

## ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței –

Valeriu Doagă

Judecători –

Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

Galina Stratulat, Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire declarată de Adrian Dediu împotriva deciziei din 16 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Dediu către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția Situațiilor Excepționale Edineț, Secția Dondușeni cu privire la contestarea actului administrativ,

constată:

La 17 august 2009, Adrian Dediu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția Situațiilor Excepționale Edineț, Secția Dondușeni, prin care a solicitat anularea ordinului nr.99 EF din 27 februarie 2009, cu privire la eliberarea din serviciu a locotenentului Secției Salvare, Adrian Dediu, pentru încălcarea gravă a disciplinei de serviciu, restabilirea în funcția anterior deținută, repararea prejudiciului cauzat prin reținerea forțată a salariului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2009 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea înaintată de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 31 martie 2010 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Adrian Dediu, casată hotărârea primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea înaintată de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia din 16 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Adrian Dediu a fost respins.

Prin încheierea din 21 decembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 05 decembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 24 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 02 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 23 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 16 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 16 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 01 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 12 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 20 octombrie 2018, Adrian Dediu a depus, repetat, o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Revizuentul și-a motivat cererea prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, indicând că decizia din 16 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi retractată în virtutea faptului că, la executarea hotărârii au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.( 1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art.451 alin.(4) Cod de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Verificând argumentele cererii de revizuire prin prisma prevederilor legale, Colegiul reține că, în speță, argumentele invocate în prezenta cerere de revizuire a

lui Adrian Dediu sunt similare celor invocate în cererile de revizuire depuse anterior de acesta împotriva deciziei din 16 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție, argumente asupra cărora instanța de revizuire nu odată s-a expus și a conchis asupra inadmisibilității lor.

Mai mult, această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Or, cele invocate în cererea de revizuire nu pot fi calificate altfel, decât o încercare a revizuentului de a crea o vizibilitate falsă privind existența unui temei de drept, la caz, a unui temei de revizuire.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire, în baza aceluiași temeiuri, luând în considerație faptul că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, art.453 alin.(1) lit. a), art. 451 alin.(4) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2011, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Dediu Adrian către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția Situații Excepționale Edineț, Secția Dondușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii –

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

Galina Startulat

Svetlana Filincova