

Dosarul nr. 2r-953/18

Prima instanță: Curtea de Apel Cahul (Jud: R. Petrov)

ÎN C H E I E R E

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Transnational Commodities Group-K”, reprezentată de Serghei Zaharcenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Transnational Commodities Group-K” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ispan-Lux” cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii arbitrale din 16 ianuarie 2018 a Curții Internaționale de Arbitraj Comercial de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei,

împotriva încheierii din 12 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a restituit cererea Societății cu Răspundere Limitată „Transnational Commodities Group-K” cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii arbitrale străine,

c o n s t a t ă :

La 03 septembrie 2018, SRL „Transnational Commodities Group-K”, reprezentată de Serghei Zaharcenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ispan-Lux” cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii arbitrale din 16 ianuarie 2018 a Curții Internaționale de Arbitraj Comercial de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei.

Reclamanta a solicitat recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii arbitrale din 16 ianuarie 2018 a Curții Internaționale de Arbitraj Comercial de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, prin care a fost admisă acțiunea înaintată de SRL „Transnational Commodities Group-K” împotriva SRL „Ispan-Lux” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 43110 dolari SUA și a cheltuielilor pentru plata taxei de arbitraj în sumă de 3030,40 dolari SUA.

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii depuse de SRL „Transnational Commodities Group-K”, fiindu-i acordat termen de 30 de zile din momentul recepționării încheierii, pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 21498,11 lei, precum și a actelor anexate, certificate în modul corespunzător. S-a explicat reclamantei că în caz de

neîndeplinire a indicațiilor în termenul stabilit, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 44-46).

Prin încheierea din 12 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea depusă de SRL „Transnational Commodities Group-K”, din motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile stabilite prin încheierea din 05 septembrie 2018, în conformitate cu art. 475¹ alin (3) și (5) din Codul de procedură civilă (f.d. 54-57).

La 14 noiembrie 2018, SRL „Transnational Commodities Group-K”, reprezentată de Serghei Zaharcenco, prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva încheierii din 12 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în cadrul Curții de Apel Cahul.

În motivarea recursului, recurenta a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală, neîntemeiată și adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Totodată, recurenta a menționat că încheierea Curții de Apel Cahul a fost recepționată la 02 noiembrie 2018.

La 04 decembrie 2018, SRL „Ispan-Lux”, reprezentată de Denis Draguțan a depus referință asupra recursului declarat de SRL „Transnational Commodities Group-K”, solicitând respingerea recursului ca tardiv și menținerea încheierii din 12 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Art. 426¹ alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹, alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul judiciar menționează că încheierea Curții de Apel Cahul a fost adoptată la 12 octombrie 2018 și expediată în adresa reprezentantului recurentei la 24 octombrie 2018 (f.d. 58). Iar, potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului, încheierea recurată a fost recepționată la 29 octombrie 2018 (f.d. 59).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt, fără îndoială, menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că recursul declarat împotriva încheierii din 12 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul este depus în afara termenului legal.

Prin prisma normelor citate mai sus, instanța de recurs a constatat că termenul de declarare a recursului a început de la 30 octombrie 2018 și a expirat la 13 noiembrie 2018. În consecință, este evident că odată cu depunerea cererii de recurs prin intermediul oficiului poștal la 14 noiembrie 2018, recurenta a depășit termenul de îndeplinire a actului de procedură, prevăzut în art. 425 din Codul de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic afirmația reprezentatului recurenteii că a recepționat încheierea din 12 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul la 02 noiembrie 2018. Or, conform avizului de recepție, încheierea a fost recepționată la 29 octombrie 2018 (f.d. 59).

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Recurenta SRL „Transnational Commodities Group-K”, prin intermediul reprezentantului Serghei Zaharcenco, nu a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului și nu a prezentat probe ce ar demonstra imposibilitatea acestuia de îndeplinire a actului de procedură în termen.

În acest sens, instanța reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aici, instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că SRL „Transnational Commodities Group-K”, reprezentată de Serghei Zaharcenco a declarat recurs peste termenul legal și nu a solicitat repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea

recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de SRL „Transnational Commodities Group-K”, reprezentată de Serghei Zaharcenco împotriva încheierii din 12 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Transnational Commodities Group-K” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ispan-Lux” cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii arbitrale din 16 ianuarie 2018 a Curții Internaționale de Arbitraj Comercial de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh