

Dosarul nr. 2ra-2425/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. L. Pruteanu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

5 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Maria Cernei, Elena Ciobanu, Ana Htema, Elena Șarban, Valentina Strutinscaia, Galina Usteanscaia, Liudmila Negodimova, Vera Foca, Olga Belicova, Inna Munteanu, Margareta Ursachi, reprezentate de avocatul Valentina Moruz

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Cernei, Elenei Ciobanu, Veronicăi Glavan, Anei Htema, Irinei Russu, Elenei Șarban, Valentinei Strutinscaia, Galinei Usteanscaia, Liudmilei Negodimova, Verei Foca, Olgăi Belicova, Innei Munteanu, Margaretei Ursachi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Infinitextil”, Vladimir Selezniiov, Svetlanei Patrașco, Mehmet Akay cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin neachitarea restanțelor salariale

împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Maria Cernei, Elena Ciobanu, Ana Htema, Elena Șarban, Valentina Strutinscaia, Galina Usteanscaia, Liudmila Negodimova, Vera Foca, Olga Belicova, Inna Munteanu, Margareta Ursachi și menținută hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 20 septembrie 2016, Maria Cernei, Elena Ciobanu, Veronica Glavan, Ana Htema, Irina Russu, Elena Șarban, Valentina Strutinscaia, Galina Usteanscaia, reprezentate de avocatul Valentina Moruz au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Infinitextil”, Vladimir Selezniiov, Svetlanei Patrașco, Mehmet Akay, intervenient accesoriu administratorul insolabilității Chicu Dumitru cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin neachitarea restanțelor salariale.

În motivarea acțiunii au invocat că la 20 noiembrie 2015 s-au adresat cu cerere prealabilă către SRL „Infinitextil” cu solicitarea de achitare benevolă a restanțelor salariale conform fișelor de achitare și listei restanțelor la salariu, în termen de 30 de zile din momentul recepționării reclamației.

Prin răspunsul primit de la SRL „Infinitextil” dânsule au fost înștiințate despre faptul că SRL „Infinitextil” nu este succesorul SRL „Infinty Inc” și nu are nicio obligație față de solicitante.

Au relatat că la începutul lunii noiembrie 2015, în incinta SRL „Infinitextil” a avut loc o întâlnire între administrația întreprinderii și foștii salariați cărora nu le-au fost achitate salariile la momentul demisionării, în cadrul căreia Vladimir Selezniiov, Svetlana Patrașco și Mehmet Akay au propus foștilor salariați să revină la muncă, aceasta fiind unica posibilitate de achitare a restanțelor salariale formate la întreprinderea veche SRL „Infinity Inc” la care dânsule au activat.

Cu propunerea adresată nu au fost de acord din motivul experienței negative, obținute în timpul desfășurării activității de muncă la SRL „Infinity Inc”.

Au menționat că au fost angajate la întreprinderea mixtă moldo - turcă din mun. Bălți SRL „Infinity Inc”, iar începând cu primele luni de activitate se urmăreau întârzieri la plata salariului, uneori salariul fiind eliberat prin liste de plată (numerar), alteori nu se achita, iar în listele de plată lipsesc semnăturile salariaților.

Începând cu anul 2012, dânsule au demisionat de la această întreprinde, deoarece se înregistrau frecvente rețineri la plata salariului, iar în ultimele luni salariul nu se achita integral.

Au evidențiat că de mai multe ori s-au adresat la administrația SRL „Infinity Inc” cu cereri de a fi achitate restanțele la salariu, dar ca răspuns li s-a comunicat că dacă vor reveni la serviciu sunt șanse că restanțele la salariul vor fi achitate, în caz contrar, nu se va achita nimic, răspuns care însă reprezintă o presiune și încălcare a drepturilor lor personale.

Ca urmare, la 19 noiembrie 2012, dânsule s-au adresat cu o petiție colectivă la Procuratura mun. Bălți privind încasarea sumelor restante care urmau a fi achitate la desfacerea contractului individual de muncă de către SRL „Infinity Inc”.

Considerând că sunt suficiente probe care confirmă pretențiile, la 18 iunie 2013, Procuratura mun. Bălți a depus cerere de chemare în judecată în baza art. 71 alin. (2) CPC prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Infinity Inc” în beneficiul petiționarilor a sumelor restante la salariu conform listei.

La 3 aprilie 2015, persoana responsabilă a grupului de salariați Liudmila Negodimova, prin intermediul oficiului poștal, a recepționat răspunsul de la Procuratura mun. Bălți, la care a fost anexată copia încheierii judecătorești din 30 septembrie 2013, prin care acțiunea înaintată de Procuratura mun. Bălți în interesele unui grup de persoane a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, cu posibilitatea de adresare în instanța de judeca în procedura generală conform art. 166, 167 CPC.

Au obiectat că SRL „Infinity Inc” fiind în procedură de insolvență era obligată prin lege să efectueze plata salariilor angajaților în mod prioritar, însă administrația angajatorului nu doar că nu a întreprins anumite măsuri de protecție a

salariaților în vederea protejării împotriva riscului de neplată a salariilor, dar au inițiat procesul de insolvență cu un singur scop, de a se eschiva de la onorarea obligațiilor față de salariați și alți creditori, adică cu încălcarea normelor de drept prevăzute la art. 15 din Legea insolvenței.

Totodată, potrivit procesului - verbal al comitetului creditorilor SRL „Infinity Inc” din 21 ianuarie 2013, Dumitru Chicu administrator al insolvenței a declarat că potrivit acordului între părți, achitarea datoriilor salariale și a compensațiilor de concediere a salariaților SRL „Infinity Inc” în sumă totală de 4344273,97 de lei vor fi achitate de Mehmet Akay vice-director general al SRL „Infinitextil”, adică persoana care a procurat Complexul patrimonial unic situat în mun. Bălți str. Decebal 26/A.

Prin urmare, Mehmet Akay și-a asumat pe deplin obligația de a executa achitățile plăților restante la salarii față de toți angajații, inclusiv și cei demisionați care nu au primit sumele restante la salarii și plățile cuvenite în momentul încetării contractului individual de muncă.

Având în vedere prevederile art. 820 Cod civil, au accentuat că cumpărătorul răspunde solidar cu vânzătorul pentru datoriile acumulate până la vânzarea întreprinderii, iar înțelegerea dintre cumpărătorul SRL „Infinitextil” și vânzătorul SRL „Infinity Inc” expres indicată în procesul - verbal din 21 ianuarie 2013, nu poate să excludă sau să limiteze dreptul salariaților demisionați de la întreprindere anterior vânzării acesteia.

Ținând cont de faptul că până la momentul actual restanțele salariale nu au fost achitate după concediere, în conformitate cu art. 330 alin. (2) Codul muncii, au precizat că angajatorul este obligat să achite suplimentar 0,1 la sută din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere.

La fel, neonorarea obligațiilor salariale sunt creanțe pecuniare acestora li se aplică dobânzi de întârziere pentru perioada de întârziere în conformitate cu prevederile art. 619 Cod civil.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 11, 619, 819, 820 Cod civil, art. 143, 144, 145, 330 Codul muncii, art. 15, 85, 176 din Legea insolvenței, art. 85, 174, 175, 166, 167 CPC.

Au solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Infinitextil”, Vladimir Selezniiov, Svetlanei Patrașco și Mehmet Akay în mod solidar în beneficiul Mariei Cernei a sumei de 18806,47 de lei, Elenei Ciobanu – 91725,44 de lei, Veronicăi Glavan – 15787,53 de lei, Anei Htema – 7482,37 de lei, Irinei Russu – 21820,36 de lei, Valentinei Strutinscaia – 22497,79 de lei, Elenei Șarban – 26460,79 de lei, Galinei Usteanscaia – 29019,86 de lei, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Cu cereri de chemare în judecată analogice, la 18 februarie 2016, s-a adresat Liudmila Negodimova, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, la 9 martie 2016 - Olga Belicova, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, la 25 aprilie 2016 - Inna Munteanu, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, la 13 octombrie 2016 - Vera Foca, reprezentată de avocatul Valentina Moruz și la 29 februarie 2016 - Margareta Ursachi, reprezentată de avocatul Valentina Moruz.

Prin cererile de chemare în judecată depuse, prin prisma prevederilor art. 2, 11, 619, 819, 820 Cod civil, art. 143, 144, 145, 330 Codul muncii, art. 15, 85, 176

din Legea insolvenței, art. 85, 174, 175, 166, 167 CPC, s-a solicitat încasarea din contul SRL „Infinitextil”, Vladimir Seleznirov, Svetlanei Patrașco și Mehmet Akay în mod solidar în beneficiul:

- Liudmillei Negodimova a sumei de 202619 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecată;

- Olgăi Belicova a sumei de 9291,79 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecată;

- Innei Munteanu a sumei de 14483,4 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecată;

- Verei Foca a sumei de 18873,66 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecată;

- Margaretei Ursachi a sumei de 12214,05 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 14 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, cererile de chemare în judecată au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Maria Cernei, Elena Ciobanu, Ana Htema, Elena Șarban, Valentina Strutinscaia, Galina Usteanscaia, Liudmila Negodimova, Vera Foca, Olga Belicova, Inna Munteanu, Margareta Ursachi și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 septembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Maria Cernei, Elena Ciobanu, Ana Htema, Elena Șarban, Valentina Strutinscaia, Galina Usteanscaia, Liudmila Negodimova, Vera Foca, Olga Belicova, Inna Munteanu, Margareta Ursachi, reprezentate de avocatul Valentina Moruz au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi soluții prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o eronată, ilegală și neîntemeiată.

Au evidențiat că este în contradicție cu circumstanțele pricinii aprecierea instanței de apel potrivit căreia dânsule nu au prezentat careva probe cu privire la faptul că au înaintat, în modul stabilit de lege, cerere de validare a creanțelor față de administratorul insolvenței al SRL „Infinity Inc” și faptul că creanțele înaintate au fost validate și incluse în tabelul creanțelor.

Or, potrivit raportului administratorului insolvenței al SRL „Infinity Inc”, prezentat instanței de insolvență, în tabelul de creanțe au fost incluse datoriile salariaților conform listei anexate la materialele cauzei și care au fost validate de către instanța de insolvență.

Mai mult ca atât, reprezentantul salariaților Natalia Patrașco, în cadrul procesului de insolvență, a declarat că toate datoriile față de salariați au fost stinse, faptul dat fiind indicat și în raportul final al administratorului insolvenței.

Ca urmare, instanța de insolvență a concluzionat că toate datoriile față de salariați au fost stinse, fapt ce însă nu corespunde realității.

Au obiectat că sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii concluziile instanțelor de judecată ierarhic inferioare, iar normele de drept material sau procedural au fost încălcate și aplicate eronat.

La 28 noiembrie 2018, SRL „Infinitextil” a depus referință la recursul declarat de Maria Cernei, Elena Ciobanu, Ana Htema, Elena Șarban, Valentina Strutinscaia, Galina Usteanscaia, Liudmila Negodimova, Vera Foca, Olga Belicova, Inna Munteanu, Margareta Ursachi, solicitând respingerea acestuia cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

La 28 noiembrie 2018, Vladimir Selezniiov, Svetlana Patrașco, Mehmet Akay au depus referință la recursul declarat de Maria Cernei, Elena Ciobanu, Ana Htema, Elena Șarban, Valentina Strutinscaia, Galina Usteanscaia, Liudmila Negodimova, Vera Foca, Olga Belicova, Inna Munteanu, Margareta Ursachi, solicitând respingerea acestuia cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 19 iunie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 224 vol. I), însă careva date care ar indica la recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 24 septembrie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Maria Cernei, Elena Ciobanu, Ana Htema, Elena Șarban, Valentina Strutinscaia, Galina Usteanscaia, Liudmila Negodimova, Vera Foca, Olga Belicova, Inna Munteanu, Margareta Ursachi, reprezentate de avocatul Valentina Moruz nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Maria Cernei, Elena Ciobanu, Ana Htema, Elena Șarban, Valentina Strutinscaia, Galina Usteanscaia, Liudmila Negodimova, Vera Foca, Olga Belicova, Inna Munteanu, Margareta Ursachi, reprezentate de avocatul Valentina Moruz, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Maria Cernei, Elena Ciobanu, Ana Htema, Elena Șarban, Valentina Strutinscaia, Galina Usteanscaia, Liudmila Negodimova, Vera Foca, Olga Belicova, Inna Munteanu, Margareta Ursachi, reprezentate de avocatul Valentina Moruz ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Maria Cernei, Elena Ciobanu, Ana Htema, Elena Șarban, Valentina Strutinscaia, Galina Usteanscaia, Liudmila Negodimova, Vera Foca, Olga Belicova, Inna Munteanu, Margareta Ursachi, reprezentate de avocatul Valentina Moruz se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat