

Dosarul nr. 2r-934/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (Jud: M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de apel Chișinău (Jud: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

## DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Denis Bejenari,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iana Varnacova  
împotriva lui Denis Bejenari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția  
Drepturilor Copilului sec. Ciocana, mun. Chișinău cu privire la determinarea  
domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și  
a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care s-a restituit cererea de apel depusă de către Denis Bejenari,

### c o n s t a t ă :

La 07 februarie 2018, Iana Varnacova a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Denis Bejenari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția  
Drepturilor Copilului sec. Ciocana, mun. Chișinău cu privire la determinarea  
domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și  
a cheltuielilor de judecată.

Iana Varnacova a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor Amelia  
Bejenari cu mama, încasarea din contul lui Denis Bejenari în beneficiul Ianei  
Varnacova, a pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă de 2000 de lei și a  
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a  
admis acțiunea înaintată de Iana Varnacova.

S-a determinat domiciliul copilului minor Amelia Bejenari, cu mama Iana  
Varnacova.

S-a dispus încasarea din contul lui Denis Bejenari în beneficiul Ianei  
Varnacova, a pensiei pentru întreținerea copilului minor, pînă la atingerea  
majoratului copilului în sumă de 2000 de lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Denis Bejenari în beneficiul Ianei  
Varnacova, a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 100 de lei și a  
cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 4000 de lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Denis Bejenari în beneficiul statului, a taxei  
de stat în sumă de 720 de lei.

La 02 iulie 2018, Denis Bejenari, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 13 iunie 2018 a primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea Ianei Varnacova să fie respinsă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Denis Bejenari, s-a comunicat apelantului că necesită se prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate, precum și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 615 lei, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantului că în urma neexecutării încheierii, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Denis Bejenari, din motivul că apelantul nu a prezentat în termenul stabilit de instanța de apel, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 615 lei.

La 05 noiembrie 2018, Denis Bejenari a declarat recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, Denis Bejenari a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și pasibilă casării.

Recurentul a susținut că nu a semnat careva avizuri, ce ar confirma faptul recepționării încheierii din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Totodată, recurentul a invocat că instanța de apel eronat a stabilit că nu s-a încadrat în termenul de declarare a apelului motivat, deoarece la 09 octombrie 2018 acesta a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Denis Bejenari a menționat că prin încheierea contestată i-a fost lezat dreptul de a folosi căile de atac garantate de prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă.

La 27 noiembrie 2018, intimata a depus o referință în întâmpinarea recursului, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea în vigoare a încheierii din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 99-101).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 11 octombrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 05 noiembrie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 07 februarie 2018, Iana Varnacova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Bejenari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sec. Ciocana, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 13 iunie 2018, a admis acțiunea înaintată de Iana Varnacova (f.d. 56, 59-66).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 iulie 2018, Denis Bejenari a depus cerere de apel nemotivată, fără a anexa dovada achitării taxei de stat (f.d. 68).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În corespundere cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Denis Bejenari, s-a comunicat apelantului că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate, precum și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 615 lei, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantului că în urma neexecutării încheierii, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă ( f.d. 73-74).

La 18 septembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Denis Bejenari încheierea din 04 septembrie 2018, prin care nu sa dat curs cererii de apel, fapt confirmat prin scrisoarea anexată la materialele dosarului (f.d. 75).

Prin urmare, instanța de recurs menționează că copia încheierii recurate a fost recepționată de către recurent la 25 septembrie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 76).

Astfel, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor a început a curge de la 26 septembrie 2018 și a expirat la 05 octombrie 2018.

În consecință, este evident că odată cu depunerea de către Denis Bejenari a cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat la 09 octombrie 2018, ultimul a omis termenul de depunere a cererii de apel, stabilit prin încheierea instanței de apel.

Din aceste considerente, prin încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Denis Bejenari, din motiv că nu a îndeplinit în termenul acordat indicațiile stabilite prin încheierea din 04 septembrie 2018 (f.d. 82-86).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța de recurs menționează că, recurentul a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile și urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

Raportând normele citate la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel corecte și întemeiate, rezultate din aprecierea justă a circumstanțelor cauzei și aplicarea corectă a normelor de drept procesual.

Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) al aceluiași cod.

Instanța de recurs apreciază critic afirmația recurentului precum că nu a semnat niciun aviz, care să ateste faptul că ar fi primit încheierea de a nu da curs cererii de apel, or, din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 18 septembrie 2018 lui Denis Bejenari, prin intermediul oficiului poștal și recepționat de către acesta la 25 septembrie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 76).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recurentul avea obligația de a întreprinde toate măsurile pentru a executa indicațiile stabilite în încheierea instanței de apel din 04 septembrie 2018.

Respectiv, era obligat în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, să prezente în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Denis Bejenari fiind conștient că a depus încă la 02 iulie 2018 doar cererea de apel nemotivată, iar la 20 iulie 2018 a recepționat hotărârea motivată din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, fapt confirmat prin avizul de recepție atașat la dosar (f.d. 89), avea obligația de a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în conformitate cu prevederile art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În corespundere cu art. 10 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul-recurent nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Denis Bejenari, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus împotriva încheierii din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Denis Bejenari.

Se menține încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Iana Varnacova împotriva lui Denis Bejenari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sec. Ciocana, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh