

Dosarul nr. 3ra-1644/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru - V. Sanduța
instanța de apel: CA Chișinău - I. Țurcan, L. Pruteanu, M. Guzun

ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Maximov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a menținut hotărârea din data de 13 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 27 septembrie 2017 Ghenadie Maximov a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, completată ulterior, împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. M-1587/17 din 29 august 2017, repunerea în dreptul lezat prin obligarea achitării pensiei pentru vechimea în muncă reieșind din salariul achitat procurorului adjunct al Procuraturii mun. Chișinău, în exercițiul funcției și să-i calculeze pensia pentru vechimea în muncă, recalcularea pensiei pentru vechimea în muncă, începând cu 05 aprilie 2013, ținând cont de majorarea salariului procurorului și de funcția deținută la data ieșirii la pensie. (f.d. 1-9, 91)

În motivarea cererii de chemare în judecată Ghenadie Maximov a indicat că a activat în organele procuraturii în perioada anilor 1976-1991, având o vechime în muncă de 14 ani.

Începând cu 15 februarie 2011, la atingerea vârstei de 50 de ani, în baza Legii cu privire la Procuratură, care era în vigoare la acel moment, i-a fost stabilită pensia pentru vechimea în muncă în mărime de 80% din salariul mediu lunar potrivit funcției deținute, pe care o primea regulat cu respectarea obligatorie a principiului recalculării pensiei la fiecare majorare ordinară a salariului lunar al procurorului în exercițiu, fapt ce a durat până la sfârșitul anului 2011.

Ghenadie Maximov a menționat că Casa Națională de Asigurări Sociale neîntemeiat nu a efectuat recalcularea pensiei începând cu anul 2011, astfel

lipsindu-l de dreptul dobândit licit de recalculare a pensiei, stabilindu-i mărimea pensiei cu aplicarea mecanismului general de indexare a pensiei la 01 aprilie a fiecărui an.

Reclamantul considerând că organele de asigurări sociale a încălcat dreptul său la proprietate (pensie), a principiului recalculării pensiei la majorarea ordinară a salariului lunar al procurorului în funcție, la 12 mai 2017 s-a adresat cu o cerere prealabilă la Casa Națională de Asigurări Sociale, întru restabilirea sa în dreptul de a beneficia de dreptul recalculării pensiei în baza prevederilor legislației în vigoare.

La 15 iunie 2017 a primit răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. M-1587/17 din data de 29 august 2017, prin care s-a refuzat admiterea cerințelor, pe motivul că începând cu 15 februarie 2011 ca urmare a modificării operate în acte legislative, procurorii, cu excepția procurorilor militari, au dreptul la pensie conform Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998, pensiile se indexează anual la 1 aprilie, în așa mod, temei legal de a recalcula pensia, ca procuror din salariul majorat al procurorilor în exercițiu, nu există, răspuns pe care îl consideră ilegal și pasibil de a fi anulat.

Prin hotărârea din 13 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a recunoscut ca fiind neîntemeiat răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. M-1587/17 din 29 august 2017, s-a repus Ghenadie Maximov în dreptul lezat la recalcularea pensiei pentru vechime în muncă în dependență de majorarea generală a salariului procurorului în exercițiu și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i achite lui Ghenadie Maximov pensia pentru vechime în muncă reieșind din salariul achitat procurorului din cadrul Procuraturii Generale în exercițiul funcției, începând cu data de 05 aprilie 2013, după creșterea salariului cu 35% și începând cu 01 august 2016, după creșterea salariului potrivit art. 60 din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016 (în vigoare de la 01 august 2016), pe toată perioada de pensionare, reieșind din funcția deținută. (f.d. 140, 144-150)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 17 iulie 2018 a respins cererea de apel declarată de Casa Națională de Asigurări Sociale, a menținut hotărârea din data de 13 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 179, 180-187)

Împotriva deciziei instanței de apel, la 15 octombrie 2018 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca nefondată a cererii de chemare în judecată. (f.d. 196-199)

În motivarea recursului recurenta a menționat că la emiterea deciziei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La data de 13 noiembrie 2018 a depus referință Ghenadie Maximov, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil, indicând că acesta nu se încadrează în temeiurile de admisibilitate a recursului, fiind indicat doar dezacordul cu soluțiile adoptate. (f.d. 203-205)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 17 iulie 2018, confirmare privind recepționarea acesteia de către Casa Națională de Asigurări Sociale la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 15 octombrie 2018 de către Casa Națională de Asigurări Sociale, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas