

Dosarul nr. 3ra-1476/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – S. Stratan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton

ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor, declarate de către Societatea Comercială „Veneta-Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Primăria mun. Chișinău, Societatea Comercială „Inamstro” Societate cu Răspundere Limitată ,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nadejda Belinscaia împotriva Primăriei mun. Chișinău, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, intervenienților accesorii Societatea Comercială „Veneta-Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Inamstro” Societate cu Răspundere Limitată, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și Inspectoratul Ecologic de Stat cu privire constatarea și declararea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală a blocului locativ,

împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Nadejda Belinscaia, s-a casat hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii,

constată:

La 11 februarie 2016 Nadejda Belinscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Inspecției de Stat în Construcții (actualmente Agenției pentru Supraveghere Tehnică), intervenienților accesorii Societatea Comercială „Veneta-Construct” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Veneta-Construct” SRL), Societatea Comercială „Inamstro” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Inamstro” SRL), Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale (actualmente Inspectoratul General pentru Situații de Urgență) și Agenția Ecologică Chișinău (actualmente Inspectoratul Ecologic de Stat) cu privire constatarea și declararea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală a blocului locativ din str. Ștefan Neaga 67, mun. Chișinău, nr.604 din 25 septembrie 2015.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 25 septembrie 2015 Primăria mun. Chișinău și Agenția pentru Supraveghere Tehnică au semnat procesul-verbal

de recepție finală a blocului locativ de pe str. Ștefan Neagă 67 din mun. Chișinău. Nefiind de acord cu faptul dat s-a adresat către Primăria mun. Chișinău cu cerere prealabilă, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr.604 din 25 septembrie 2015. La 19 ianuarie 2016 a recepționat refuzul Primăriei mun. Chișinău de admitere a cererii prealabile, cu care nu este de acord.

Reclamanta a menționat că este proprietara unei case de locuit din mun. Chișinău, care se află la intersecția străzilor Ion Neculce și Ștefan Neaga, teren amplasat în zona funcțională urbană rezidențială de tip R2. Pe terenul învecinat al casei sale de locuit, compania de construcție SA „Inmastro” SRL cu încălcarea normelor tehnice în construcție și normelor urbanistice și a principiului bunei - vecinătăți a inițiat construcția unui bloc locativ. Construcția blocului locativ a fost inițiată în zona funcțională urbană cu destinație specială ”S”.

Reclamanta a mai indicat că inițial s-a adresat cu o plângere către Primăria mun. Chișinău privind acțiunile ilegale ale companiei de construcție SA „Inmastro” SRL, solicitând anularea documentației de construire a blocului locativ cu 12 etaje de pe str. Ștefan Neaga 67, mun. Chișinău. Prin răspunsul Primăriei mun. Chișinău i s-a adus la cunoștință că construcția blocului locativ a fost inițiată în baza autorizației de construire nr. 628 din 18 octombrie 2010, eliberată pentru SA „Inmastro” SRL. Totodată, i-a adus la cunoștință documentele, în baza cărora s-a permis efectuarea lucrărilor de construcție, copia contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pe str. Ștefan Neaga 67, mun. Chișinău, copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 157/11 din 02 martie 2011, copia proiectului schiță a blocului locativ de pe str. Ștefan Neaga 67, mun. Chișinău, însă la actele date nu a fost anexată autorizația de construire.

Reclamanta a relatat despre dorința ei să soluționeze conflictul pe cale extra-judiciară. Astfel, s-a adresat cu o pretenție către SC „Inamstro” SRL și SC „Veneta-Construct” SRL, în scopul înlăturării obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, însă pretenția a rămas fără răspuns. Din această cauză, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la apărarea dreptului de proprietate, anularea actelor permissive pentru edificarea construcției și ca măsură de asigurare a acțiunii a solicitat suspendarea lucrărilor de construcție. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 s-a admis cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, fiind dispusă interzicerea SC „Inamstro” SRL de a efectua careva acte ce țin de continuarea lucrărilor de construcție a blocului din litigiu.

SC „Inamstro” SRL nu s-a conformat interdicției impuse și a continuat construcția blocului locativ.

Reclamanta la 08 aprilie 2014 a informat Agenția pentru Supraveghere Tehnică despre faptul că SC „Inamstro” SRL nu respectă prevederile deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, continuând executarea lucrărilor de construcție. Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin prescripția nr. 0000461 din 28 martie 2014, a dispus sistarea lucrărilor de construcție, dar și în acest caz lucrările de construcție s-au prelungit.

Reclamanta a indicat că între timp a aflat despre faptul că blocul locativ în cauză se construiește fără autorizațiile din partea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență și fără avizul din partea Inspectoratului Ecologic de Stat, ce se dovedește a fi o încălcare gravă a legislației în vigoare. La toate cele menționate, reclamanta a mai adăugat că proiectantului blocului locativ i s-a retras certificatul

de atestare pe un termen de 5 ani, prin Decizia Comisiei de Atestare tehnico-profesională.

Totodată, reclamanta a mai susținut că blocul locativ din litigiu a fost construit în zona funcțională specială cu destinația "S" în vecinătatea zonei rezidențiale R2. Potrivit legislației în vigoare în zonele rezidențiale de tip R2 și zone speciale de tip "S" se interzic edificarea blocurilor locative cu mai multe locuințe și mai mult de 2-3 nivele. Astfel de blocuri ar putea fi construite doar în zonele funcționale rezidențiale de tip R6-R7. Potrivit normelor în vigoare, în zonele rezidențiale R1 și R2, sunt obligatorii un șir de condiții, precum: front la stradă -15 m; maxim locuințe/ha-27; retragerea liniilor roșii: 4,5 m; parcaj obligatoriu-1 loc/locuință, iar blocul locativ de pe str. Ștefan Neaga 67, mun. Chișinău, în mod evident încalcă prescripțiile normative.

Reclamanta a menționat că în pofida existenței deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 și în lipsa unei hotărâri definitive pe litigiul inițiat în instanța SA „Inamstro” SRL a continuat construcția blocului locativ. La 25 septembrie 2015 a fost întocmit și procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor de construcție cu grave abateri de la prevederile legale.

Prin urmare, solicitarea de a fi anulate certificatul de urbanism și autorizația de construire și-a pierdut actualitatea din momentul ce deja blocul locativ a fost primit în exploatare. Astfel, i s-a lezat dreptul la un proces echitabil în conformitate cu art. 6 paragraful 1 CEDO.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de către Nadejda Belinscaia. (f.d. 150, 159-166, vol.I)

Prin decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Nadejda Belinscaia, s-a casat hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. S-a anulat procesul-verbal de recepție finală nr. 604 din 25 septembrie 2015 a blocului locativ din mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga 67. (f.d. 217, 218-241, vol.I)

La 13 august 2018, 13 septembrie 2018 și 05 noiembrie 2018 SC „Veneta-Construct” SRL, Primăria mun. Chișinău și SA „Inamstro” SRL au declarat recurs împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei, cu emiterea unei noi hotărâri de menținere a hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d.1-3, 4-7, 21-23, vol.II)

În motivarea cererilor de recurs recurențele au invocat, că instanța de apel a interpretat în mod greșit legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei. Instanța de apel la adoptarea deciziei sale nu a luat în considerație faptul că loturile, pe care s-a construit blocul locativ, se învecinează cu terenurile proprietarilor Natalia Roșca, Nadejda Belinscaia și Vasile Grama, iar la 02 septembrie 2010 Natalia Roșca și Vasile Grama au dat acordul autentificat notarial privind edificarea pe loturile de teren din mun. Chișinău, str. Ioan Livescu, 25 și str. Ștefan Neaga, 67 a blocurilor locative cu multe nivele. Mai mult ca atât, la 01 decembrie 2010 acordul autentificat notarial la construcția blocurilor locative l-a exprimat și reclamanta.

Recurenții consideră că decizia instanței de apel atentează la drepturile unor persoane neantrenate în proces, ori clădirea ridicată este un bloc locativ cu

apartamente ce sunt proprietate privată a 100 de persoane. Deci decizia instanței de apel duce la imposibilitatea folosirii blocului locativ. Instanța de apel nu a luat în considerație nici faptul că administrația publică locală la emiterea actului administrativ a respectat într-u totul normele legale ale Hotărârii Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor aferente”. Procesul –verbal de recepție finală nr. 604 din 25 septembrie 2015 a fost semnat de către comisia de recepție finală special formată, fiind avizat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică. Conform procesului-verbal de recepție finală a fost recepționat obiectul: blocul locativ lit. A01 D+P+10E+M din str. Ștefan Neaga nr.67, mun. Chișinău.

La 30 octombrie 2018 Nadejda Belinscaia a depus referință, solicitând ca cererile de recurs declarate de către SC „Veneta-Construct” SRL și Primăria mun. Chișinău să fie considerate inadmisibile. (f.d. 14-20, vol. II)

La 09 noiembrie 2018 Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus referință, solicitând ca cererile de recurs declarate de către SC „Veneta-Construct” SRL, Primăria mun. Chișinău și SA „Inamstro” SRL să fie admise, casată decizia instanței de apel și menținută hotărârea instanței de fond. (f.d. 26-29, vol. II)

La 22 noiembrie 2018 Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a depus referință, solicitând ca cererile de recurs declarate de către SC „Veneta-Construct” SRL, Primăria mun. Chișinău și SA „Inamstro” SRL să fie admise, casată decizia instanței de apel și menținută hotărârea instanței de fond. (f.d. 32-34, vol. II)

La 04 decembrie 2018 Nadejda Belinscaia a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de către SA „Inamstro” SRL să fie considerată inadmisibilă. (f.d. 36-45, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 iunie 2018, expediată SC „Veneta-Construct” SRL și SA „Inamstro” SRL, prin intermediul oficiului poștal la data de 17 iunie 2018, confirmare privind recepționarea acestora la materialele dosarului lipsește.(f.d.245,vol.I) Iar confirmare de expedierea a deciziei în adresa Primăriei mun. Chișinău la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursurile, declarate la 13 august 2018, 13 septembrie 2018 și 05 noiembrie 2018, se consideră depuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către SC „Veneta-Construct” SRL, Primăria mun. Chișinău și SA „Inamstro” SRL sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SC „Veneta-Construct” SRL, Primăria mun. Chișinău și SA „Inamstro” SRL au indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate de către SC „Veneta-Construct” SRL, Primăria mun. Chișinău și SA „Inamstro” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursurile în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SC „Veneta-Construct” SRL, Primăria mun. Chișinău și SA „Inamstro” SRL, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către SC „Veneta-Construct” SRL, Primăria mun. Chișinău și SA „Inamstro” SRL inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile, declarate de către Societatea Comercială „Veneta-Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Primăria mun. Chișinău, Societatea Comercială „Inamstro” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas