

Dosarul nr. 3ra-1616/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (jud. I. Secrieru)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

5 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nicolai Tiora și Liudmila Tiora, reprezentați de avocatul Viorel Chetrușcă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Liudmillei Tiora și Nicolai Tiora împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 162 cu privire la anularea ordinului de încasare în numerar, a proceselor – verbale și a hotărârii

împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Liudmila Tiora și Nicolai Tiora și menținută hotărârea din 16 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 16 noiembrie 2016, Liudmila Tiora și Nicolai Tiora au depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC nr. 162 cu privire la anularea ordinului de încasare în numerar și a hotărârii.

În motivarea acțiunii au invocat că sunt locatari/proprietari ai apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, bloc locativ gestionat de ACC nr. 162 care prin intermediul ÎM „Infocom” întocmește ordine de încasare a numerarului pentru serviciile comunale și necomunale, consumate de locatarii/membrii asociației.

În luna octombrie 2016, au recepționat ordinele de încasare a numerarului, în care pentru prima dată a fost pretinsă plata pentru deservirea blocului locativ în mărime de 2 lei/1 m<sup>2</sup>, fiind indicată și suma de 40 de lei pentru verificarea sistemului.

La 25 octombrie 2016, dâșii au expediat în adresa ACC nr. 162 o cerere privind accesul la informație, prin care au solicitat copiile autentice de pe actele care au stat la baza majorării plății pentru deservirea blocului locativ de la 1 lei la 2 lei pentru 1 m<sup>2</sup>, explicarea motivului acestei majorări, natura sumei de 40 de lei

pretinsă a fi încasată pentru verificarea sistemului, precum și actele care atestă/justifică calculul și consumul acestor bani, însă nu au primit niciun răspuns.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC.

Au solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului de încasare a numerarului întocmit pentru luna septembrie 2016 pentru apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, în partea în care este pretinsă plata pentru deservirea blocului locativ în mărime de 2 lei/1 m<sup>2</sup>, precum și suma de 40 de lei pentru verificarea sistemului, a hotărârii care a stat la baza calculelor pretinse a fi încasate, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 9 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, Liudmila Tiora și Nicolai Tiora, reprezentați de avocatul Viorel Chetrușcă au concretizat pretențiile, solicitând anularea procesului – verbal al adunării împuterniciților CCL nr. 162 din 14 septembrie 2016, a procesului – verbal al adunării membrilor ACC nr. 162 din 28 septembrie 2016, a hotărârii membrilor ACC nr. 162 din 30 septembrie 2016, încasarea taxei de stat în sumă de 100 de lei cu anularea ordinului de încasare pentru luna septembrie 2016 în partea în care se pretinde plata pentru deservirea blocului în mărime de 2 lei și suma de 40 de lei pentru verificarea sistemului.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Liudmila Tiora și Nicolai Tiora și menținută hotărârea primei instanțe.

Au fost încasate de la Liudmila Tiora și Nicolai Tiora în beneficiul ACC nr. 162 cheltuielile de asistență juridică suportate în apel în sumă de 2500 de lei.

La 7 iulie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Nicolai Tiora și Liudmila Tiora, reprezentați de avocatul Viorel Chetrușcă au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat că instanța de apel nu a dezbătut efectiv motivele apelului, ci a creat impresia unei motivări prin constatări nepertinente și eronate, contrare conținutului probelor din dosar.

Astfel, instanța de apel neîntemeiat a menționat precum că apelul este declarativ, fără să dea răspuns explicit la cele mai importante întrebări, aplicând eronat legea și neaplicând legea pertinentă, precum ar fi art. 220 alin. (1) Cod civil.

Au remarcat că intimatul, deși a invocat că la adunările ACC nr. 162 au participat în numele locatarilor un șir de reprezentanți care au și asigurat cvorumul acestora, nu a oferit instanței probe din conținutul cărora ar rezulta legalitate calității de reprezentanți.

Prin urmare, prima instanță nu a avut temei legal să determine argumentele lor drept declarative, iar lipsa probei respective (contrare) nu putea fi apreciată drept viciu a sarcinii de probațiune din partea lor.

Mai mult ca atât, nu există un act valabil emis de CCL/ACC nr. 162 de alegere a anumitor reprezentanți ai membrilor CCL/ACC nr. 162 cu dreptul de a vota la adunările respective.

Totodată, actele de dispoziție contestate nu au efecte retroactive, or, în pct. 3 din procesul – verbal al adunării din 28 septembrie 2016 este expres menționat că tariful se majorează pentru următoarele 6 luni.

Astfel, prima instanță a neglijat cele menționate, a denaturat esența factologică și legală a speței, iar instanța de apel s-a rezumat la preluarea pripită a motivelor din hotărârea primei instanțe, la citarea unui șir de norme legale și statutare ale CCL/ACC nr. 162, fără să raporteze corect înscrisurile de referință la esența normelor citate.

Prin urmare, contrar rigorilor unui proces echitabil și art. 239 CPC, instanța de apel nu a motivat legalitatea proceselor – verbale contestate, atât timp cât în dosar lipsesc acte care ar confirma că preținșii reprezentanți au fost împuterniciți în modul corespunzător să decidă în numele membrilor CCL/ACC nr. 162.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au neglijat faptul că intimatul nu și-a onorat obligația de probațiune ce rezultă din art. 24 din Legea contenciosului administrativ.

Au obiectat că este eronată și concluzia instanței de apel cu privire la încasarea sumei de 2500 de lei în beneficiul intimatului cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 27 noiembrie 2018, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 162 a depus referință la recursul declarat de Nicolai Tiora și Liudmila Tiora, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 18 mai 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 163), însă careva date care ar indica la recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 7 iulie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolai Tiora și Liudmila Tiora, reprezentați de avocatul Viorel Chetrușcă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Nicolai Tiora și Liudmila Tiora, reprezentați de avocatul Viorel Chetrușcă, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nicolai Tiora și Liudmila Tiora, reprezentați de avocatul Viorel Chetrușcă ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Nicolai Tiora și Liudmila Tiora, reprezentați de avocatul Viorel Chetrușcă se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat