

Dosarul nr. 3ra-1549/18

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central – S. Slobodzean

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Negru, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Valentina Grosul,
în cauza civilă la acțiunea Valentinei Grosul împotriva Întreprinderii cu
Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere
Limitată și Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe
Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Moda Service”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repunerea în termen de înaintare a
acțiunii, contestarea actelor administrative și obligarea încheierii contractului de
furnizare a energiei electrice,

împotriva deciziei din data de 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins apelul declarat de către Valentina Grosul, s-a menținut hotărârea
Judecătoriei Strășeni, sediul Central din data de 12 decembrie 2017,

constată:

La 23 septembrie 2015 Valentina Grosul s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată în procedura contenciosului administrativ, majorată/concretizată ulterior,
împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie”
Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Gaz Natural Fenosa
Furnizare Energie” SRL) și Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa”
Societate pe Acțiuni (în continuare ÎCS „Red Union Fenosa” SA), intervenient
accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Moda Service” Societate cu
Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Moda Service” SRL), prin care a solicitat
repunerea în termenul de depunere a acțiunii, anularea Actului nr. A21259 din data
de 27 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și
Recalculării din 12 iunie 2013 la actul nr. A21259 din 27 decembrie 2013 de
depistare a încălcării clauzelor contractuale, anularea facturii pentru energie
electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale și TVA, seria și numărul
RHx766414, simbolul variabil 7007917188 din 24 ianuarie 2014 și obligarea SRL
„Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” să încheie contract de furnizare a energiei
electrice la locul de consum 7007917 cu reconectarea la rețeaua de furnizare a
energiei electrice. (f.d.1, 60,126-127,170-172,191-194, vol.I).

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 14 mai 2001 a procurat imobilul
situat în r-nul xxxxx, s. xxxxx, str. xxxxx.

La 08 decembrie 2007 Valentina Grosul a transmis ÎCS „Moda Service” SRL în folosință (locațiune) construcția comercială. Între ÎCS „Moda Service” SRL și ÎCS „RED Union Fenosa” SA a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice la locul de consum 7007917.

În rezultatul rezilierii tranzacției de (folosință) locațiune asupra bunului imobil menționat mai sus, ÎCS „Moda Service” SRL a expediat la data de 15 iulie 2015 în adresa ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL informația privind încetarea tranzacției de folosință (locațiune), comunicând că întrebările privind furnizarea energiei electrice la locul de consum 7007917 să fie soluționate pe adresa juridică: ÎCS MODA SERVICE SRL, str. Sciusev A, 27, ap.3, mun. Chișinău.

La data de 23 iulie 2015 ÎCS „RED Union Fenosa” SA, fără careva înștiințare prealabilă, în lipsa Valentinei Grosul sau reprezentanților ei, a deconectat de la rețeaua electrică imobilul cu locul de consum 7007917, fără să lase careva copii de pe ordinul și actul de deconectare.

Valentina Grosul menționează că bunul imobil a fost deconectat de la rețeaua electrică, pe motiv că ÎCS „Moda Service” SRL avea datorie la energia electrică, fapt confirmat prin factura pentru furnizarea energiei electrice seria și numărul RHx766414, simbol variabil 7007917188 din 24 ianuarie 2014.

Nefiind de acord cu actul administrativ (factura) și acțiunile personalului operatorului de rețea, care îi lezează dreptul de proprietate, printr-o cerere prealabilă din data de 20 august 2015 a solicitat pârâtului anularea facturii, care a dus la deconectarea instalațiilor de la rețeaua de furnizare a energiei electrice, cu înlăturarea încălcărilor comise și remiterea în adresa ei a copiei de pe ordinul și actul de deconectare de la rețea. În termenul prevăzut de lege, de la pârât nu a parvenit răspuns la cererea prealabilă.

Prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor din data de 14 noiembrie 2016 reclamanta a menționat că în cadrul examinării cauzei a primit copia de pe Actul nr. A 21259 din data de 27 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale întocmit de ÎCS „RED Union Fenosa” SA la locul de consum a energiei electrice 7007917 și Recalcularea din data de 12 iunie 2013 la actul nr. A 21259 din data de 27 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Valentina Grosul, nefiind de acord cu Actul nr. A 21259 din data de 27 decembrie 2013 și Recalcularea din data de 12 iunie 2013, după respectarea procedurii prealabile, a contestat în instanța de judecată suplimentar aceste acte.

În susținerea cererii menționează că nu a omis termenul de contestare a Actului nr. A 21259 din data de 27 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și Recalculării din data de 12 iunie 2013 la actul nr. A 21259 din data de 27 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale. A indicat că a făcut cunoștință cu actele contestate în cadrul examinării cauzei civile.

Mai afirmă că poate solicita revocarea actului administrativ doar după comunicarea actului. La caz, Actul nr.A21259 din data de 27 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, de către intervenientul accesoriu ÎCS „Moda Service” SRL, i-a fost comunicat la data de 23 mai 2016, iar Recalcularea din 12 iunie 2013 la actul nr.A21259 de depistare a încălcării clauzelor contractuale i-a fost comunicată la 24 octombrie 2016.

Consideră că nu a omis termenul de înaintare a pretențiilor cu privire la anularea Actului nr.A21259 din data de 27 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și Recalculării din 12 iunie 2013.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Central din data de 12 decembrie 2017 s-a respins cererea privind repunerea în termenul de depunere a acțiunii cu privire la anularea Actului nr.A21259 din data de 27 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și Recalculării din 12 iunie 2013 la actul nr.A21259 din 27 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

S-au respins ca neîntemeiate pretențiile privind anularea facturii pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale și TVA, seria și numărul RHx766414, simbolul variabil 7007917188 din data de 24 ianuarie 2014 și obligarea ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL să încheie cu Valentina Grosul contract de furnizare a energiei electrice la construcția, la locul de consum 7007917 și cu reconectarea la rețeaua de furnizare a energiei electrice.

S-au respins ca fiind tardive pretențiile privind anularea Actului nr.A21259 din data de 27 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și Recalculării din 12 iunie 2013 la actul nr.A21259 din 27 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale. (f.d. 72, 73-82, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 12 iulie 2018 a respins cererea de apel depusă de către Valentina Grosul, a menținut hotărârea din data de 12 decembrie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Central. (f.d. 141, 142-166, vol.II)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 24 septembrie 2018, concretizată ulterior la data de 17 octombrie 2018, a depus recurs Valentina Grosul, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 172-180, 185-192, vol.II)

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material aplicabile speței și au apreciat incorect probele prezentate.

Valentina Grosul a menționat că incorect instanțele de judecată au respins cererea cu privire la repunerea în termen de contestate a Actului nr.A21259 din data de 27 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și Recalculării din 12 iunie 2013. La caz, nu era în situația de necesitate de a solicita repunerea în termen, ori cu actele administrative a făcut cunoștință în cadrul examinării cauzei.

Referitor la ilegalitatea facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale recurenta a indicat că aceasta contravine legislației în vigoare, ori nu conține adresa locului de consum și a numărului contractului.

La data de 15 noiembrie 2018 ÎCS ”GNF Furnizare Energie” SRL a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil. (f.d. 197-204, vol.II)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 12 iulie 2018, confirmare privind recepționarea acestei de către recurentă la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat la data de 24 septembrie 2018 de către Valentina Grosul, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Valentina Grosul, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Valentina Grosul, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valentina Grosul, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Valentina Grosul, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas