

Dosarul nr. 3ra – 1402/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud.: V. Muntean)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc)

## ÎNCHEIERE

5 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Nosaci Tatiana și Șevcenco Tudor, reprezentați de avocata Agachi Tatiana, privind remiterea cauzei pentru corectarea erorii,

în procedura de admisibilitate a recursurilor declarate de către Stratulat Elena, reprezentată de avocatul Josan Vasile, de către Pascaru Liliana, de către Covalciuc Irina, Chirov Gheorghii, Pascaru Liliana, Sajin Vasile, Tomacu Gheorghe, Lupu Andrei, Moraru Cristina, Cucurudza Nicolae, reprezentați de avocatul Chiosa Serghei și de către Căpățînă Ion, reprezentat de avocatul Zama Vitalie,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Trușeni, Primarului comunei Trușeni, Apostol Ion, Cecet Veaceslav, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Burgan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Zghibarțev Alexandr, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciocal Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucurudza Nicolae, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandaraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnăut Violeta, cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare – cumpărare;

cererea de chemare în judecată formulată de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malîșev Serghei împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăria comunei Trușeni, cu privire la contestarea actului administrativ;

cererea de chemare în judecată depusă de Nosaci Tatiana împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăria comunei Trușeni, Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei

Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga, Gandaraman Rodica, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonin, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Platon Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Bobeia Vasile, Ciortan Nona, Cecet Veaceslav, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibarțev Alexandr, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, cu privire la contestarea actelor administrative și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare – cumpărare,

împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis apelurile avansate de Nosaci Tatiana, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Șevcenco Tudor și cererea de alăturare la apel depusă de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina și Malîșev Serghei și s-a casat integral hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii,

#### c o n s t a t ă :

La 21 martie 2012, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a înregistrat cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Trușeni, intervenient accesoriu Sajin Vasile, cu privire la contestarea actului administrativ.

Din motivele ce preced, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni „cu privire la vânzarea – cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole” (vol. I, f. d. 4)

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 3 octombrie 2012, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat în calitate de intervenienți accesorii pe Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Mocanu Tatiana, Balan Gheorghe, Moisei Afanasie, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Bubuioc Cătălina, Cojocaru Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Arnăuț Violeta, Vasilachi Ion, Sagin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Vasile, Bugan Nicolae, Statulat Elena, Istratii Mariana, Cazimir Ivan, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Țugui Lidia, Bodea Vasile, Cenuța Vadim, Catan Olga, Calin Octavian, Bîrsanu Igor, Viconschi Iuri, Trelea Victor, Negru Nicanor și Tudor Vladimir (vol. I, f. d. 45 – 47).

Prin cererea de concretizare a pretențiilor inițiale, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a specificat că solicită anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni, în partea ce ține de vânzarea – cumpărarea terenurilor din cadrul Î.P. „Grădina Moldovei” și Î.P. „Odihna Satului” (vol. I, f. d. 67).

La 2 iulie 2012, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malîșev Serghei, reprezentați de avocata Pascal Lilia, au depus cerere de chemare în judecată către Consiliul comunei Trușeni și Primăria com. Trușeni, cu privire la anularea deciziei Consiliului comunei Trușeni nr.12/4 din 8 noiembrie 2010.

Din aceste motive, reclamantii, reprezentați de avocata Pascal Lilia, au cerut anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni (vol. I, f. d. 4).

Prin încheierea din 24 decembrie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a dispus conexarea cauzelor formulate de reclamantii de mai sus și de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, într-o procedură unică pentru examinare în cadrul unui proces (vol. I, f. d. 31).

La 24 aprilie 2013, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malîșev Serghei, reprezentați de avocata Pascal Lilia, au depus cerere de concretizare a pretențiilor inițiale. Astfel, reclamantii au cerut anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni, în partea vânzării – cumpărării loturilor de teren agricol în întovărășirile pomilegumicole de pe teritoriul Primăriei Trușeni în beneficiul Î.P. „Odihna Satului”, în special, în partea ce ține de persoanele fizice Chirov Gheorghii, Prucel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Mocanu Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Bubuioc Cătălina, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Arnăut Violeta, Vasilache Ion.

În același timp, reclamantii au solicitat anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni, în partea vânzării – cumpărării loturilor de teren agricol în întovărășirile pomilegumicole de pe teritoriul Primăriei Trușeni în beneficiul Î.P. „Grădina Moldovei”, în special, în partea ce ține de persoanele fizice Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Vasile, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Cazimir Ivan, Rotaru Alexandru, Capățînă Ion, Țugui Lidia, Bobea Vasile, Cenușă Vadim, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsan Igor, Visovschi Iurii, Trelea Victor, Negru Nicolae și Tudor Vladimir (vol. I, f. d. 58).

În cadrul examinării cauzei, intervenienții accesorii Sajin Vasile, Grosu Alexandru au depus referințe în întâmpinarea cererilor de chemare în judecată, solicitând respingerea lor ca neîntemeiate (vol. II, f. d. 20 – 22).

Prin hotărârea din 9 februarie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunile intentate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malîșev Serghei au fost respinse (vol. II, f. d. 220, 222 – 227).

La 30 martie 2015, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a decis începerea reconstituirii procedurii judiciare pierdute parțial, care s-a încheiat cu pronunțarea hotărârii (vol. II, f. d. 231). Așadar, având în vedere că au fost adunate suficiente materiale pentru reconstituirea procedurii judiciare, instanța de judecată a încetat acest proces și a expediat cauza civilă în instanța de apel pentru judecarea cererii de apel avansate de petiționari (vol. II, f. d. 242).

Prin decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis apelurile declarate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malîșev Serghei și s-a casat hotărârea din 9 februarie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (vol. III, f. d. 124 – 140).

Nosaci Tatiana, reprezentată de avocata Agachi Tatiana, a înaintat pretenții finale împotriva Consiliului comunei Trușeni, Primăria comunei Trușeni, Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocarui Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga, Gandaraman Rodica, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Platon Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Cecet Veaceslav, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibarțev Alexandr, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor.

Prin urmare, reclamanta a solicitat anularea deciziei nr.1214 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare – cumpărare încheiate în baza actului administrativ (vol. VI, f. d. 95 - 96).

Având în vedere decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a concretizat acțiunea inițială prin două cereri din 16 decembrie 2016 și 23 martie 2017. Potrivit acesteia, reclamantul a cerut introducerea suplimentar în proces pe următorii pârâți: Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Zghibarțev Alexandr, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsau Igor, Viconschi Iurie, Negru Nicanor, Purcel Elena, Mocan Gheorghe, Ceban Tatiana, Balan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucuruza Nicoale, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnăuț Violeta și Cecet Veaceslav (vol. IV, f. d. 221 – 227; vol. VI, f. d. 87 – 89).

În aceste condiții, reclamantul a solicitat anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare – cumpărare, întocmite în acord cu aceasta.

În cadrul judecării cauzei, pârâtul Rotaru Alexandru a depus referință la 22 martie 2017, prin care a cerut respingerea acțiunilor expuse mai sus (vol. VI, f. d. 97 – 98). Totodată, pârâtul Cucurudza Nicolae a solicitat respingerea cererilor de chemare în judecată ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție și nefondate (vol. VI, f. d. 116 – 118).

Prin hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, corectată prin încheierea din 3 iulie 2017, acțiunile formulate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malîșev Serghei au fost respinse ca fiind înaintate cu omiterea termenului de prescripție și ca neîntemeiate. La fel, s-a statuat încasarea de la Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malîșev Serghei în bugetul statutului taxa de

stat în mărime a câte 150 lei, pentru fiecare (vol. VI, f. d. 165 – 166, 216 – 226, 240 - 241).

Împotriva acestui act judecătoresc, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malîșev Serghei au declarat apel. La 24 noiembrie 2017, au fost pe rol apelurile avansate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Nosaci Tatiana și Șevcenco Tudor. În rest, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a restituit cererile de apel, din cauza neîndeplinirii indicațiilor instanței de judecată (vol. VII, f. d. 221 - 226). Ulterior, la 13 februarie 2018, Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina, Malîșev Serghei au depus cerere de alăturare la cererea de apel, fiind acceptată în procedură la 18 aprilie 2018 (vol. VIII, f. d. 191 – 192).

În apărare, Cucurudza Nicolae și Stratulat Elena au formulat referințe, solicitând respingerea cererilor de apel (vol. VIII, f. d. 89 – 91, 96 – 101).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 25 aprilie 2018, a dms apelurile avansate de Nosaci Tatiana, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Șevcenco Tudor și cererea de alăturare la apel depusă de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina și Malîșev Serghei și a casat hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (vol. VIII, f. d. 196 – 236).

În mod corespunzător, instanța de apel a statuat anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni „cu privire la vânzarea – cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole”.

La fel, instanța de judecată a decis anularea următoarelor contracte de vânzare – cumpărare încheiate în baza deciziei sus – citate. În același context, instanța de judecată a decis punerea părților în poziție inițială, iar decizia ei servește temei de efectuare a modificărilor respective în Registrul bunurilor imobile.

La 2 august 2018, Stratulat Elena, reprezentată de avocatul Josan Vasile, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 13 septembrie 2018, Covalciuc Irina, Chirov Gheorghii, Pascaru Liliana, Sajin Vasile, Tomacu Gheorghe, Lupu Andrei, Moraru Cristina, Cucurudza Nicolae, reprezentați de avocatul Chiosa Serghei, au formulat cerere de recurs împotriva deciziei din 26 aprilie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea ei și menținerea hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 2 octombrie 2018, Pascaru Liliana a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 26 aprilie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 1 noiembrie 2018, prin intermediul serviciului poștal, Căpățînă Ion, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

În conformitate art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererile de recurs intimaților, informându-i că referința se depune în termen de o lună de la data primirii scrisorii. În mod

corespunzător, dacă referința nu este prezentată în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia (vol. IX, f. d. 18, 29 – 30, 41 – 42, 63 – 64).

Prin urmare, Șevcenco Tudor și Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat au depus referințe, prin care au cerut respingerea cererilor de recurs deduse judecății. În context, intimații au susținut considerentele instanței de apel expuse în decizia din 25 aprilie 2018. Iar, intimatul Primăria comunei Trușeni a opinat că organul emitent al actului administrativ trebuie să se pronunțe asupra legalității acestuia, și anume, Consiliul comunal Trușeni (vol. IX, f. d. 43 – 57, 73 - 74).

La 4 decembrie 2018, Nosaci Tatiana și Șevcenco Tudor, reprezentați de avocata Agachi Tatiana, a depus cerere privind remiterea cauzei pentru corectarea erorii. Aceasta a susținut că, la adoptarea deciziei din 25 aprilie 2018, s-a strecurat o eroare, care necesită a fi înlăturată. Or, în atare situație, este imposibil examinarea cererilor de recurs.

Studiind cererea menționată mai sus, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare și de a o remite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea temeiniciei acesteia, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 249 alin. (2<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă, în cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

Prin prisma acestui articol, completul judiciar notează că, în opinia lui Nosaci Tatiana și Șevcenco Tudor, reprezentați de avocata Agachi Tatiana, s-a strecurat o eroare în decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs reține că cererea lor se referă la un act emis de instanța de apel, care poate fi soluționată doar de către organul emitent. Astfel, acest demers se referă la un presupus incident procedural, care nu permite examinarea în continuare a cererilor de recurs deduse judecății.

Pe cale de consecință completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica cauza civilă de la examinare, în ordine de recurs, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea acestei cereri.

În conformitate cu articolul 249 alin. (2<sup>2</sup>) și articolul 270 din Codul de procedură civilă, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se ridică de la examinare, în ordine de recurs, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Trușeni, Primarului comunei Trușeni, Apostol Ion, Cecet Veaceslav, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Burgan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Zghibarțev Alexandr, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru

Nicanor, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciocal Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucurudza Nicolae, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandaraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnăut Violeta, cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare – cumpărare;

cererea de chemare în judecată formulată de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malîșev Serghei împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăria comunei Trușeni, cu privire la contestarea actului administrativ;

cererea de chemare în judecată depusă de Nosaci Tatiana împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăria comunei Trușeni, Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga, Gandaraman Rodica, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonin, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Platon Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Cecet Veaceslav, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibarțev Alexandr, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, cu privire la contestarea actelor administrative și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare – cumpărare,

și se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii privind corectarea unei erori din decizia din 25 aprilie 2018 a instanței de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Victor Burduh