

Dosarul nr. 3ra-1541/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – L. Holevițcaia  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

## DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Zinaida Druguș, reprezentată de avocatul Teodor Cașu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Druguș împotriva Uniunii Administratorilor Autorizați cu privire la anularea deciziilor de sancționare disciplinară,

împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de către Zinaida Druguș și s-a menținut hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă:

La 12 octombrie 2016 Zinaida Druguș s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Administratorilor Autorizați, solicitând anularea deciziilor Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională nr. 12-01-02/2015 și nr. 05-01/16 din 08 septembrie 2016.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că la 08 septembrie 2016 Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională a Uniunii Administratorilor Autorizați a emis deciziile nr. 12-01-02/2015, prin care a constatat abateri disciplinare comise de administratorul autorizat Zinaida Druguș și i s-a aplicat o sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră și nr. 05-01/16, prin care a constatat abateri disciplinare a administratorului autorizat Zinaida Druguș cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă în mărime de 20 000 lei.

Reclamanta a menționat că nu este de acord cu deciziile menționate supra, deoarece sunt emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

A mai indicat că deciziile Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională sunt emise în temeiul art. 36 și art. 45 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați, însă acțiunile administratorului autorizat nu cad sub incidența art. 36 din legea menționată supra și nu este aplicabil ei. Consideră că Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională și-a depășit atribuțiile, autosesizându-se ca urmare a plângerilor unor creditori în procesele de insolvabilitate ale debitorilor SRL „Agat-D” și SRL „Gloria” gestionate de administratorul autorizat Zinaida Druguș. Invocă că procesele de insolvabilitate sunt supravegheate de instanța de judecată, fapt prevăzut în art. 67 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și nu de către Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională.

A menționat că legiuitorul, prin prisma art. 68 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 i-a atribuit administratorului autorizat prerogativa ca singur, în mod individual, sub diligența bunului profesionism, la intima lui convingere să aprecieze de care informații și documente are nevoie pentru exercitarea atribuțiilor, pentru fiecare dosar de insolvabilitate separat. Controlul acțiunilor și a măsurilor întreprinse de către administratorul autorizat în exercitarea atribuțiilor este efectuat exclusiv de către instanța de judecată.

Reclamanta consideră că Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională nu este în drept să aplice amenzi pentru exercitarea atribuțiilor profesionale de către administratorul autorizat în procesul administrării procedurii de insolvabilitate SRL „Gloria”. Comisia a depășit atribuțiile și competența în partea aplicării sancțiunilor stabilite în art. 36 alin. (2), pct. 2-4 din Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați.

În conținutul art. 36 alin. (3) din Legea cu privire la administratorii autorizați este indicat că administratorul nu poate fi tras la răspundere disciplinară de mai multe ori pentru una și aceeași încălcare prevăzută de prezenta lege, însă deciziile din 08 septembrie 2016 au fost emise în baza unor și aceleași articole.

Reclamanta consideră că la ședințele din 26 mai 2016 și din 29 iunie 2016 nu a fost întrunit cvorumul și nu a fost în stare să examineze, participanții fiind citați și prezenți în ședință. De asemenea, consideră că a fost omis termenul de examinare, deoarece decizia nr. 12-01-02/2015 a fost emisă după examinarea autosesizării Comisiei în 10 luni, iar decizia nr. 05-01/2016 emisă în opt luni după autosesizarea Comisiei.

A menționat că la contestațiile depuse asupra deciziilor Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională nr. 12-01-02/2015 și nr. 05-01/16 din 08 septembrie 2016 nu a primit nici un răspuns de la Uniunea Administratorilor Autorizați.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Druguș împotriva Uniunii Administratorilor Autorizați cu privire la anularea deciziilor de sancționare disciplinară. (f.d. 173, 177-180, vol. I)

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Zinaida Druguș și s-a menținut hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 216, 217-224, vol. I)

La 12 septembrie 2018 Zinaida Druguș, reprezentată de avocatul Teodor Cașu, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea actelor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite acțiunea integral și a anula deciziile Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională nr. 12-01-02/2015 și nr. 05-01/16 din 08 septembrie 2016 de sancționare disciplinară. (f.d. 1-15, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel, cât și prima instanță la emiterea actelor judecătorești greșit au interpretat prevederile legislației ce reglementează limitele de examinare a abaterilor disciplinare comise de administratorii autorizați de către Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională, încât au extins competența comisiei, ignorând limitele stabilite de legislație și au atribuit comisiei competența Comisiei de Autorizare și Disciplină și a instanței de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 12 iunie 2018. Recurenta a recepționat decizia instanței de apel la data de 12 august 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 12 septembrie 2018, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2018 recursul depus de către Zinaida Druguș, reprezentată de avocatul Teodor Cașu, s-a declarat admisibil pentru a fi examinat în fond.

Articolul 441 al Codului de procedură civilă, stipulează că în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Verificând cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Zinaida Druguș, reprezentată de avocatul Teodor Cazu, parțial întemeiat și care urmează să fie admis, din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130, alin. (1-3) al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că reprezentantul debitorului SRL „Agat-D”, Victor Doncilă a depus la Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională o plângere, prin care a pretins abateri disciplinare comise de către administratorul autorizat Zinaida Druguș, deținătorul autorizației nr. 100 din 14.01.2015 pe dosarul de insolvență SRL „Agat-D”.

Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională, în temeiul art. 24 al Codului deontologic al administratorilor autorizați și pct. 5.1 din Regulamentul Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională, a emis decizia din 17 decembrie 2015, prin care s-a autosesizat și a intentat din oficiu procedura disciplinară pe marginea pretinselor abateri disciplinare comise de administratorul autorizat Zinaida Druguș.

Prin decizia nr. 12-01-02/2015 din 08 septembrie 2016 a Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională s-a constatat abaterile disciplinare comise de administratorul autorizat Zinaida Druguș, deținătorul autorizației nr. 100 din 14.01.2015 și s-a aplicat administratorului autorizat Zinaida Druguș, deținătorul autorizației nr. 100 din 14 ianuarie 2015, pentru abaterile disciplinare o sancțiune disciplinară sub formă de muștrare aspră.

De asemenea, Colegiul lărgit reține că SA „Automobilisul”, ÎM „Tirex Petrol” SA și SRL „Veromax Impex”, în calitate de creditori ai procesului de insolvență, inițiat față de IPC „Gloria” SRL s-au adresat către Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională cu cerere privind constatarea abaterilor disciplinare și sancționarea administratorului autorizat Zinaida Druguș pentru faptele admise în calitate sa de administrator al insolvenței/lichidatorului IPC „Gloria” SRL.

Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională, în temeiul art. 24 al Codului deontologic al administratorilor autorizați și pct. 5.1 din Regulamentul Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională, a emis decizia din 11 mai 2016, prin care s-a autosesizat și a intentat din oficiu procedura disciplinară pe marginea pretinselor abateri disciplinare comise de administratorul autorizat Zinaida Druguș în cadrul exercitării atribuțiilor profesionale în privința administratorului SRL „Gloria” în proces de insolvență.

Prin decizia nr. 05-01/16 din 08 septembrie 2016 a Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională s-a constatat abatere disciplinară comisă de administratorul autorizat Zinaida Druguș, deținătorul autorizației nr. 100 din 14.01.2015 și s-a aplicat administratorului autorizat Zinaida Druguș, deținătorul autorizației nr. 100 din 14.01.2015 o sancțiune disciplinară sub formă de amendă în mărime de 20 000 lei pentru comiterea abaterilor disciplinare constatate din prezenta

decizie, care urmează a fi achitată în termen de 30 zile pe contul Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova.

Administratorul autorizat Zinaida Druguș, considerând că deciziile nr. 12-01-02/2015 și nr. 05-01/16 din 08 septembrie 2016 a Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională sunt emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural, le-a contestat în instanța de judecată.

Judecând cauza, prin hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Druguș împotriva Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova cu privire la anularea deciziilor nr. 12-01-02/2015 și nr. 05-01/16 din 08 septembrie 2016 a Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională ca fiind nefondată.

Hotărârea instanței de judecată a fost contestată de către Zinaida Druguș, care prin decizia din 12 iunie 2018 a instanței de apel a fost respinsă și menținută hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Soluțiile instanțelor de judecată au fost contestate de către Zinaida Druguș, considerând că instanțele judecătorești au apreciat eronat competența Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională.

Analizând probele din dosar cu raportarea lor la prevederile legii, Colegiul lărgit consideră necesar a casa în parte ambele hotărâri cu adoptarea unei hotărâri noi.

În argumentarea opiniei formate instanța de recurs reține următoarele.

În conformitate cu art. 1 din Codul deontologic al administratorilor autorizați, aprobat de Congresul Uniunii Administratorilor Autorizați la 07.11.2015 Codul deontologic al administratorului autorizat reprezintă standardele de conduită ce trebuie respectate de administratorul autorizat pe parcursul activității sale profesionale în coraport cu participanții la procedurile reglementate de lege, autoritățile și instituțiile publice în activitatea administratorului autorizat precum și ceilalți administratori autorizați.

Articolul 11 alin. (2) din Codul deontologic al administratorilor autorizați indică că administratorul autorizat răspunde disciplinar pentru nerespectarea reglementărilor legale în vigoare referitoare la exercitarea profesiei, a prezentului Cod deontologic și a deciziilor obligatorii adoptate de organele de conducere ale UAAM, precum și pentru orice fapte săvârșite în legătură cu profesia, care sunt de natură să prejudicieze onoarea și prestigiul acesteia.

Conform art. 20 alin. (1) din Codul menționat supra sesizările (plângerile/reclamațiile) formulate împotriva administratorilor autorizați, prin care sunt semnalate abateri disciplinare, se adresează exclusiv UAAM. Art. 24 indică că Comisia se poate autosesiza și poate dispune din oficiu intentarea procedurii disciplinare cu desfășurarea cercetării prealabile, dacă a luat cunoștință nemijlocit despre săvârșirea unei abateri deontologice, disciplinare sau profesionale de către un administrator autorizat.

Cu referire la criticele invocate de către Zinaida Druguș asupra deciziei nr. 12-02-02/15 din 08 septembrie 2016 a Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională instanța de recurs reține următoarele.

Reprezentantul debitorului SRL „Agat-D”, Victor Doncilă a depus la Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională o plângere, prin care a pretins că

administratorul autorizat Zinaida Druguș, deținătorul autorizației nr. 100 din 14.01.2015 a comis abateri disciplinare pe dosarul de insolvență a SRL „Agat-D”.

Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională, în temeiul art. 24 al Codului deontologic al administratorilor autorizați și pct. 5.1 din Regulamentul Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională, a emis decizia din 17 decembrie 2015, prin care s-a autosesizat și a intentat din oficiu procedura disciplinară pe marginea pretinselor abateri disciplinare comise de administratorul autorizat Zinaida Druguș.

Doncilă Victor, reprezentantul SRL „Agat-D” în plângerea sa a invocat că la 19 decembrie 2014 administratorul insolvenței SRL „Agat-D” Zinaida Druguș, fondatorul SRL „Agat-D” Victor Doncilă și administratorul ÎCS „Knauf Ghips” SRL au semnat tranzacția de împăcare, prin care s-a recunoscut datoria SRL „Agat-D”, propunând ca datoria să fie stinsă în mod individual. A mai indicat că deși ÎCS „Knauf Ghips” SRL nu avea statut de creditor validat în procedura de insolvență înaintată față de SRL „Agat-D”, în favoarea acestuia, după intentarea procesului de insolvență, au fost realizate achitări în mărime de 75 480,50 lei, dovada servind tranzacția de împăcare, anexa și actul de verificare dintre SRL „Agat-D” și ÎCS „Knauf Ghips” SRL.

Reprezentantul debitorului SRL „Agat-D” consideră că după intentarea procesului de insolvență nu avea dreptul să semneze careva acte juridice care ar produce efecte juridice, la caz o tranzacție de împăcare în numele SRL „Agat-D”, iar administratorul insolvenței Zinaida Druguș, nu avea dreptul să contrasemneze un asemenea act juridic, deoarece procedura de recunoaștere a calității de creditor în cadrul unui proces de insolvență se realizează prin depunerea în instanța de insolvență a unei cereri de admitere a creanțelor. De asemenea, administratorul insolvenței Zinaida Druguș nu a avut dreptul să semneze tranzacția respectivă fără aprobarea prealabilă a adunării creditorilor, sau comitetului creditorilor.

În plângere s-a mai invocat că administratorul insolvenței Zinaida Druguș a admis și încheierea contractului de vânzare-cumpărare, semnat de către Victor Doncilă și Grigore Efros, în virtutea faptului că primul nu avea dreptul să semneze asemenea contract, fiind înlăturat de la conducere prin hotărârea din 21 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând minuțios sesizarea Reprezentantul debitorului SRL „Agat-D” Victor Doncilă și probele prezentate de către acesta, precum și probele prezentate de către administratorul autorizat Zinaida Druguș, Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională a emis decizia nr. 12-01-02/2015 din 08 septembrie 2016, prin care a constatat abaterile disciplinare comise de administratorul autorizat Zinaida Druguș, deținătorul autorizației nr. 100 din 14.01.2015 și a aplicat administratorului autorizat Zinaida Druguș, deținătorul autorizației nr. 100 din 14 ianuarie 2015, pentru abaterile disciplinare o sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră.

În conformitate cu art. 36 alin. (1), pct. 4) din Legea cu privire la administratorii autorizați nr. 161 din 18.07.2014 administratorii sunt trași la răspundere disciplinară pentru comportament incompatibil cu normele deontologice ale activității de administrator, constatat printr-o decizie a Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională.

Aici instanța de recurs remarcă că Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională a emis decizia din 17 decembrie 2015, prin care s-a autosesizat și a intentat din oficiu procedura disciplinară pe marginea pretinselor abateri disciplinare comise de administratorul autorizat Zinaida Druguș, fiind respectată procedura de examinare a sesizării.

Potrivit probelor prezentate la materialele dosarului rezultă că administratorul autorizat Zinaida Druguș, exercitându-și obligațiile de administrator al insolabilității SRL „Agat-D”, a comis nerespectarea reglementărilor legale referitoare la exercitarea profesiei, care a dus la prejudicierea onoarei și prestigiului acesteia.

Astfel, în conformitate cu art. 45 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați Comisia pentru deontologie și formare profesională constată încălcările normelor Codului deontologic al administratorilor autorizați și decide aplicarea sancțiunilor față de membrii Uniunii administratorilor autorizați, cu excepția sancțiunilor aplicate în condițiile art. 36 alin. (2) pct. 2) -4). Statutul Uniunii și Codul deontologic al administratorilor autorizați pot prevedea și alte sancțiuni pentru încălcarea normelor deontologice. Art. 13 lit. c) din Codul deontologic al administratorilor autorizați indică că sancțiunea disciplinară, care poate fi aplicată administratorilor autorizați este mustrarea aspră, care reprezintă o sancțiune disciplinară aplicată pentru comiterea încălcărilor disciplinare sau abaterilor grave de la normele deontologice.

Deci, în urma celor analizate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că decizia nr. 12-01-02/2015 din 08 septembrie 2016 a Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională este emisă cu aplicarea normelor legale și procedurale, fiind stabilite toate circumstanțele care au dus la aplicarea sancțiunii disciplinare a administratorului autorizat Zinaida Druguș, or la aplicarea sancțiunii disciplinare s-a luat în considerație prevederile art. 15 alin. (1) din Codul deontologic al administratorilor autorizați.

Astfel, soluțiile instanțelor ierarhic inferioare în această parte sunt legale și întemeiate.

Cu referire la criticele invocate de către Zinaida Druguș asupra deciziei nr. 05-01/16 din 08 septembrie 2016 a Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională instanța de recurs reține următoarele.

SA „Automobilisul”, ÎM „Tirex Petrol” SA și SRL „Veromax Impex”, în calitate de creditori ai procesului de insolabilitate inițiat față de IPC „Gloria” SRL, s-au adresat către Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională cu cerere privind constatarea abaterilor disciplinare și sancționarea administratorului autorizat Zinaida Druguș pentru faptele admise în calitate sa de administrator al insolabilității/lichidatori al IPC „Gloria” SRL.

Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională, în temeiul art. 24 al Codului deontologic al administratorilor autorizați și pct. 5.1 din Regulamentul Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională, a emis decizia din 11 mai 2016, prin care s-a autosesizat și a intentat din oficiu procedura disciplinară pe marginea pretinselor abateri disciplinare comise de administratorul autorizat Zinaida

Druguș în cadrul exercitării atribuțiilor profesionale privind gestionarea procesului de insolabilitate SRL „Gloria”.

Prin decizia nr. 05-01/16 din 08 septembrie 2016 a Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională s-a constatat abatere disciplinară comisă de administratorul autorizat Zinaida Druguș și s-a aplicat o sancțiune disciplinară sub formă de amendă în mărime de 20 000 lei pentru comiterea abaterilor disciplinare constatate.

Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională potrivit deciziei a aplicat sancțiune disciplinară față de administratorul autorizat în temeiul art. 36 alin. (2) pct. 2) din Legea cu privire la administratorii autorizați. Din textul legii enunțate în alin. (2) pct. 2) art. 36 al Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați rezultă că amenda, ca sancțiune a unei abateri disciplinare, se aplică în limitele 30 și 1000 de unități convenționale-pentru încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 1)-3), dacă încălcarea este continuă sau se repetă pe parcursul unui an după avertizarea prevăzută la pct. 1) din prezentul aliniat.

În acest sens, instanța de recurs reține că administratorul autorizat nu a fost sancționat disciplinar pe parcursul anului curent în baza alin. (2) lit. 1) din art. 36 al Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați.

De asemenea, instanța de recurs a remarcat că Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională în decizia nr. 05-01/16 din 08 septembrie 2016 nu a indicat nici un temei pentru care a fost trasă la răspundere disciplinară administratorul autorizat Zinaida Druguș, prevăzut în art. 36 alin. (1) din Legea cu privire la administratorii autorizați.

Potrivit pct. 3.1, lit. V) din Regulamentul comisiei pentru deontologie și formare profesională, aprobat de către Congresul Uniunii Administratorilor Autorizați la 07.11.2015, Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională constată încălcările normelor Statutului Uniunii, Codului deontologic al administratorilor autorizați și decide aplicarea sancțiunilor față de membrii Uniunii, cu excepția sancțiunilor aplicate în condițiile art. 36 alin. (2) pct. 2)-4) din Legea cu privire la administratorii autorizați.

Se subliniază că în cazul constatării aplicării sancțiunii în baza art. 36 alin. (2) pct. 2), Comisia pentru deontologie și formare profesională transmite materialele și concluziile sale Comisiei de autorizare și disciplină de pe lângă Ministerul Justiției.

La caz, s-a constatat că la emiterea deciziei nr. 05-01/16 din 08 septembrie 2016 Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională a încălcat competența la aplicarea sancțiunii și aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată pretenția cu privire la anularea deciziei nr. 05-01/16 din 08 septembrie 2016.

Mai mult, Zinaidei Druguș nu i se putea aplica sancțiune-amendă, ori nu au fost întrunite condițiile de aplicare a acestui timp de sancțiuni: încălcarea să fie continuă sau să se repete pe parcursul unui an.

În concluzie, Colegiul lărgit constată că recursul declarat de către Zinaida Druguș este întemeiat și urmează a fi admis, casate în parte decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii depusă de către Zinaida Druguș, cu anularea deciziei nr.

05-01/16 din 08 septembrie 2016 a Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională.

Concomitent, Colegiul lărgit relevă, că în cadrul judecării cauzei, instanțele de judecată ierarhic inferioare au creat participanților la proces condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele cauzei și nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Zinaida Druguș, a casa în parte decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din data de 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a emite o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 445, alin. (1) lit. b) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Zinaida Druguș.

Se casează decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea respingerii pretenției înaintată de către Zinaida Druguș cu privire la anularea deciziei nr. 05-01/16 din 08.09.2016 a Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională și în această parte se emite o nouă hotărâre prin care se anulează decizia nr. 05-01/16 din 08 septembrie 2016 a Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională.

În rest decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Maria Ghervas