

Dosarul nr. 2rc-258/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani – N. Arabadji

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță

DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Silviu Burlacu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea Comercială „NicaOlga” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Vitalitifruit- Expo” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Societatea Comercială „Vitalitifruit- Expo” Societate cu Răspundere Limitată,

constată:

La 10 august 2017 Societatea Comercială „NicaOlga” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „NicaOlga” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Vitalitifruit- Expo” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Vitalitifruit- Expo” SRL) cu privire la încasarea datoriei în sumă de 82 115, 74 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 6 989, 96 lei, taxei de stat în sumă de 2 673,47 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea din 27 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis parțial acțiunea înaintată de către de SC „NicaOlga” SRL. S-a încasat de la SC „Vitalitifruit- Expo” SRL în beneficiul SC „NicaOlga” SRL datoria în sumă de 82 115, 74 lei, dobânda de întârziere în sumă de 6 989, 96 lei și taxa de stat în sumă de 2 673,47 lei, în rest acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată. (f.d.54, 57-58A)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 martie 2018 SC „Vitalitifruct- Expo” SRL, reprezentată de avocatul Silviu Burlacu, a declarat apel nemotivat. (f.d.60-61)

Prin încheierea din 25 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiindu-i acordat un termen de 15 zile din data recepționării încheierii în cauză pentru a prezenta apelul motivat și confirmarea achitării taxei de stat în sumă de 2 005 lei, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. (f.d.67-69)

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SC „Vitalitifruct- Expo” SRL, reprezentată de avocatul Silviu Burlacu, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă. (f.d.76, 77-79)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 10 octombrie 2018 SC „Vitalitifruct- Expo” SRL, reprezentată de avocatul Silviu Burlacu, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate și scutirea de la achitarea taxei de stat. (f.d. 82-85)

În motivarea recursului avocatul recurentei invocă, că instanța de apel la emiterea încheierii din 26 septembrie 2018 nu a luat în considerație faptul că prin înaintarea apelului, apelanta spera la o justiție echitabilă în urma căreia să-și poată apăra drepturile și interesele sale. Mai mult, obiectul acțiunii reprezintă o sumă considerabilă de bani, ce constituie un drept de proprietate a acesteia, care este protejat prin lege.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 26 septembrie 2018, copia încheierii a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 04 octombrie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.80)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 10 octombrie 2018, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră argumentele recurentului nefondate, ori apelul trebuie să corespundă prevederilor art.365 Cod de procedură civilă și anume în cererea

de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. (1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. (2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. (3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că SC „Vitalitifruct- Expo” SRL, reprezentată de avocatul Silviu Burlacu, la 30 martie 2018 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 februarie 2018 a instanței de fond, menționând că va prezenta apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate.(f.d.60) Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc hotărârea motivată a fost expedită apelantei la 08 mai 2018. (f.d.59)

La 25 mai 2018 Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel depuse de SC „Vitalitifruct- Expo” SRL, reprezentată de avocatul Silviu Burlacu, acordându-i un termen de 15 zile din data recepționării încheierii în cauză pentru a prezenta apelul motivat și confirmarea achitării taxei de stat în sumă de 2 005 lei, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel depusă de SC „Vitalitifruct- Expo” SRL, reprezentată de avocatul Silviu Burlacu a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 25 mai 2018, prin care i-a fost acordat un termen de 15 zile din data recepționării încheierii în cauză pentru a prezenta apelul motivat și confirmarea achitării taxei de stat în sumă de 2 005 lei.

Conform prevederilor art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În susținerea poziției date, Colegiul menționează că instanța de apel prin încheierea din 25 mai 2018 a acordat apelantei un termen de 15 zile din data recepționării încheierii în cauză pentru a prezenta apelul motivat și confirmarea achitării taxei de stat în sumă de 2 005 lei, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. Conform materialelor dosarului se observă că încheierea din 25 mai 2018 a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal, iar apelanta/recurenta și avocatul Silviu Burlacu a recepționat încheierea dată la 13 iulie 2018, fapt confirmat prin avizele de recepție nr. DS2100462856AS și DS2100462857AS. Prin urmare, ultima zi de îndeplinire de către apelantă sau avocatul acesteia a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 25 mai 2018 a fost ziua de 30 iulie 2018.

Astfel, recurenta/apelanta urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea prezentării apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat, în termenul stabilit de instanța de apel. Cu toate acestea nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat.

Aici, instanța de recurs amintește recurenteii și avocatului prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, conform căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către avocatul recurenteii sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Vitalitifruit-Expo” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Silviu Burlacu.

Se menține încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Gervas