

Dosarul nr. 2rc-253/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru: L. Barbos

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru

DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Tehnogas-Medical Service” Societate cu Răspundere Limitată împotriva IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituit apelul depus de către IMSP Institutul Neurologie și Neurologie, ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 07 octombrie 2016 Întreprinderea Mixtă „Tehnogas-Medical Service” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎM „Tehnogas-Medical Service” SRL) s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea depusă de către ÎM „Tehnogas-Medical Service” SRL. (f.d. 57, 62-66)

La 21 aprilie 2018 IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 68)

Prin încheierea din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de către IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie, ca fiind depus în afara termenului legal. (f.d. 75-77)

La 12 octombrie 2018 IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie a declarat recurs împotriva încheierii din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei în ordin de apel. (f.d. 80-81)

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel neîntemeiat a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal. A indicat că dispozitivul hotărârii din 16 februarie 2018 a instanței de fond a fost recepționat la 23 martie 2018, iar apelul a fost depus în interiorul termenului de contestare la 21 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 425 Cod procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 septembrie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 27 septembrie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.78)

În aceste circumstanțe, recursul depus la 12 octombrie 2018 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei - motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că la 21 aprilie 2018 IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie a declarat apel împotriva hotărârii din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în care a solicitat doar casarea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie, ca fiind depus în afara termenului legal.

Articolul 369, alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă prevede că instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține corectă concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 362, alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță se reține că prin prisma art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege, în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură.

Articolul 113 Cod de procedură civilă stipulează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 16 februarie 2018, IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie a depus apelul nemotivat la 21 aprilie 2018, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie precum că apelul nemotivat a fost depus în termen din motivul că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost recepționat la 23 martie 2018. Art. 362, alin. (1) Cod de procedură civilă expres prevede că termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu din momentul recepționării dispozitivului hotărârii.

Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 56, alin. (3) al Codului de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) al Codului de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La caz, IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie nu a beneficiat de dreptul său și nu a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

Colegiul reamintește că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6

din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către IMSP Institutul Neurologie și Neurochirurgie.

Se menține încheierea din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas