

Dosarul nr. 2ra-2260/18

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul Central (jud. N. Berbec)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

5 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Amir Rabi, Angela Rabi și Alexandru Ivasișin, reprezentați de avocatul Valentin Barba în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva lui Amir Rabi, Angelei Rabi și Alexandru Ivasișin cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de ipotecă/gaj

împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de avocatul Valentin Barba în interesele lui Amir Rabi, Angelei Rabi și Alexandru Ivasișin și menținută hotărârea din 5 iulie 2017 a Judecătoriai Hîncești sediul Central, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 29 iunie 2016, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Amir Rabi, Angelei Rabi și Alexandru Ivasișin, intervenienți accesorii ÎM „Raiax Paper Company” SRL, ÎM „Paper Lux” SRL, SRL „Elitchim”, SRL „Izam - Atlas” cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de ipotecă/gaj.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit contractului de credit nr. 13/2012 din 26 aprilie 2012, BC „Banca Socială” SA i-a acordat ÎM „Paper Lux” SRL un credit în sumă de 50000 de euro.

Întru garantarea obligațiilor de rambursare a creditului menționat, BC „Banca Socială” SA a încheiat cu Amir Rabi contractul de fidejusiune nr. 13-17 din 26 aprilie 2012 și cu Angela Rabi - contractul de fidejusiune nr. 13-10 din 9 iulie 2014, prin care Amir Rabi și Angela Rabi și-au asumat obligația să răspundă pentru executarea de către ÎM „Paper Lux” SRL a obligațiilor sale potrivit contractului de credit nr. 13/2012 din 26 aprilie 2012.

Prin hotărârea din 19 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost intentată procedura de insolvență față de ÎM „Paper Lux” SRL.

Astfel, în cadrul procesului de insolvență intentat față de ÎM „Paper Lux” SRL, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de validare a creanțelor sale, ce vizează inclusiv datoria conform contractului de credit nr. 13/2012 din 26 aprilie 2012 în sumă totală de 41379 de euro.

Respectiv, dat fiind faptul că ÎM „Paper Lux” SRL nu a respectat condițiile contractului de credit menționat, nu a achitat plățile stabilite prin contract, BC „Banca Socială” SA a înaintat reclamație lui Amir Rabi și Angelei Rabi, prin care a solicitat fidejuserilor în temeiul contractelor de fidejuserie nr. 13-17 din 26 aprilie 2012 și nr. 13-10 din 9 iulie 2014, achitarea tuturor datoriilor creditare acumulate de ÎM „Paper Lux” SRL potrivit contractului de credit nr. 13/2012 din 26 aprilie 2012, la care însă nu a primit niciun răspuns.

Conform contractului de credit nr. 193/2012 din 25 iunie 2012, BC „Banca Socială” SA a acordat SRL „Elitchim” un credit în sumă de 130000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 287/2012 din 22 august 2012, BC „Banca Socială” SA a acordat SRL „Elitchim” un credit în sumă de 500000 de lei.

Conform contractului de credit nr. 294/2012 din 4 septembrie 2012, BC „Banca Socială” SA a acordat SRL „Elitchim” un credit în sumă de 3600000 de lei.

Conform contractului de credit nr. 220/2012 din 3 iulie 2012, BC „Banca Socială” SA a acordat SRL „Elitchim” un credit în sumă de 130000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 256/2012 din 30 iulie 2012, BC „Banca Socială” SA a acordat SRL „Elitchim” un credit în sumă de 500000 de lei.

Conform contractului de credit nr. 317/2012 din 10 octombrie 2012, BC „Banca Socială” SA a acordat SRL „Elitchim” un credit în sumă de 500000 de lei.

Conform contractului de credit nr. 334/2012 din 30 octombrie 2012, BC „Banca Socială” SA a acordat SRL „Elitchim” un credit în sumă de 500000 de lei.

A menționat că în conformitate cu contractul de restructurare a datoriei din 30 august 2013, BC „Banca Socială” SA și SRL „Elitchim” au prelungit termenul de rambursare a datoriilor creditare conform contractelor de credit nr. 193/2012 din 25 iunie 2012, nr. 287/2012 din 22 august 2012, nr. 294/2012 din 4 septembrie 2012, nr. 220/2012 din 03 iulie 2012, nr. 256/2012 din 30 iulie 2012, nr. 317/2012 din 10 octombrie 2012, nr. 334/2012 din 30 octombrie 2012, stabilind în acest sens un grafic de eșalonare a achitării cu termenul final de achitare la 30 august 2017.

Totodată, potrivit contractului de fidejuserie nr. 1 din 30 august 2013, semnat între BC „Banca Socială” SA și Amir Rabi, dar și contractului de fidejuserie nr. 2 din 30 august 2013, semnat între BC „Banca Socială” SA și Angela Rabi, fidejuserii și-au asumat în fața băncii obligația să răspundă pentru executarea de către SRL „Elitchim” a obligațiilor sale conform contractelor de

credit menționate și anume, pentru rambursarea creditului, achitarea dobânzii, recuperarea cheltuielilor, pierderilor, achitarea penalităților.

A remarcat că, deoarece SRL „Elitchim” nu a îndeplinit în termen obligațiile creditare și nu a respectat graficele de achitare a datoriei conform contractului de restructurare a datoriei, BC „Banca Socială” SA prin notificările din 23 iunie 2014 a informat debitorul și garanții despre solicitarea rambursării datoriei înainte de termen și achitarea integrală a tuturor datoriilor creditare în termen de 15 zile din data primirii notificării, la care însă nu a primit niciun răspuns, deși a fost recepționată de către destinatari.

A relatat că prin hotărîrea din 7 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SRL „Elitchim”.

Ca urmare, în cadrul procedurii de insolvabilitate față de SRL „Elitchim”, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de validare a creanțelor sale rezultate din contractele de credit nr. 193/2012 din 25 iunie 2012, nr. 287/2012 din 22 august 2012, nr. 294/2012 din 4 septembrie 2012, nr. 220/2012 din 3 iunie 2012, nr. 256/2012 din 30 iulie 2012, nr. 317/2012 din 10 octombrie 2012, nr. 334/2012 din 30 octombrie 2012 în mărime totală de 7947901,67 de lei și 331171 de euro.

Conform contractului de credit nr. 18/2010 din 27 aprilie 2010, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 300000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 28/2010 din 23 iulie 2010, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 300000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 49/2010 din 23 noiembrie 2010, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 240000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 20/2011 din 19 mai 2011, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 300000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 32/2011 din 1 august 2011, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 50000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 343/2011 din 12 septembrie 2011, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 80000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 384/2011 din 11 octombrie 2011, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 83000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 93/2012 din 19 martie 2012, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 80000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 96/2012 din 21 martie 2012, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 300000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 97/2012 din 21 martie 2012, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 300000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 117/2012 din 9 aprilie 2012, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 50000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 197/2012 din 27 iunie 2012, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 200000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 198/2012 din 27 iunie 2012, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 95000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 199/2012 din 27 iunie 2012, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 55000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 343/2012 din 7 noiembrie 2012, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 200000 de euro.

Conform contractului de credit nr. 26/2013 din 30 ianuarie 2013, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 4000000 de lei.

Conform contractului de credit nr. 125/2013 din 17 mai 2013, BC „Banca Socială” SA a acordat ÎM „Raiax Paper Company” SRL un credit în sumă de 240000 de euro.

Potrivit contractelor de fidejusiune din 27 aprilie 2010, 23 iulie 2010, 23 noiembrie 2010, 19 mai 2011, 1 august 2011, 12 septembrie 2011, 11 octombrie 2011, 19 martie 2012, 21 martie 2012, 21 martie 2012, 9 aprilie 2012, 27 iunie 2012, 7 noiembrie 2012, 30 ianuarie 2013, 17 mai 2013, încheiate între BC „Banca Socială” SA și Amir Rabi, iar potrivit contractelor de fidejusiune din 27 aprilie 2010, 23 iulie 2010, 23 noiembrie 2010, 19 mai 2011, 1 august 2011, nr. 4 din 12 septembrie 2011, nr. 2 din 11 octombrie 2011, nr. 2 din 19 martie 2012, nr. 2 nr. 2 din 21 martie 2012, nr. 2 din 9 aprilie 2012, nr. 2 din 27 iunie 2012, 7 noiembrie 2012, 30 ianuarie 2013 și 17 mai 2013, încheiate între BC „Banca Socială” SA și Angela Rabi, fidejuserii și-au asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul ÎM „Raiax Paper Company” SRL față de BC „Banca Socială” SA pentru executarea obligațiilor de către ÎM „Raiax Paper Company” SRL, în special pentru rambursarea creditului, achitarea dobânzilor, recuperarea daunelor, cheltuielilor și achitarea penalităților rezultate din contractele de credit menționate.

Prin hotărârea din 30 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost intentată procedura de insolabilitate față de ÎM „Raiax Paper Company” SRL.

Astfel, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de ÎM „Raiax Paper Company” SRL, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de validare a creanțelor și a solicitat admiterea creanțelor față de ÎM „Raiax Paper

Company” SRL, rezultate din contractele de credit menționate conform situației la 30 martie 2015 în suma totală de 2650131 de euro și 850960,03 de lei, fiind admise integral în tabelului definitiv al creanțelor ÎM „Raiax Paper Company” SRL.

A evidențiat că Amir Rabi întru garantarea obligațiilor de rambursare a creditului acordat de BC „Banca Socială” SA companiei ÎM „Raiax Paper Company” SRL conform contractului de credit nr. 93/2012 din 19 martie 2012 a încheiat cu BC „Banca Socială” SA contractul de gaj nr. 197/BERD din 20 martie 2012, al cărui obiect îl constituie autoturismul de model BMW X6 n/î XXXXX, cu valoarea de gaj în sumă de 1270000 de lei.

Astfel, în legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale de către ÎM „Raiax Paper Company” SRL, BC „Banca Socială” SA a inițiat procedura de exercitare a dreptului de gaj pentru a-l realiza în scopul stingerii datoriei creditare.

Ca urmare, BC „Banca Socială” SA a înaintat debitorului gajist notificarea cu privire la exercitarea dreptului de gaj, iar ulterior a înregistrat în Registrul gajului bunurilor mobile preavizul de exercitare a dreptului de gaj, prin care a solicitat transmiterea benevolă în termen de 10 zile a obiectului gajului - autoturismul BMW X6 n/î XXXXX pentru comercializarea acestuia pentru stingerea datoriei creditare.

Până la data stabilită de către bancă, Amir Rabi nu a îndeplinit cerințele expuse în notificare, prin urmare, BC „Banca Socială” SA are dreptul să solicite transmiterea silită în posesiune a bunului gajat pentru comercializare ulterioară a acestuia.

Totodată întru garantarea obligațiilor de rambursare a creditelor acordate de BC „Banca Socială” SA companiei ÎM „Raiax Paper Company” SRL conform contractelor de credit nr. 18/2010 din 27 aprilie 2010, nr. 28/2010 din 23 iulie 2010, nr. 20/2011 din 19 mai 2011, nr. 32/2011 din 1 august 2011, nr. 343/2011 din 12 septembrie 2011, nr. 93/2012 din 19 martie 2012, nr. 96/2012 din 21 martie 2012, nr. 97/2012 din 21 martie 2012, nr. 117/2012 din 9 aprilie 2012, nr. 197/2012 din 27 iunie 2012, nr. 198/2012 din 27 iunie 2012, nr. 199/2012 din 27 iunie 2012, nr. 343/2012 din 7 noiembrie 2012, nr. 26/2013 din 30 ianuarie 2013, Angela Rabi a încheiat cu BC „Banca Socială” SA contractul de ipotecă nr. 11 din 29 octombrie 2009 (cu acordurile adiționale ulterioare), prin care și-a exprimat acordul de a institui în favoarea BC „Banca Socială” SA ipotecă asupra bunului imobil și anume, încăpere locativă cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 50,8 m.p. - apartamentul nr. X din str. XXXXX or. XXXXX.

În legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale de către ÎM „Raiax Paper Company” SRL, dar și declararea de către ultima a insolvenței, BC „Banca Socială” SA a inițiat procedura de exercitare a dreptului de ipotecă pentru a-l realiza în scopul stingerii datoriei creditare.

Ca urmare, BC „Banca Socială” SA a înaintat debitorului ipotecar notificarea cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă nr. 1301-1-53/629 din 24 iunie 2014, primită la 27 iunie 2014, iar ulterior a înregistrat în Registrul bunurilor imobile preavizul de exercitare a dreptului de gaj nr. 1301-1-79/310 din

9 iulie 2014, prin care a solicitat transmiterea benevolă în termen de 20 zile a obiectului ipotecat - apartamentul nr. X din str. XXXXX or. XXXXX.

Până în prezent Angela Rabi nu a îndeplinit cerințele expuse în notificare, prin urmare, banca este nevoită să solicite transmiterea silită în posesiune a bunului ipotecat menționat pentru comercializare ulterioară a acestuia.

Concomitent, Alexandru Ivasișin a încheiat cu BC „Banca Socială” SA contractul de ipotecă cu nr. 4 din 5 mai 2010 (cu acordul adițional), prin care în scopul asigurării rambursării de ÎM „Raiax Paper Company” a creditelor acordate conform contractelor de credit nr. 18/2010 din 27 aprilie 2010 și nr. 28/2010 din 23 iulie 2010, a transmis băncii în ipotecă bunul imobil situat în r-nul XXXXX sat. XXXXX și anume: terenul pentru construcții cu suprafață de 0,3717 ha, nr. cadastral XXXXX, casa de locuit cu suprafață de 116,2 m.p., nr. cadastral XXXXX, casa accesorie cu suprafață de 58,4 m.p., nr. cadastral XXXXX, casa accesorie cu suprafață de 18 m.p., nr. cadastral XXXXX.

În legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale de către ÎM „Raiax Paper Company” SRL, BC „Banca Socială” SA a inițiat procedura de exercitare a dreptului de ipotecă și a înaintat debitorului ipotecar Alexandru Ivasișin notificarea cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă nr. 1301-1-58/761 din 27 iunie 2014, primită la 4 iulie 2014, iar ulterior a înregistrat în Registrul bunurilor imobile preavizul de exercitare a dreptului de gaj nr. 1301-1-72/190 din 7 iulie 2014, solicitând transmiterea benevolă în termen de 20 de zile a obiectului ipotecat - bunului imobil - casa de locuit situată în r-nul XXXXX sat. XXXXX.

Până în prezent, Alexandru Ivasișin nu a îndeplinit cerințele expuse în notificare, prin urmare banca este nevoită să solicite transmiterea silită în posesiune a bunului ipotecat menționat pentru comercializare ulterioară a acestuia.

A mai menționat că întru garantarea executării obligațiilor de către ÎM „Raiax Paper Company” SRL față de BC „Banca Socială” SA conform contractelor de credit menționate, Angela Rabi și Amir Rabi au încheiat cu BC „Banca Socială” SA contractul de ipotecă nr. 772 din 30 noiembrie 2012 (și acordul adițional nr. 244 din 24 mai 2013), prin care și-au exprimat acordul privind instituirea ipotecii în favoarea BC „Banca Socială” SA asupra bunului imobil ce le aparține cu drept de proprietate amplasat în or. XXXXX str. XXXXX și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0,0803 ha cu nr. cadastral XXXXX, construcție - casă de locuit individuală cu suprafață de 107,0 m.p. nr. cadastral XXXXX, construcție - garaj cu suprafață de 42,8 m.p., nr. cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafață de 63,0 m.p., nr. cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafață de 3,1 m.p., nr. cadastral XXXXX.

Valoarea de gaj a bunurilor ipotecate a fost stabilită în sumă de 2500000 de lei, inclusiv terenul 125000 de lei.

Astfel, în legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale de către ÎM „Raiax Paper Company” SRL, dar și declararea de către ultima a insolvenței, BC „Banca Socială” SA a inițiat procedura de exercitare a dreptului de ipotecă pentru a comercializa obiectul ipotecat în scopul stingerii datoriei creditare.

Ca urmare, BC „Banca Socială” SA a înaintat debitorilor ipotecari Amir Rabi și Angelei Rabi notificarea cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă nr. 1301-1-43/634 din 23 iunie 2014, iar ulterior a înregistrat în Registrul bunurilor imobile preavizul de exercitare a dreptului de gaj nr. 1301-1-78/309 din 9 iulie 2014, prin care a solicitat transmiterea benevolă în termen de 20 zile a obiectului ipotecat - bunul imobil amplasat în or. XXXXX str. XXXXX, însă cerințele nu au fost îndeplinite.

Conform contractului de credit nr. 132/2013 din 27 mai 2013, BC „Banca Socială” SA a acordat SRL „Izam – Atlas” un credit în sumă de 32000000 de lei cu termenul final de rambursare la 27 mai 2017.

Potrivit contractului de fidejusiune nr. 1 din 27 mai 2013, încheiat între BC „Banca Socială” SA și Amir Rabi, ultimul și-a asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul SRL „Izam – Atlas” față de BC „Banca Socială” SA pentru executarea obligațiilor de către SRL „Izam – Atlas”.

Totodată, prin contractul de fidejusiune nr. 2 din 27 mai 2013, încheiat între BC „Banca Socială” SA și Angelei Rabi, ultima și-a asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul SRL „Izam – Atlas” față de BC „Banca Socială” SA pentru executarea obligațiilor de către SRL „Izam – Atlas”.

A relatat că prin hotărârea din 4 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Izam – Atlas”.

Prin urmare, în cadrul procedurii de insolvență față de SRL „Izam – Atlas”, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de validare a creanțelor sale și a solicitat admiterea creanței față de SRL „Izam – Atlas”, rezultate din contractul de credit menționat și în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Izam – Atlas”.

Astfel, creanța a fost validată în suma totală de 38836665 de lei.

A remarcat că în ordinea procedurii prealabile BC „Banca Socială” SA a înaintat reclamația lui Amir Rabi și Angelei Rabi, prin care a solicitat fidejuserilor achitarea tuturor datoriilor creditare acumulate de SRL „Izam – Atlas” conform contractului de credit nr. 132/2013 din 27 mai 2013.

A indicat că deși reclamația a fost recepționată la 1 iulie 2014, a rămas fără răspuns.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 488-491, 514, 572 alin. (2), 602 alin. (1), 668 alin. (1), 1146 alin. (1), 1236 alin. (1), 1242 alin. (1) Cod civil, art. 71 alin. (1) din Legea cu privire la gaj, art. 33 alin. (1), 36 alin. (1) din Legea cu privire la ipotecă, art. 7, 166-168, 175 alin. (1) lit. a), alin. (2), 177 alin. (2) CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea forțată în mod solidar de la Amir Rabi și Angela Rabi în beneficiul BC „Banca Socială” SA a datoriei în sumă totală de 47635526,70 de lei și 3022681 de euro, transmiterea silită de la Amir Rabi în posesiunea BC „Banca Socială” SA în scopul comercializării ulterioare a obiectului gajului conform contractului de gaj nr. 197/BERD din 20 martie 2012 - autoturismul BMW X6 n/î XXXXX, valoarea de gaj 1270000 de lei, transmiterea silită de la Angela Rabi în posesiunea BC „Banca Socială” SA în scopul comercializării ulterioare a obiectului ipotecat conform contractului de ipotecă

nr. 11 din 29 octombrie 2009 (cu acordurile adiționale ulterioare) încăperea locativă cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 50,8 m. p. - apartamentul nr. X din str. XXXXX or. XXXXX, valoarea de ipotecă 190000 de lei, transmiterea silită de la Angela Rabi și Amir Rabi în posesiunea BC „Banca Socială” SA în scopul comercializării ulterioare a obiectului ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 11 din 29 octombrie 2009 (cu acordurile adiționale ulterioare) a bunului imobil amplasat în or. XXXXX str. XXXXX, valoarea de ipotecă 2500000 de lei și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0,0803 ha cu nr. cadastral XXXXX, construcție - casă de locuit individuală cu suprafață de 107,0 m. p., nr. cadastral XXXXX, construcție - garaj cu suprafață de 42,8 m. p., nr. cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafață de 63,0 m. p., nr. cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafață de 3,1 m.p., nr. cad. XXXXX, transmiterea silită de la Alexandru Ivasișin în posesiunea BC „Banca Socială” SA în scopul comercializării ulterioare a obiectului ipotecat conform contractului de ipotecă cu nr. 4 din 5 mai 2010 - bun imobil situat în r-nul XXXXX sat. XXXXX, valoarea de ipotecă 313000 de lei și anume: terenul pentru construcții cu suprafață de 0,3717 ha, nr. cadastral XXXXX, casa de locuit cu suprafață de 116,2 m.p. nr. cadastral XXXXX, casa accesorie cu suprafață de 58,4 m.p., nr. cadastral XXXXX, casa accesorie cu suprafață de 18 m.p., nr. cadastral XXXXX, evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor mobile din imobilele transmise în posesiunea băncii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată prin încasarea solidară din contul pârâților a taxei de stat în folosul statului în sumă de 50000 de lei.

La 8 februarie 2017, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor în acțiune, prin care a solicitat admiterea acesteia, încasarea forțată în mod solidar de la Amir Rabi și Angela Rabi în beneficiul BC „Banca Socială” SA a datoriei în sumă totală de 47593452,51 de lei și 3022681 de euro, transmiterea silită de la Amir Rabi în posesiunea BC „Banca Socială” SA în scopul comercializării ulterioare a obiectului gajului conform contractului de gaj nr. 197/BERD din 20 martie 2012 - autoturismul BMW X6 n/î XXXXX, valoarea de gaj 1270000 lei, transmiterea silită de la Angela Rabi în posesiunea BC „Banca Socială” SA în scopul comercializării ulterioare a obiectului ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 11 din 29 octombrie 2009 (cu acordurile adiționale ulterioare) încăperea locativă cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 50,8 m. p. - apartamentul nr. X din str. XXXXX or. XXXXX, valoarea de ipotecă 190000 de lei, transmiterea silită de la Angela Rabi și Amir Rabi în posesiunea BC „Banca Socială” SA în scopul comercializării ulterioare a obiectului ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 11 din 29 octombrie 2009 (cu acordurile adiționale ulterioare) a bunului imobil amplasat în or. XXXXX str. XXXXX, valoarea de ipotecă 2500000 de lei și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0,0803 ha cu nr. cadastral XXXXX, construcție - casă de locuit individuală cu suprafață de 107,0 m.p., nr. cadastral XXXXX, construcție - garaj cu suprafață de 42,8 m.p., nr. cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafață de 63,0 m.p., nr. cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafață de 3,1 m.p., nr. cadastral XXXXX, transmiterea silită de la Alexandru Ivasișin în posesiunea BC „Banca Socială” SA

în scopul comercializării ulterioare a obiectului ipotecat conform contractului de ipotecă cu nr. 4 din 5 mai 2010 - bun imobil situat în r-nul XXXXX sat. XXXXXX, valoarea de ipotecă 313000 de lei și anume: terenul pentru construcții cu suprafață de 0,3717 ha, nr. cadastral XXXXX, casa de locuit cu suprafață de 116,2 m.p. nr. cadastral XXXXX, casa accesorie cu suprafață de 58,4 m.p., nr. cadastral XXXXX, casa accesorie cu suprafață de 18 m.p., nr. cadastral XXXXX, evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor mobile din imobilele transmise în posesiunea băncii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată prin încasarea solidară din contul pârâților a taxei de stat în folosul statului în sumă de 50000 de lei.

Prin hotărârea din 5 iulie 2017 a Judecătoriei Hîncești sediul Central, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată în mod solidar de la Amir Rabi și Angela Rabi în beneficiul BC „Banca Socială” SA în baza contractului de credit încheiat cu ÎM „Paper Lux” SRL și a contractelor de fidejusiune nr. 13-17 din 26 aprilie 2012 și nr. 13-10 din 09 iulie 2014 suma totală de 41379 de euro, în baza contractelor de credit încheiate cu SRL „Elitchim” și a contractelor de fidejusiune nr. 1 din 30 august 2013 și nr. 2 din 30 august 2013 în sumă totală de 7905827,48 de lei și 331171 de euro, în baza contractelor de credit încheiate cu ÎM „Raiax Paper Company” SRL și a contractelor de fidejusiune nr. 18-10/2010 din 27 aprilie 2010, nr. 18-11/2010 din 27 aprilie 2010, nr. 28-29/2010 din 23 iulie 2010, nr. 28-30/2010 din 23 iulie 2010, nr. 49-56/2010 din 23 noiembrie 2010, nr. 49-57/2010 din 23 noiembrie 2010, nr. 20-28/2011 din 19 mai 2011, nr. 20-29/2011 din 19 mai 2011, nr. 32-45/2011 din 1 august 2011, nr. 32-46/2011 din 1 august 2011, nr. 1 din 12 septembrie 2011, nr. 4 din 12 septembrie 2011, nr. 1 din 11 octombrie 2011, nr. 2 din 11 octombrie 2011, nr. 1 din 9 aprilie 2012, nr. 2 din 9 aprilie 2012, nr. 1 din 19 martie 2012, nr. 2 din 19 martie 2012, nr. 1 din 21 martie 2012, nr. 2 din 21 martie 2012, nr. 1 din 21 martie 2012, nr. 2 din 21 martie 2012, nr. 1 din 27 iunie 2012, nr. 2 din 27 iunie 2012, nr. 1 din 27 iunie 2012, nr. 2 din 27 iunie 2012, nr. 1 din 7 noiembrie 2012, nr. 2 din 7 noiembrie 2012, nr. 1 din 30 ianuarie 2013, nr. 2 din 30 ianuarie 2013, nr. 1 din 17 mai 2013, nr. 2 din 17 mai 2013, în sumă totală de 2650131 de euro și 850960,03 de lei, în baza contractului de credit încheiat cu SRL „Izam - Atlas” în suma totală de 38836665 de lei, sumă totală de 47593452,51 de lei și 3022681 de euro.

A fost transmis silit din posesia debitorului gajist Amir Rabi în posesiunea BC „Banca Socială” SA în scopul comercializării ulterioare a obiectului gajului, conform contractului de gaj nr. 197/BERD din 20 martie 2012 - autoturismul de model BMW X6, numărul de înmatriculare XXXXX.

A fost transmisă silit din posesia debitorului ipotecar Angela Rabi în posesiunea „BC „Banca Socială” SA în scopul comercializării ulterioare a obiectului ipotecat, conform contractului de ipotecă nr. 11 din 29 octombrie 2009 încăperea locativă cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 50, 8 m. p. - apartamentul nr. X din str. XXXXX din or. XXXXX, cu evacuarea Angelei Rabi și a altor persoane cu bunurile sale mobile din imobilul dat.

A fost transmis silit din posesia debitorilor ipotecari Amir Rabi și Angela Rabi în posesiunea „BC „Banca Socială” SA în scopul comercializării ulterioare a obiectului ipotecat, conform contractului de ipotecă nr. 11 din 29 octombrie 2009 (cu acordurile adiționale ulterioare) a bunului imobil amplasat în r-nul XXXXX or. XXXXX str. XXXXX și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0,0803 ha cu nr. cadastral XXXXX, construcție - casă de locuit individuală cu suprafață de 107,0 m.p., nr. cadastral XXXXX, construcție - garaj cu suprafață de 42,8 m.p., nr. cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafață de 63,0 m.p., nr. cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafață de 3,1 m.p., nr. cadastral XXXXX, cu evacuarea lui Amir Rabi și Angela Rabi și a altor persoane cu bunurile sale mobile din imobilul dat.

A fost transmis silit din posesia debitorului ipotecar Alexandru Ivasișin în posesiunea „BC „Banca Socială” SA în scopul comercializării ulterioare a obiectului ipotecat, conform contractului de ipotecă nr. 4 din 05 mai 2010, bunul imobil situat în r-nul XXXXX sat. XXXXX și anume: terenul pentru construcții cu suprafață de 0,3717 ha, nr. cadastral XXXXX, casa de locuit cu suprafață de 116,2 m.p. nr. cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafață de 58,4 m.p., nr. cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafață de 18 m.p., nr. cadastral XXXXX, cu evacuarea lui Alexandru Ivasișin și a altor persoane cu bunurile sale mobile din imobilul dat.

A fost încasată în mod solidar de la Amir Rabi și Angela Rabi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50000 de lei.

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de avocatul Valentin Barba în interesele lui Amir Rabi, Angelei Rabi și Alexandru Ivasișin și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 august 2018, Amir Rabi, Angela Rabi și Alexandru Ivasișin, reprezentați de avocatul Valentin Barba au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând anularea acesteia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, considerându-le neîntemeiate, arbitrare, emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fiind pasibile de a fi casate, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Atât instanța de apel, cât și prima instanță, au neglijat aplicarea normelor imperative a legii materiale și procesuale, au interpretat arbitrar legislația civilă aplicabilă speței, interpretând eronat, contrar dispoziției exprese a normelor imperative ce reglementează raporturile juridice ce țin de fidejusiune, gaj, ipotecă, termeni, inclusiv de nulitatea actelor juridice, fapt ce a dus în consecință la adoptarea actelor judecătorești arbitrare, contrare legii.

Instanța de apel a ignorat și fără careva temei legal a neglijat să se expună în decizia recurată asupra încălcărilor de procedură invocate în cererea de apel.

Astfel, prima instanță în mod neîntemeiat și tendențios a examinat cauza la 5 iulie 2017 în lipsa reprezentantului lor, or, la materialele cauzei este anexată cererea acestuia, prin care a solicitat pentru prima dată amânarea examinării cauzei

pe motiv obiectiv de imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din cauza problemelor de sănătate.

A remarcat că prima instanță a aplicat un tratament discriminatoriu față de reprezentantul lor, fapt confirmat prin materialele prezentei cauze, când în situație similară, în aceeași cauză, instanța a procedat diametral opus în privința reprezentantului intimatului prin admiterea cererii de amânare a acestuia din motivul că se afla în concediul medical, fiind încălcat astfel dreptul lor la un proces echitabil.

Totodată, prima instanță a ignorat fără niciun temei justificativ, norma procesuală imperativă prevăzută în art. 63 CPC.

Ca urmare, au solicitat de la instanța de apel constatarea acestei încălcări, însă instanța respectivă nejustificat a ignorat să dea apreciere juridică faptului că dâșșii, în prima instanță, au fost lipsiți de dreptul la apărare prevăzut de art. 8, 56, 60, 63 CPC.

A obiectat că prima instanță nu a intrat în esența litigiului supus judecării, a acceptat practic tot ce a cerut intimatul, fără a da o apreciere juridică, legală, tuturor actelor juridice existente la dosar, nu a motivat și respectiv, nici nu s-a expus și nu a dat nicio apreciere faptului că potrivit ar. 1170 Cod civil, toate contractele de fidejusiune anexate la prezenta cauză au expirat de drept prin expirarea termenului de un an, care este termen de decădere și urma să fie invocat de către instanță din oficiu, dar care de fapt a fost invocat de către dâșșii, cererea fiind anexată la materialele cauzei.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare nejustificat au ignorat faptul notoriu precum că SRL „Izam – Atlas” a fost lichidată și radiată din registrul public, deci ambele instanțe erau obligate prin lege să aplice din oficiu efectele ce decurg din regulile stabilite în art. 664 alin. (3) Cod civil.

La examinarea cauzei în ordine de apel, instanța a ignorat unul din principiile de bază a procedurii civile și anume, principiul disponibilității, prevăzut expres în art. 27, 60 și 372 CPC.

A precizat că în prima instanță, banca nu și-a întemeat pretențiile în baza dispozițiilor art. 181 alin. (4) din Legea insolvenței și respectiv, nici instanța nu a făcut referire la acest temei, iar instanța de apel arbitrar, ignorând norma imperativă, a invocat din oficiu acest temei, încălcând grav norma legală de procedură, prevăzută expres și imperativ în art. 60 alin. (4) CPC.

Instanța de apel nu a ținut cont nici de faptul că în ordine de apel nici reclamantul nu are acest drept, ceea ce este prevăzut la art. 372 alin. (3) CPC, normă imperativă care la fel a fost ignorată de către instanță la motivarea deciziei contestate.

A evidențiat că BC „Banca Socială” SA a omis termenul de intentare a acțiunii civile în instanța de judecată privitor la obligațiile ce reiese din contractele de fidejusiune, acest termen de adresare cu acțiune în justiție, fiind un termen de decădere, pe care instanțele ierarhic inferioare erau obligate de drept să îl invoce din oficiu.

Or, contractele de fidejusiune și raporturile juridice izvorâte din aceste acte juridice au încetat de drept, prin expirarea termenului de perimare prevăzut expres și exhaustiv în art. 1170 Cod civil, raportat la regula stabilită în art. 260 Cod civil.

Astfel, banca era îndreptățită să înainteze acțiunea având termen limită până la 19 martie 2016 în cazul ce ține de ÎM „Paper Lux” SRL, 7 mai 2016 în cazul ce ține de SRL „Elitchim”, 30 martie 2016 în cazul cu ÎM „Raiax Paper Company”, iar în cazul SRL „Izam Atlas” până la 4 februarie 2016, adică în decursul unui an de la scadența obligației.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 7 iulie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 195 vol. III), însă careva date care ar indica la recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 13 august 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Amir Rabi, Angela Rabi și Alexandru Ivasișin, reprezentați de avocatul Valentin Barba nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Amir Rabi, Angela Rabi și Alexandru Ivasișin, reprezentați de avocatul Valentin Barba, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Amir Rabi, Angela Rabi și Alexandru Ivasișin, reprezentați de avocatul Valentin Barba ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Amir Rabi, Angela Rabi și Alexandru Ivasișin, reprezentați de avocatul Valentin Barba se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat