

DECIZIE

05 decembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de Kocervinski Tatiana, reprezentată de avocatul Sergiu Russ,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kocervinski Tatiana, reprezentată de avocatul Sergiu Russ, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MolDan-Service” privind încasarea salariului neachitat, penalității, repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel declarate de Kocervinski Tatiana prin intermediul avocatului Sergiu Russ,

c o n s t a ț ă :

La 10 august 2015, Kocervinski Gheorghi, Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatîi Ruslan, Sinciuc Arcadi, reprezentați de avocatul Sergiu Russ, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MolDan-Service” privind încasarea salariului neachitat, prejudiciului moral în mărime de 5000 lei pentru fiecare.

Prin cererea de concretizare a acțiunii, reclamanții și-au majorat pretențiile solicitînd și încasarea penalităților, în beneficiul lui Kocervinski Gheorghi în sumă de 67 205 lei, Pincev Anatolie în sumă de 23 465 lei, Luțenco Ira în sumă de 26 873 lei, Golovatîi Ruslan în sumă de 15 390 lei și Sinciuc Arcadi în sumă de 7092 lei.

Prin încheierea din 22 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins demersul avocatului Sergiu Russ în interesele lui Kocervinski Tatiana privind succesiunea în drepturi procedurale cu suspendarea procesului la cererea de chemare în judecată depusă de Kocervinski Gheorghi și a fost admis demersul reprezentantului pîrîtului Societății cu Răspundere Limitată „MolDan-Service”, fiind separată cererea de chemare în judecată depusă de Kocervinski Gheorghi în

cauza civilă intentată de Pincev Anatolie, Luțenco Ira, Golovatfii Ruslan și Sinciuc Arcadi.

Prin încheierea din 25 mai 2018 s-a dispus reluarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kocervinski Gheorghi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MolDan-Service” privind încasarea restanței la salariu, penalității și prejudiciului moral.

Prin încheierea din 20 iunie 2018 s-a dispus înlocuirea reclamantului Kocervinski Gheorghi, care a decedat la 04 noiembrie 2017 cu succesorul în drepturi Kocervinski Tatiana.

Prin hotărârea din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Kocervinski Gheorghi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MolDan-Service” privind încasarea salariului neachitat, penalității și repararea prejudiciului moral.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „MolDan-Service” în beneficiul Tatiane Kocervinski, succesor în drepturi a lui Kocervinski Gheorghi, suma de 41 485 lei cu titlu de salariu neachitat și suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică acordată.

În rest, acțiunea în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, penalității în sumă de 67 205 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2000 lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „MolDan-Service” în beneficiul statului suma de 1244,55 lei cu titlu de taxă de stat.

La 11 iulie 2018, Kocervinski Tatiana reprezentată de avocatul Sergiu Russ, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.118).

La 24 iulie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „MolDan-Service” reprezentată de avocatul Valentin Cristea, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.119).

Prin încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Kocervinski Tatiana prin intermediul avocatului Sergiu Russ și a cererii de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „MolDan-Service” prin intermediul avocatului Valentin Cristea și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, prezentarea apelurilor motivate și a dovezilor de achitare a taxei de stat în mărime de 1512,11 lei.

La 15 octombrie 2018, Kocervinski Tatiana reprezentată de avocatul Sergiu Russ, a depus cerere de apel motivată.

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Kocervinski Tatiana prin intermediul avocatului Sergiu Russ, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 20 septembrie 2018.

La 05 noiembrie 2018, Kocervinski Tatiana reprezentată de avocatul Sergiu Russ a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 18 octombrie 2018, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este ilegală și neîntemeiată or, litigiul în cauză este un

litigiu de muncă, rezultat din neachitarea de către pârît a restanței la salariu, prin urmare obligarea apelantei în vederea achitării taxei de stat la depunerea apelului este neîntemeiată și contravine prevederilor art.85 alin. 1 lit.a) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 octombrie 2018 și expediată în adresa participanților la proces la 25 octombrie 2018, fiind recepționată la 29 octombrie 2018.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 05 noiembrie 2018.

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Kocervinski Tatiana reprezentată de avocatul Sergiu Russ, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În acest sens, a constatat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

În cauza *Bellet vs Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie corect și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Conform art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, iar art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul reține că, la 11 iulie 2018 Kocervinski Tatiana reprezentată de avocatul Sergiu Russ, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.118).

Potrivit art.364 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează expres că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), (1¹) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărîrii integrale.

Prin încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Kocervinski Tatiana prin intermediul avocatului Sergiu Russ și a cererii de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „MolDan-Service” prin intermediul avocatului Valentin Cristea și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelurilor motivate și a dovezilor de achitare a taxei de stat în mărime de 1512,11 lei.

La 15 octombrie 2018, Kocervinski Tatiana reprezentată de avocatul Sergiu Russ, a depus cerere de apel motivată (f.d.163-165).

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Kocervinski Tatiana prin intermediul avocatului Sergiu Russ, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 20 septembrie 2018.

Drept motiv de declarare a recursului, recurenta a indicat că dînsa a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței de apel expuse în încheierea de a nu da curs din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prezentînd la 15 octombrie 2018 apelul motivat fără însă a prezenta dovada de achitare a taxei de stat, așa cum litigiul în cauză este un litigiu de muncă iar obligarea achitării taxei de stat la depunerea apelului este neîntemeiată și contravine prevederilor art.85 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Conform art.70 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Actele săvîrșite pînă la intrarea în proces a succesului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesul în drepturi a subrogat-o.

Conform art.85 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii și în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Conform art.348 Codul muncii, jurisdicția muncii are drept obiect soluționarea litigiilor individuale de muncă și conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective și individuale de muncă, a convențiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum și soluționarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale și culturale ale salariaților, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.

Conform art.353 Codul muncii, salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate) sînt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea pricinii).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul consideră că încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Kocervinski Tatiana prin intermediul avocatului Sergiu Russ, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite, urmează a fi casată cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cererii de apel în fond.

Așa fiind, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

În conformitate cu art.427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Kocervinski Tatiana reprezentată de avocatul Sergiu Russ.

Se casează încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kocervinski Tatiana, reprezentată de avocatul Sergiu Russ împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MolDan-Service” privind încasarea salariului neachitat, penalității și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cererii de apel în fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh