

DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Axenti  
împotriva Primăriei municipiul Chișinău, intervenient accesoriu Instituția Publică  
„Agenția Servicii Publice“ cu privire la anularea avizului de plată, recunoașterea  
dreptului la plata impozitului la cota de 0,1% din valoarea bunului imobil,  
obligarea de a elibera un nou aviz de plată, obligarea de a accepta facilitatea  
fiscală, obligarea de a nu calcula penalitatea și dobânda de întârziere în baza  
avizului de plată contestat și obligarea de furnizare a actelor,

împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
cererea de apel depusă de Nadejda Cujbă, în interesul Primăriei mun. Chișinău,  
împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a  
fost restituită ca tardivă și depusă de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă :

La 04 iulie 2017, Valeriu Axenti a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu OCT Chișinău al ÎS  
„Cadastru“ (din data de 19 iulie 2017, IP „Agenția Servicii Publice“), cu privire la  
anularea avizului de plată al Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale  
din cadrul Primăriei mun. Chișinău nr. 0110759854 din 05 mai 2017;  
recunoașterea dreptului său la plata impozitului pentru anul 2017 în privința  
bunului imobil amplasat pe X, nr. cadastral X, la cota de 0, 1% din valoarea  
acestuia; obligarea Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul  
Primăriei mun. Chișinău de a elibera un nou aviz de plată pentru anul 2017 în  
privința bunului imobil cu nr. cadastral 01001180066.00.0000.000, prin care  
impozitul să fie stabilit la suma de 905, 29 lei; obligarea Direcției de colectare a  
impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei mun. Chișinău de a accepta, la  
data achitării impozitului, facilitatea fiscală de 15%; obligarea Direcției de  
colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei mun. Chișinău de a nu

calcula penalitatea și dobânda de întârziere în baza avizului de plată contestat (f.d. 1-11); și obligarea Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei mun. Chișinău de a-i pune la dispoziție, în copii autentificate, certificatele organului cadastral pe perioada anilor 2007-2016 privind estimarea valorii bunului imobil cu nr. cadastral X.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Valeriu Axenti a fost admisă integral. S-a anulat avizul de plată al Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei mun. Chișinău nr. 0110759854 din 05 mai 2017. S-a recunoscut dreptul lui Valeriu Axenti la plata impozitului pentru anul 2017 în privința bunului imobil amplasat pe X, nr. cadastral X, la cota de 0, 1% din valoarea acestuia. S-a obligat Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei mun. Chișinău de a elibera un nou aviz de plată pentru anul 2017 în privința bunului imobil cu nr. cadastral X, prin care impozitul să fie stabilit la suma de 905, 29 lei. S-a obligat Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei mun. Chișinău de a accepta, la data achitării impozitului de către Valeriu Axenti, facilitatea fiscală de 15%. S-a interzis Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei mun. Chișinău de a calcula penalitatea și dobânda de întârziere în baza avizului de plată contestat. S-a obligat Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei mun. Chișinău de a-i pune la dispoziție lui Valeriu Axenti, în copii autentificate, certificatele organului cadastral pe perioada anilor 2007-2016 privind estimarea valorii bunului imobil cu nr. cadastral X.

La 04 ianuarie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Primăria municipiul Chișinău, reprezentată de Nadejda Cujbă, a declarat apel împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, totodată solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 64-65).

În motivarea cererii privind repunerea în termen, apelanta a indicat că Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale nu dispune de împuterniciri de a ataca hotărâri judecătorești, iar hotărârea primei instanțe fiind recepționată la 05 decembrie 2017 de Primăria municipiul Chișinău a fost repartizată acestei direcții la 08 decembrie 2017.

În ședința de judecată în ordine de apel din 24 aprilie 2018, Valeriu Axenti a solicitat restituirea cererii de apel.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, demersul lui Valeriu Axenti a fost admis. Cererea de apel depusă de Nadejda Cujbă, în interesul Primăriei mun. Chișinău, a fost restituită ca tardivă și depusă de o persoană neîmputernicită.

La 20 iunie 2018, Primăria municipiului Chișinău, reprezentată de Nadejda Cujbă, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului, reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău, Nadejda Cujbă a relatat că la data depunerii cererii de apel, încă nu i-a fost eliberată procura de reprezentare a Primăriei municipiului Chișinău, aceasta fiind eliberată la data de 10 ianuarie 2018, iar Primăria municipiului Chișinău a

recepționat dispozitivul hotărârii atacate la 05 decembrie 2017.

De asemenea, reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău, Nadejda Cujbă a invocat că a solicitat amânarea ședinței de judecată din 24 aprilie 2018.

La 12 noiembrie 2018, Valeriu Axenti a depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La dosar nu există dovada recepționării de către recurenta Primăria municipiului Chișinău a încheierii contestate. Prin urmare, recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice.

Art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

În speță, Colegiul observă că atunci când a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, Nadejda Cujbă s-a identificat ca reprezentant al Primăriei municipiului Chișinău, dar contrar prevederilor legale citate mai sus, nu a prezentat o procură care i-ar confirma împuternicirile de reprezentare a Primăriei municipiului Chișinău și, în particular, dreptul de a contesta hotărâri judecătorești în numele acesteia, iar copia anexată a legitimației de serviciu nu conferă prin sine împuterniciri de reprezentare judecătorească (f.d. 68).

Soluționând chestiunea referitoare la intentarea procedurii de apel, instanța de apel corect a verificat, în primul rând, împuternicirile Nadejdei Cujbă, și, constatând lipsa acestora, a aplicat sancțiunea procedurală prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, restituind apelul depus de Nadejda Cujbă din numele Primăriei municipiului Chișinău, ca fiind declarat de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Colegiul reține că la examinarea cererii din 18 aprilie 2018 depuse de Valeriu Axenti cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța de apel urma să verifice împuternicirile oferite de apelanta Primăria municipiului Chișinău Nadejdei Cujbă, pentru a depune cerere de apel împotriva hotărârii nominalizate.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă și a verificat împuternicirile Nadejdei Cujbă de a depune apel din numele Primăriei municipiului Chișinău, fapt ce poate fi confirmat prin ordinul de angajare și procură, prin care i-ar fi fost delegate împuterniciri de a reprezenta, depune și semna cererea de apel din numele Primăriei municipiului Chișinău.

Instanța de recurs relevă că materialele cauzei denotă faptul că la cererea de apel motivată a fost anexată legitimația specialistului principal din cadrul Direcției asistență juridică a Aparatului Primăriei municipiului Chișinău, Nadejda Sinogaci (f.d.68), iar cererea de apel este semnată de Nadejda Cujbă (f.d.65).

La fel, instanța de recurs reține că la cerea de apel lipsește procura prin care Primăria municipiului Chișinău i-ar fi oferit Nadejdei Cujbă împuternicirea de a ataca cu apel hotărârea primei instanțe.

Mai mult, în cererea de apel și cererea de recurs, reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău, Nadejda Cujbă a menționat expres că la data depunerii cererii de apel, încă nu i-a fost eliberată procura de reprezentare a Primăriei municipiului Chișinău, procura fiind eliberată doar la data de 10 ianuarie 2018 (f.d.64, 101).

Astfel, Colegiul indică că instanța de apel corect a conchis că apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău a fost depus de o persoană neîmputernicită, or la cererea de apel lipsește procura, prin care Primăria municipiului Chișinău i-ar fi oferit Nadejdei Cujbă împuternicirea de a ataca cu apel hotărârea primei instanțe. Iar, procura anexată la recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău este eliberată ulterior depunerii cererii de apel, în condițiile în care apelul a fost declarat, prin intermediul oficiului poștal la 04 ianuarie 2018 (f.d.69), pe când procura prezentată în recurs a fost eliberată de către Primăria municipiului Chișinău Nadejdei Cujbă la 10 ianuarie 2018 (f.d.103).

Cu referire la restituirea apelului declarat de Primăria municipiului Chișinău, ca fiind tardiv, Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În corespundere cu art. 116 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel, cu privire la respingerea cererii Primăriei municipiului Chișinău de repunere în termenul de declarare a apelului. Or, apelanta nu a anexat probe care ar confirma cu certitudine, temeinicia omiterii termenului de declarare a apelului.

Instanța de recurs apreciază critic argumentul recurente Primăria municipiului Chișinău precum că, s-a aflat în imposibilitate de a depune cererea de apel în termenul legal, din motiv că, Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale nu dispune de împuterniciri de a ataca hotărâri judecătorești, iar hotărârea primei instanțe a fost recepționată la 05 decembrie 2017 de Primăria municipiul Chișinău, fiind repartizată acestei direcții la 08 decembrie 2017.

Or, Primăria municipiului Chișinău a recepționat hotărârea primei instanțe la 27 noiembrie 2017, conform trimiterii poștale DS2100062824AS (f.d.60), iar repartizarea acesteia Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale este imputabilă apelantei, or prima instanță corect a expedit hotărârea în adresa apelantei, Primăria municipiului Chișinău.

Mai mult, apelanta Primăria municipiului Chișinău a fost citată de prima instanță, conform trimiterii poștale DS2000899928AS (f.d.37), iar în conformitate cu art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă coroborat cu dispozițiile art. 111 Cod de procedură civilă, termenul de exercitare a căii de atac, în ordine de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești și nu depinde de momentul comunicării actului judecătoresc de dispoziție.

Instanța de recurs reține că materialele cauzei denotă că Primăria municipiul Chișinău a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, doar la 04 ianuarie 2018, prin intermediul oficiului poștal (f.d.69), cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevăd că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău împotriva încheierii instanței de apel este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău.

Se menține încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Axenti împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice“ cu privire la anularea avizului de plată, recunoașterea dreptului la plata impozitului la cota de 0,1% din valoarea bunului imobil, obligarea de a elibera un nou aviz de plată, obligarea de a accepta facilitatea fiscală, obligarea de a nu calcula penalitatea și dobânda de întârziere în baza avizului de plată contestat și obligarea de furnizare a actelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan