

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (I. Secrieru)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată
“Iunitex”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată “ABC Gurmandis” împotriva Societății cu Răspundere
Limitată “Iunitex”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată
“Consvitraliu”, Societatea cu Răspundere Limitată “NouConst”, Societatea cu
Răspundere Limitată “Aralex-Engineering”, Societatea cu Răspundere Limitată
“Sandinex-Term”, Societatea cu Răspundere Limitată “Elenida-S”, Societatea cu
Răspundere Limitată “Lider-Contract”, Societatea cu Răspundere Limitată “Di and
Trade” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,

împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “ABC Gurmandis”, s-a
casat hotărârea din 19 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu
pronunțarea unei noi hotărâri, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată,

c o n s t a ț ă:

La data de 16 februarie 2017, SRL “ABC Gurmandis” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva SRL “Iunitex” cu privire la exercitarea dreptului de
ipotecă.

În motivarea acțiunii, reclamanta, SRL “ABC Gurmandis” a indicat că la data
de 03 iulie 2013 a încheiat cu SRL „Iunitex” contractul de investiții în construcții nr.
1 din 03 iulie 2013, prin care părțile au convenit cu privire la construirea unui centru
comercial, pe terenul cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,1115 ha, situat pe
adresa mun. Chișinău, bd. , 2, în termen de 19 luni, din momentul semnării
contractului.

Reclamanta, SRL "ABC Gurmandis" a invocat că prin pct. 2.1 din contractul de investiții în construcții nr. 1 din 03 iulie 2013 și-a asumat obligația să transfere în beneficiul SRL „Iunitex”, suma investițiilor indicate în contract, iar, acesta la rîndul său și-a asumat obligația să primească suma investițiilor și în termenul prevăzut de contract, cu antrenarea antreprenorilor, să construiască obiectul și după darea în exploatare a acestuia să transmită obiectul construcției, în baza actului de primire-predare.

Reclamanta a menționat că conform pct. 3.1. din contractul de investiții în construcții nr. 1 din 03 iulie 2013 suma totală a investițiilor care necesită a fi achitată de către aceasta constituie 1 000 000 Euro, care a fost transferată către SRL „Iunitex”, prin mai multe transferuri bancare, pînă la data de 19 martie 2015.

La fel, reclamanta SRL "ABC Gurmandis" a invocat că prin pct.3.6. și 3.7 al contractului sus menționat, părțile au convenit că în caz de necesitate de finanțare suplimentară, pentru finisarea construcție obiectului, în temeiul unei cereri scrise a beneficiarului, investitorul garantează să finanțeze finisarea construcției obiectului în sumă nu mai mare de 300 000 euro, acordați cu titlu oneros, în condiția achitării unei dobânzi în mărime de 10 % anual, fapt ce fac aplicabile în litigiul dedus judecătii prevederile Codului civil cu privire la împrumut.

Astfel, reclamanta SRL "ABC Gurmandis" a menționat că în temeiul prevederilor contractuale indicate supra, a acordat SRL „Iunitex”, suma totală în mărime de 303 849, 14 euro, cu titlu de împrumut și finanțare suplimentară.

La fel, reclamanta a indicat că acordul privind obligațiile reciproce din data de 17 noiembrie 2015, indică că suma menționată supra a fost achitată în modul următor: echivalentul în lei moldovenești a sumelor în mărime de 192 864, 03 euro și 7 938, 48 euro, prin transferuri bancare, iar suma în mărime de 55 959 euro, și suma în mărime de 47 078, 63 euro, reprezintă valoarea lucrărilor de construire, care trebuiau achitate de SRL „Iunitex”, însă au fost achitate de reclamantă, în temeiul contractelor de preluare a datoriei și contractelor de colaborare în valoare totală de 2 144 744, 69 lei.

Totodată, reclamanta a invocat că prin pct. 4 al acordului privind obligațiile reciproce din 17 noiembrie 2015, părțile au modificat mărimea dobânzii anuale pentru sumele finanțării suplimentare stabilite, majorînd-o de la 10% anual la 13% anual, și au stabilit modalitatea de calcul al acesteia pentru fiecare componentă a sumei totale a finanțării în mărime de 303 849, 14 euro, după cum urmează: pentru suma în mărime de 192 864, 03 euro și 7 938, 48 euro, dobînda se calculează la expirarea a 30 zile din momentul virării sumei în contul SRL „Iunitex”, pentru suma în mărime de 55 959 euro, dobînda se calculează începînd cu 23 aprilie 2015, iar pentru suma în mărime de 47 087, 63 euro, dobînda se calculează începînd cu data de 01 octombrie 2015.

Reclamanta SRL "ABC Gurmandis" a menționat că la 14 februarie 2016, SRL „Iunitex” i-a restituit suma finanțării suplimentare, în mărime de 250 000 euro.

Reclamanta a invocat că, părțile au convenit modul de achitare a dobînzii prin pct. 10 al acordului privind obligațiile reciproce din 17 noiembrie 2015, iar la data de 01 februarie 2017, SRL „Iunitex” îi datorează suma de 53 849,14 euro, cu titlu de împrumut și suma de 683 745,78 lei, cu titlu de dobîndă.

Reclamanta SRL "ABC Gurmandis" a menționat că prin notificarea din data de 26 septembrie 2016 și prin notificarea repetată din 06 decembrie 2016 a solicitat achitarea dobânzii în mărime de 536 435, 39 lei, calculată pentru finanțarea suplimentară și a datoriei în mărime de 53 849,14 euro, ce reprezintă nemijlocit finanțarea suplimentară. Iar, prin răspunsul nr. 14/10-16 din 14 octombrie 2016 SRL „Iunitex” a garantat achitarea sumelor solicitate până la data de 01 decembrie 2016, iar prin telegrama nr. 30/11 1627 35 din 30 noiembrie 2016 a informat că achitarea datoriei se reține pe un termen de 10-15 zile, în legătură cu circumstanțe neprevăzute.

Reclamanta a invocat că la 01 februarie 2017, suma penalităților, prevăzute la pct. 5.5 al contractului de investiții, constituie 96 558,37 lei, pentru nerestituirea până la 01 martie 2016 a dobânzii în mărime de 536 435,39 lei, iar pentru nerestituirea până la 01 decembrie 2016 a sumei împrumutului în mărime de 53 849, 14 euro, penalitatea constituie 3 338,65 euro.

Reclamanta SRL "ABC Gurmandis" a specificat că SRL „Iunitex” nu și-a executat obligațiile indicate mai sus și nu a transmis dreptul de proprietate asupra o 1/2 cotă-parte ideală din teren și nici dreptul de folosință a acestuia în termen de 7 zile, de la darea în exploatare a centrului comercial și semnarea Actului de primire-predare, deși potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, acesta a fost dat în exploatare la data de 28 iulie 2015, prin procesul-verbal de dare în exploatare nr. 484 din 28 iulie 2015 și nici nu a încheiat cu SRL "ABC Gurmandis" contractul de vânzare-cumpărare până la data de 04 februarie 2015.

Prin răspunsul nr. 14/10-16 din 14 octombrie 2016, SRL „Iunitex” a confirmat intenția de a transmite în proprietatea SRL "ABC Gurmandis", cota-parte ideală din teren, însă a menționat că la acel moment transmiterea acesteia este imposibilă, din cauza aplicării unui sechestru pe acest teren, de către o terță persoană în cadrul unui litigiu.

Reclamanta a menționat că potrivit pct. 2.5 din contractul de investiții, părțile s-au înțeles ca în scopul asigurării executării integrale a obligațiilor ce decurg din contract, SRL „Iunitex” va greva cu ipotecă în favoarea SRL "ABC Gurmandis", terenul de pământ cu nr. cadastral xxxx.348 și construcția nefinisată xxxx.348.01, iar prin pct. 1 al contractului de ipotecă, părțile au convenit că termenul de executare a obligațiilor garantate cu ipotecă este până la data de 04 februarie 2015.

Prin Acordul adițional nr. 1603 din 08 iulie 2015, părțile au modificat pct. 1 al contractului de ipotecă, prin includerea unei obligații suplimentare asigurată prin ipoteca constituită asupra bunurilor imobile ipotecate și anume obligația asumată de SRL „Iunitex” prin Anteacontractul nr. 1601 din 08 iulie de a înstrăina SRL "ABC Gurmandis" 1/2 cotă-parte ideală din teren.

Reclamanta a motivat că după recepția finală a centrului comercial, SRL „Iunitex” a divizat centrul comercial cu nr. cadastral xxxx01, în mai multe bunuri imobile cu numere cadastrale separate și în vederea executării obligațiilor asumate prin pct. 2.1 a contractului de investiții a transmis prin actul de primire-predare în proprietatea SRL "ABC Gurmandis" următoarele bunuri imobile: încăperea cu destinația nelocativă, nr. cadastral xxxx01001, cu suprafața de 659, 8 m.p., încăperea cu destinația nelocativă, nr. cadastral xxxx01002, cu suprafața de 724,9 m.p,

încăperea cu destinația nelocativă, cu nr. cadastral xxxx01006, cu suprafața de 7,6 m.p.

Reclamanta a invocat că prin notificarea din 26 septembrie 2016 și notificarea repetată din 06 decembrie 2016, în calitate de creditor ipotecar a notificat-o pe SRL „Junitex” despre solicitarea de a transmite benevol bunurile ipotecate în posesia sa, în termen de 20 zile calendaristice, pentru realizarea ulterioară a acestora în scopul stingerii datoriei și obligațiilor acumulate de debitor. Iar, la data de 16 decembrie 2016 preavizul de exercitare a dreptului de gaj a fost prezentat la Oficiul Teritorial Cadastral, acesta fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Reclamanta SRL “ABC Gurmandis” a indicat că până la moment, debitorul ipotecar nu și-a executat obligațiile sale restante în baza contractului de investiții în construcție nr. 1 din 03 iulie 2013, precum și obligațiile din antecontractul nr. 1601 din 08 iulie 2013; acordul asupra obligațiilor din 17 noiembrie 2015; contractul de ipotecă nr. 1545 din 03 iulie 2013 și acordul adițional al acestuia nr. 1603 din data de 08 iulie 2013, încheiate între SRL “ABC Gurmandis” și SRL „Junitex”.

Prin urmare, reclamanta SRL “ABC Gurmandis” a solicitat admiterea acțiunii; deposedarea SRL „Junitex”, cu transmiterea silită în posesia SRL “ABC Gurmandis”, pentru înstrăinarea ulterioară și utilizarea mijloacelor bănești obținute din vânzare, la stingerea datoriei și obligațiilor la contractul de investiții în construcție nr. 1 din 03 iulie 2013, antecontractul nr. 1601 din 08 iulie 2013, acordul asupra obligațiilor f/n din 17 noiembrie 2015, a bunurilor imobile grevate cu ipotecă prin contractul de ipotecă nr. 1545 din 03 iulie 2013 și acordul adițional nr. 1603 din 08 iulie 2013, după cum urmează: teren cu destinație neproductivă cu suprafața de 0,1115 ha și nr. cadastral xxxx.348, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. , 2 și încăperea cu modul de folosință nelocativă și nr. cadastral xxxx.348.01.003, cu suprafața de 702,5 m.p. situată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. , 2, a tuturor îmbunătățirilor, ameliorărilor, reconstrucțiilor și accesoriilor bunurilor ipotecate, a oricărui bun imobil și mobil care se unește prin accesiune cu bunurile ipotecate, precum și a bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunurilor ipotecate, a tuturor rețelelor ingineresti, echipamentelor și instalațiilor necesare pentru funcționarea normală a bunurilor imobile ipotecate și utilizarea acestora conform destinației, a tuturor lucrărilor referitoare la finalizarea lucrărilor de construire și finisare, amenajarea teritoriului, inclusiv a altor îmbunătățiri ale bunurilor imobile ipotecate. Evacuarea silită a tuturor persoanelor și bunurilor mobile ,ce le aparțin acestora, de pe terenul cu destinație neproductivă cu suprafața de 0,1115 ha și nr. cadastral xxxx.348, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. , 2 și încăperea cu modul de folosință nelocativă și nr. cadastral xxxx.348.01.003, cu suprafața de 702,5 m.p. situată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. , 2, a tuturor îmbunătățirilor, ameliorărilor, reconstrucțiilor și accesoriilor bunurilor ipotecate, a oricărui bun imobil și mobil care se unește prin accesiune cu bunurile ipotecate, precum și a bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunurilor ipotecate, a tuturor rețelelor ingineresti, echipamentelor și instalațiilor necesare pentru funcționarea normală a bunurilor imobile ipotecate și utilizarea acestora conform destinației, a tuturor lucrărilor referitoare la finalizarea lucrărilor de construire și finisare, amenajarea teritoriului, inclusiv a altor îmbunătățiri ale bunurilor imobile ipotecate. Încasarea

din contul SRL „Iunitex” în beneficiul SRL “ABC Gurmandis” a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii, în valoare de 50 000 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

La data de 19 iunie 2017 SRL “Iunitex” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL “ABC Gurmandis” cu privire la anularea actelor, acordurilor și contractelor.

Prin încheierea din 03 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana a fost restituită acțiunea reconvențională depusă de SRL “Iunitex” împotriva SRL “ABC Gurmandis” cu privire la anularea actelor, acordurilor și contractelor.

Prin încheierea protocolară din 27 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana au fost atrase în calitate de intervenienți accesorii SRL “Consvitraliu”, SRL “NouConst”, SRL “Aralex-Engineering”.

Prin încheierea protocolară din 25 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana au fost atrase în calitate de intervenienți accesorii, SRL “Sandinex-Term”, SRL “Elenida-S”, SRL “Lider-Contract”, SRL “Di and Trade”.

Prin hotărârea din 19 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana s-a respins, ca nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de SRL “ABC Gurmandis” împotriva SRL “Iunitex”, intervenienți accesorii SRL “Consvitraliu”, SRL “NouConst”, SRL “Aralex-Engineering”, SRL “Sandinex-Term”, SRL “Elenida-S”, SRL “Lider-Contract”, SRL “Di and Trade” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de reprezentantul apelantei SRL “ABC Gurmandis”, avocatul Gheorghe Sclifos. S-a casat hotărârea din 19 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL “ABC Gurmandis” împotriva SRL “Iunitex”, intervenienți accesorii SRL “Consvitraliu”, SRL “NouConst”, SRL “Aralex-Engineering”, SRL “Sandinex-Term”, SRL “Elenida-S”, SRL “Lider-Contract”, SRL “Di and Trade” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă. S-a deposedat SRL “Iunitex” și s-a transmis silit în posesia SRL “ABC Gurmandis”, pentru înstrăinarea ulterioară și utilizarea mijloacelor bănești obținute din vânzare, la stingerea datoriei și obligațiilor la contractul de investiții în construcție nr. 1 din data de 03 iulie 2013, antecontractul nr.1601 din 08 iulie 2013, acordul asupra obligațiilor f/n din 17 noiembrie 2015, a bunurilor imobile grevate cu ipotecă prin contractul de ipotecă nr.1545 din 03 iulie 2013 și acordul adițional nr.1603 din 08 iulie 2013, după cum urmează: teren cu destinație neproductivă cu suprafața de 0,1115 ha și numărul cadastral xxxx.348, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. , 2; încăperea cu modul de folosință nelocativă și numărul cadastral xxxx.348.01.003, cu suprafața de 702,5 m.p. situată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. , 2, a tuturor îmbunătățirilor, ameliorărilor, reconstrucțiilor și accesoriilor bunurilor ipotecate, a oricărui bun imobil și mobil care se unește prin accesiune cu bunurile ipotecate, precum și a bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunurilor ipotecate, a tuturor rețelelor ingineresti, echipamentelor și instalațiilor necesare pentru funcționarea normală a bunurilor imobile ipotecate și utilizarea acestora conform destinației, a tuturor lucrărilor referitoare la finalizarea lucrărilor de construire și finisare, amenajarea teritoriului, inclusiv a altor îmbunătățiri ale bunurilor imobile ipotecate. S-a dispus evacuarea silită a tuturor persoanelor și bunurilor mobile ce le aparțin acestora, de

pe terenul cu destinație neproductivă cu suprafața de 0,1115 ha și numărul cadastral xxxx.348, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. , 2 și din încăperea cu modul de folosință nelocativă și numărul cadastral xxxx.348.01.003, cu suprafața de 702,5 m.p. situată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. , 2, a tuturor îmbunătățirilor, ameliorărilor, reconstrucțiilor și accesoriilor bunurilor ipotecate, a oricărui bun imobil și mobil care se unește prin accesiune cu bunurile ipotecate, precum și a bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunurilor ipotecate, a tuturor rețelelor ingineresti, echipamentelor și instalațiilor necesare pentru funcționarea normală a bunurilor imobile ipotecate și utilizarea acestora conform destinației, a tuturor lucrărilor referitoare la finalizarea lucrărilor de construire și finisare, amenajarea teritoriului, inclusiv a altor îmbunătățiri ale bunurilor imobile ipotecate. S-a încasat de la SRL”Iunitex” în beneficiul SRL”ABC Gurmandis” suma de 87 500 lei, cu titlu de restituire a taxei de stat achitate la depunerea cererii și la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din data de 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată de reprezentantul recurenteii SRL „Iunitex” la data de 12 iunie 2018 (f.d.112 vol. III).

În aceste circumstanțe, Colegiul precizează că, recursul a fost declarat de SRL „Iunitex”, la 07 august 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurenta SRL „Iunitex” a solicitat admiterea recursului și casarea deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs, recurenta, SRL „Iunitex” a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Recurenta a menționat că cauza a fost judecată de judecătoria, care nu aveau dreptul să participe la judecarea ei, din care considerent intenționa să declare recuz întregului colegiu, însă din motive de sănătate a fost lipsit de dreptul la apărare și cauza a fost judecată în absența acesteia, deși a fost depusă cerere de amânare.

Recurenta SRL „Iunitex” a invocat că conform actelor bancare, investitorul a transferat beneficiarului suma investițiilor în valoare de 1 000 000 euro și suma finanțării suplimentare în valoare de 200 802,51 euro, deși acesta și-a asumat obligația să transfere suma de finanțare suplimentară în valoare de 300 000 euro.

Recurenta a menționat că condițiile stipulate în contractul de ipotecă prevăd că investitorul și-a asumat obligația de a transfera beneficiarului mijloacele bănești în valoare de 1 300 000 euro, condiție ce nu a fost respectată de către SRL”ABC Gurmandis”, care a transferat doar suma de 1 200 802,51 euro.

Recurenta a indicat că la 16 februarie 2016 a restituit investitorului suma în valoare de 250 000 euro, prin ce și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în contract, fapt confirmat prin Procesul-verbal de recepție finală nr. 484 din 28 iulie 2015 și Actul de primire-predare nr. 1-17/08 din 17 august 2015.

Astfel, recurenta SRL „Iunitex” a menționat că și-a executat obligațiile asumate prin contractul de investiții și contractul de ipotecă, fapt ce îl lipsește pe investitor de dreptul de a pretinde la executarea dreptului de ipotecă.

Recurenta a invocat că ipoteca încetează în caz de îndeplinire a obligațiilor de asigurare a ipotecii, expirarea termenului contractului de ipotecă, la caz contractul a expirat la 04 februarie 2015 și în alte cazuri prevăzute de legislație. Respectiv, în litigiul dedus judecării creditorul ipotecar nu este în drept să pretindă executarea dreptului de ipotecă, or SRL „Iunitex” și-a îndeplinit toate obligațiile asumate prin contracte.

Recurenta SRL „Iunitex” a menționat că după darea în exploatare a centrului comercial și-a onorat integral obligațiile asumate prin transmiterea în proprietatea investitorului a spațiului de la parter și subsol, fapt confirmat prin actul de predare-primire din 17 august 2015, a 1/2 cotă din terenul aferent, fapt confirmat prin factura seria PB 0395490 din 30 octombrie 2015 și rambursarea finanțării suplimentare în sumă de 250 000 euro, în schimbul a 200 000 euro primiți.

Recurenta a indicat că Actul Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 3-554595 din data de 05 august 2016 confirmă că contractele privind colaborarea și preluarea datoriilor, au fost întocmite de către investitor și aprobate de antreprenorii săi, cărora le-a achitat, pentru serviciile prestate, or lucrările urmau a fi executate pentru investitor din contul său.

La fel, recurenta a invocat că SRL ”ABC Gurmandis”, sub pretextul transferului diferenței sumei suplimentare a întocmit acte neveridice de executare a lucrărilor, care au fost condiționat semnate de recurentă, fapt confirmat prin actul organului fiscal

Recurenta SRL „Iunitex” a menționat că la data emiterii deciziei instanței de apel în baza cererii SRL ”ABC Gurmandis”, a fost blocat contul bancar al recurtenței pe care este suma de 1 mln. 543 mii 689 lei.

La data de 24 august 2018, recurenta SRL „Iunitex” a depus cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din data de 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs suplimentară, recurenta, SRL „Iunitex”, adițional celor indicate în cererea de recurs, a invocat că pentru finanțarea suplimentară nu a fost încheiat un contract de împrumut separat, deși era necesar în condițiile în care condițiile prevederile contractul de investiții nu pot fi aplicate și asupra relațiilor de împrumut.

Recurenta a menționat că transferul banilor de către SRL ”ABC Gurmandis” antreprenorilor săi, cu care au fost încheiate contractele de antrepriză și aprobate devizele de cheltuieli pentru lucrările sale, este confirmat prin ordinele de plată anexate la dosar, care confirmă că aceste plăți au fost efectuate cu mult timp înainte de semnarea contractelor de preluare a datoriei datate cu 16 noiembrie 2017.

Recurenta, SRL „Iunitex” a invocat că SRL ”ABC Gurmandis” nu a dorit să transfere suma totală a finanțării suplimentare și la 17 noiembrie 2015, sub pretextul unor transferuri, a impus spre semnare recurtenței, Acordul din 17 noiembrie 2015, obligându-se să transfere sumele indicate chiar în aceeași zi pentru achitarea lucrărilor executate de către antreprenor beneficiarului.

Recurenta a menționat că în Actul de verificare din 16 noiembrie 2015, care prevede lucrări suplimentare în contul împrumutului, beneficiarul urma să amenajeze teritoriul conform proiectului de execuție și a Anexei nr. 4 la contractul de investiții în construcție, pe când beneficiarul urma să amenajeze doar terenul aferent construcției nu și alte terenuri adiacente, impuse de către investitor, după executarea lucrărilor de către antreprenorii săi și în baza devizelor aprobate de către acestea.

Recurenta a indicat că SRL "ABC Gurmandis" intenționat a creat SRL „Iunitex” așa numitele datorii, urmărind scopul de a acapara terenul și nivelul 2 din cota acestuia, care conform estimării de către experții imobiliari, valoarea acestuia constituie suma de aproximativ 14 000 000 lei. Or, reclamanta SRL "ABC Gurmandis" nu a depus în instanța de judecată acțiune de încasare a presupusei datorii ci pretinde la imobilul respectiv.

Recurenta a menționat că instanța de apel a omis faptul că SRL "ABC Gurmandis" a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea introductivă cu privire la intentarea insolvenței recurente, or instanța de fond urma să transmită la Curtea de Apel Chișinău cauza civilă privind executarea dreptului de ipotecă, pentru a fi examinate într-o procedură.

Recurenta a invocat că intenția SRL "ABC Gurmandis" este confirmată prin netransferarea sumei de finanțare suplimentară în valoare de 300 000 euro, prin Acordul privind obligațiile reciproce din 17 noiembrie 2015.

Cu referire la dreptul de ipotecă asupra terenului cu nr. cadastral xxxx.348, recurenta a indicat că acesta este neîntemeiat, or SRL „Iunitex” a eliberat SRL "ABC Gurmandis" factura PB 0395490 din 30 octombrie 2015, care cu certitudine confirmă transmiterea terenului. Iar, prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a anulat încheierea de aplicare a sechestrului asupra terenului, fapt ce-i oferă posibilitatea SRL "ABC Gurmandis" de a înregistra cota de teren aferent în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate.

Recurenta SRL „Iunitex” a menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra Actului Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 3-554595 din 05 august 2016.

La fel, recurenta a invocat că în ședințele de judecată au fost citați și audiați unii reprezentanți a intervenienților accesorii, din declarațiile cărora era vădit faptul că ei nu dețin informații veridice.

Recurenta SRL „Iunitex” a invocat că pentru constatarea legalității actelor prezentate de reclamant și determinării datoriei reale a acesteia față de SRL "ABC Gurmandis" a solicitat să fie ordonată expertiza judiciară de audit contabil, însă instanța de judecată neîntemeiat a respins această cerere.

Recurenta a indicat că instanța de apel a apreciat probele fără o cercetare multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, necălâuzindu-se de lege. Or, motivele invocate de către instanța de apel, în soluția pronunțată sunt bazate doar pe cele invocate de apelantă, fapt ce a condus în mod eronat de a concluziona că SRL „Iunitex” nu și-a onorat obligațiile contractuale, deși executarea acestora au fost confirmate prin Actul de primire-predare nr. 1-17/08 din 17 august 2015.

Recurenta a menționat că referințele transmise la poșta electronică a Curții de Apel Chișinău, posibil nu au fost întocmite de intervenienți, deoarece în textul identic a acestora există amprentele avocatului SRL "ABC Gurmandis".

Instanța de apel nu s-a expus asupra cererii reconvenționale cu privire la nulitatea actelor, anexată la materialele cauzei, și nu a examinat cauza la modul cuvenit.

Recurenta SRL „Iunitex” a invocat că instanța de apel, referindu-se la prevederile Legii cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008, nu a luat în considerație probele și argumentele aduse de aceasta, precum Procesul-verbal de recepție finală nr. 484 din 28 iulie 2015; actul de primire-predare și prin extrasele de la Oficiul Cadastral Teritorial, factura PB 0395490 din 30 octombrie 2015, Acordul privind obligațiile reciproce din 17 noiembrie 2015

Recurenta a motivat că doar actele bancare confirmă transferurile mijloacelor bănești și nicidecum alte acte întocmite unilateral de investitor și impuse spre semnare beneficiarului sub pretextul transferului banilor din suma finanțării suplimentare. Mai mult, Actul de verificare a decontărilor și obligațiilor din data de 16 noiembrie 2015 și Acordul privind obligațiile reciproce din 17 noiembrie 2015, contractele de preluare a datoriei și de colaborare în valoare de 2 144 744,69 lei sunt semnate de persoane neîmputernicite, din numele SRL "ABC Gurmandis".

Conform contractului de investiții și plățile bancare neagă plata sumei de finanțare suplimentară, prevăzută în contract, nemodificată de părți, cât și plata dobânzii.

Recurenta SRL „Iunitex” a invocat că ultima sumă din suma suplimentară de finanțare a fost transferată la 17 noiembrie 2015, fapt confirmat prin ordinul de plată din aceeași dată, iar în conformitate cu prevederile p.3.7. din contractul de investiții în construcție, rata dobânzii pentru suma primită urma a fi calculată după 30 de zile, din momentul transferului beneficiarului sumei suplimentare de finanțare, astfel calculul dobânzii urma să fie început din data de 17 decembrie 2015. Iar, instanța de apel ignorând cele indicate a majorat considerabil suma dobânzii.

Astfel, beneficiarul urma să achite dobânda doar pentru mijloacele bănești transferate, de la data de 17 decembrie 2015 pînă la data rambursării 15 februarie 2016, adică pentru 60 zile, ceea ce constituie suma de 3 393,84 euro. Luînd în considerație că, beneficiarul a rambursat investitorului suma de 250 000 euro, constituind supraplată suma de 49 128, 33 euro, din care urmează de redus suma dobânzii în valoare de 3 393,84 euro, ceea ce denotă că dobânda a fost achitată prin suma supraplătită.

Recurenta SRL „Iunitex” a menționat că scrisoarea de garanție întocmită de reprezentantul investitorului, datată cu 10 aprilie 2015, și transferul sumei de 100 000 lei de către investitor beneficiarului în aceeași zi și în aceeași zi transferată de către beneficiar antreprenorului, confirmă una din condițiile pentru care reprezentantul SRL „Iunitex” fiind constrîns în împrejurări dificile, a semnat actele cerute de către SRL "ABC Gurmandis".

Mai mult, cazangeria construită pentru cota investitorului, deși este înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial pe numele SRL "ABC Gurmandis", pînă în prezent nu este evaluată și transmisă prin acte contabile și facturi fiscale, deși conform Actului de primire-predare nr. 2-17/08 din 17 august 2015 investitorul a primit în

proprietate încăperea cazangeriei cu spațiul de 7,6 m.p., situată la etajul 2 a construcției.

Recurenta SRL „Iunitex” a invocat că instanța de apel eronat nu a reținut că dreptul de ipotecă se prescrie și că obiectul contractului de ipotecă, este terenul cu nr. cadastral xxxx și construcția nefinisată (fundația) cu nr. cadastral xxxx.01. Ori, construcția cu nr. cadastral xxxx.01.003 nu exista la momentul încheierii contractului de ipotecă din 03 iulie 2013, fiind înregistrată în Registrul bunurilor imobile, după darea în exploatare a centrului comercial, în lunile iulie-august 2015.

La fel, recurenta a indicat că instanța de apel în decizia sa nu a indicat care este suma preținsei datorii care urmează să fie stinsă.

SRL „Iunitex” a menționat că contractele de colaborare și de preluare a datoriei sunt neveridice, or facturile fiscale sunt datate diferit. Spre exemplu, în temeiul contractului de colaborare din 23 martie 2015 și contractului de preluare a datoriei din 16 noiembrie 2015, încheiate între SRL ”ABC Gurmandis”, SRL „Iunitex” și SRL „Sandinex-Term” a fost eliberată factura fiscală DV3353716 datată cu 12 noiembrie 2015.

Recurenta SRL „Iunitex” a invocat că instanța de apel eronat a constatat faptul că sumele achitate de SRL ”ABC Gurmandis” către intervenienții accesorii, constituie o parte din împrumutul acordat recurente, conform contractului de investiții din 03 iulie 2013 și că executarea obligației de restituire a împrumutului, dobânzilor, sancțiunilor, prejudiciilor, cheltuielilor de judecată și altor cheltuieli a fost garantată de către SRL „Iunitex” prin semnarea contractului de ipotecă nr. 1545 din 03 iulie 2015.

Or, în conformitate cu prevederile p. 3.8. din contractul de investiții, investitorul urma să efectueze plata sumelor prevăzute în contract prin transferul mijloacelor bănești la contul bancar a beneficiarului, iar conform ordinelor de plată bancare SRL ”ABC Gurmandis” a transferat cu titlu de finanțare suplimentară la contul bancar a recurente doar suma de 200 802,51 euro. La 16 februarie 2016 SRL „Iunitex” a restituit SRL ”ABC Gurmandis” suma în valoare de 250 000 euro, ceia ce constituie supraplată în valoare de 50 000 euro.

La fel, recurenta a indicat că cheltuielile suportate de către SRL ”ABC Gurmandis” pentru lucrările sale nicidecum nu pot constitui careva datorii a recurente față de aceasta, la care pretinde intimata neîntemeiat.

Recurenta SRL „Iunitex” a menționat că instanța de apel eronat a reținut că nu se neagă finanțarea suplimentară și preluarea datoriilor antreprenorilor, or la materialele cauzei este anexată cererea reconvențională a recurente cu privire la recunoașterea nulă a actelor.

Recurenta a invocat că prin punctul 3 din contractul de ipotecă, și-a dat acordul să ofere în ipotecă obiectivele imobiliare amplasate pe adresa mun. Chișinău, bd. Xxxx, 2 în special, terenul cu numărul cadastral xxxx.348, cu suprafața de 0,1115 ha, toate construcțiile amplasate, inclusiv construcția nefinisată cu numărul cadastral nr. xxxx.348.01, cu spațiul de 758,9 m.p., iar Acordul din 17 noiembrie 2015 este unul viciat, fiind întocmit unilateral de către SRL ”ABC Gurmandis” și sub pretextul eronat de a achita suma finanțării suplimentare, a fost impus condiționat SRL „Iunitex” spre semnare.

Totodată, recurenta a specificat că cheltuielile suportate de către SRL "ABC Gurmandis" pentru lucrările sale nicidecum nu pot constitui careva datorii a SRL „Iunitex” față de aceasta.

Recurenta a indicat că instanța de apel a apreciat eronat faptul precum că, contractele de colaborare trilaterale au fost semnate de SRL "ABC Gurmandis", SRL „Iunitex” cu fiecare intervenient accesoriu în parte. Ori, conform Acordului despre obligații din 17 noiembrie 2015 SRL "ABC Gurmandis" impune recurentei obligația ca în termen nu mai târziu de 30 noiembrie 2015 să semneze cu SRL "ABC Gurmandis" și antreprenorii toate contractele, anexele, actele, devizele, procesele-verbale și alte documente pentru finalizarea tranzacțiilor de îndeplinire a lucrărilor la obiectivul din bd. Xxxx, 2, mun. Chișinău.

Recurenta SRL „Iunitex” a menționat că instanța de apel nu a apreciat afirmațiile referitor la faptul că, Actul de verificare a decontărilor și obligațiilor din 16 noiembrie 2015 și Acordul privind obligațiile reciproce din 17 noiembrie 2015, cât și contractele de preluare a datoriei și de colaborare în valoare de 2.144.744,69 lei sunt semnate de persoane neîmputernicite, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe acestea.

La fel, recurenta a indicat că datorită condițiilor create de către SRL "ABC Gurmandis", SRL „Iunitex” fiind în situații anevoioase, în lipsa voinței libere, a fost impus să semneze chiar și contractele modificate ulterior executării lucrărilor.

Recurenta SRL „Iunitex” a menționat că instanța de apel eronat a reținut precum că nu poate da apreciere costului bunului în lipsa cererii, atunci când părțile au convenit asupra contractului de ipotecă, cât și asupra valorii bunului în contractul de colaborare, de investiție și de ipotecă. Or, la materialele cauzei este anexată acțiunea reconvențională cu privire la recunoașterea nulă a actelor prezentate de către reclamant, inclusiv și a contractelor de colaborare și de preluare a datoriei. Mai mult, obiectul ipotecii este terenul și construcția nefinisată, valoarea căror a fost apreciată de părți la suma de 7 500 000 lei, nu și nivelul 2 a centrului comercial, care nu exista la momentul încheierii contractelor de investiții în construcție și de ipotecă, care valorează aproximativ 12 milioane lei.

Totodată, recurenta a invocat că instanța de apel nu s-a expus pe marginea nulității actelor cerute de SRL „Iunitex” în prima instanță, în contextul în care aceasta a contestat încheierea de refuz în acceptarea cererii reconvenționale.

La data de 22 august 2018, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Iunitex”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, dar pînă la examinarea recursului, intervenienții accesorii nu au depus referințe, prin care să-și expună opinia asupra recursului declarat de SRL „Iunitex”.

La data de 12 octombrie 2018, 30 octombrie 2018 și 05 noiembrie 2018 și 30 noiembrie intimata SRL „ABC Gurmandis” a depus referințe la recursul declarat de SRL „Iunitex”, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil și neîntemeiat.

Prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Iunitex” împotriva deciziei din data de 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs intentată la recursul declarat de către SRL „Iunitex”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ABC Gurmandis” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, Societatea cu Răspundere Limitată „NouConst”, Societatea cu Răspundere Limitată „Aralex-Engineering”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sandinex-Term”, Societatea cu Răspundere Limitată „Elenida-S”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lider-Contract”, Societatea cu Răspundere Limitată „Di and Trade” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445¹ Cod de procedură civilă, instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433.

Articolul 433 lit. c) Cod de procedură civilă prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Din materialele cauzei reiese că la 07 august 2018 SRL „Iunitex” a declarat recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.117-121 vol. III), iar la data de 24 august 2018, recurenta SRL „Iunitex” a depus cerere de recurs suplimentară (f.d.210-239 vol. III).

Instanța de recurs constată că recursul declarat de SRL „Iunitex” este depus de către o persoană neîmputernicită, aceasta nefiind în drept să-l declare.

În conformitate cu 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Art. 75 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În conformitate cu art. 80 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie făcute printr-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile se eliberează în numele persoanei juridice, cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, trebuind să fie confirmată prin acte de constituire și sigilată cu ștampila acestei organizații.

Colegiul relevă că cererea de recurs din 07 august 2018 cât și cererea de recurs din 24 august 2018, depuse de recurenta SRL „Iunitex” au fost semnate de Iulia Deleu, în baza procurii din 19 ianuarie 2018, eliberată de administratorul statutar A. Bîzdîga (f.d.122 vol. III).

Prin încheierea din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „ABC Gurmandis”, s-a

instituit perioada de observație asupra debitorului SRL „Iunitex” și s-a numit în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Oleg Iovu, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Iunitex”, în perioada derulării procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, printre care s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu. S-a obligat debitorul și organele sale de conducere: fondatorii, administratorul, contabilul societății să conlucreze cu administratorul provizoriu și să prezinte administratorului provizoriu documentele activității economice și documentele de evidență contabilă a debitorului SRL „Iunitex” (f.d.5-6 vol. IV).

Prin hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat procedura de insolvență față de SRL „Iunitex” (f.d.7 vol. IV).

Astfel, instanța de recurs relevă că SRL „Iunitex” s-a aflat în perioada de observație din 09 martie 2017 până la 11 octombrie 2018, când s-a intentat procedura de insolvență față de SRL „Iunitex”.

Or, Colegiul menționează că perioada de observație este perioada cuprinsă între data admiterii cererii introductive și data intentării procedurii de insolvență. În perioada de observație, debitorul va putea continua activitățile curente, specificate la art. 23 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din data de 29 iunie 2012, sub supravegherea administratorului provizoriu dacă nu i s-a ridicat dreptul de administrare sau sub conducerea acestuia dacă i s-a ridicat dreptul de administrare.

Alte acțiuni, neprevăzute la alin.(2) al art. 23 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, vor putea fi efectuate numai cu aprobarea prealabilă a instanței de insolvență, care se va pronunța în acest sens printr-o încheiere motivată emisă în cel mult 5 zile de la data primirii cererii de aprobare, care poate fi atacată cu recurs.

Alin. (2) al art. 23 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, activități curente sînt tranzacțiile și operațiunile financiare propuse de către debitor pentru a fi efectuate în perioada de observație, în cursul normal al activității economice, cum ar fi: a) continuarea activităților contractate, conform obiectului de activitate; b) efectuarea operațiunilor de încasări și de plăți aferente acestora; c) asigurarea finanțării cheltuielilor curente.

Conform art. 25 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă instanța de insolvență nu dispune altfel, în perioada de observație organele de conducere ale debitorului nu pot emite decizii și nu pot efectua operațiuni și plăți fără acordul administratorului provizoriu, iar persoanele cu drept de reprezentare a debitorului nu pot încheia acte juridice fără participarea administratorului provizoriu.

Astfel, Colegiul relevă că, în perioada de observație organele de conducere ale debitorului nu pot emite decizii și nu pot efectua operațiuni și plăți fără acordul administratorului provizoriu, iar persoanele cu drept de reprezentare a debitorului nu pot încheia acte juridice fără participarea administratorului provizoriu.

Instanța de recurs menționează că procura din 19 ianuarie 2018, prin care Iulia Deleu a fost împuternicită de a reprezenta SRL „Iunitex” în instanțele de judecată,

inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârile judecătorești, a fost eliberată de administratorul statutar A. Bîzdîga, în perioada de observație instituită în privința SRL „Iunitex”, fără contrasemnarea acesteia de administratorul provizoriu Oleg Iovu.

Or, conform art. 24 alin. (2) lit. a) și d) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvență aplică următoarele măsuri de asigurare: numește un administrator provizoriu și obligă debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu și suspendă urmărirea individuală ale creditorilor și executările silită asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

Iar, art. 24 alin. (7) lit. din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că instanța de insolvență este în drept să ridice, la cerere, printr-o încheiere motivată, măsurile de asigurare aplicate, pînă la apariția circumstanțelor nominalizate la alin.(6), în modul stabilit de Codul de procedură civilă, cu excepția instituirii administrării provizorii în perioada de observație a debitorului.

Respectiv, procura din 19 ianuarie 2018 este semnată de o persoană neîmputernicită, or prin prisma art. 25 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică expres că în perioada de observație organele de conducere ale debitorului nu pot emite decizii și nu pot efectua operațiuni și plăți fără acordul administratorului provizoriu, iar persoanele cu drept de reprezentare a debitorului nu pot încheia acte juridice fără participarea administratorului provizoriu, procura urma a fi eliberată de administratorul provizoriu Oleg Iovu, și nu după cum greșit a fost eliberată de administratorul statutar A. Bîzdîga.

Conform art. 25 alin. (5) lit. a), g), h), m) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sînt: întreprinderea de acțiuni pentru a se asigura păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor; încasarea creanțelor, urmărirea încasării creanțelor referitoare la bunurile din patrimoniul debitorului sau la sumele de bani transferate de către debitor înainte de admiterea cererii introductive spre examinare, încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, încetarea fidejusiunii, renunțarea la garanțiile reale cu condiția confirmării de către instanța de insolvență; sesizarea instanței de insolvență în legătură cu orice problemă care cere soluționare din partea ei.

Art. 66 alin. (1) lit. c), f), k), s), t), x) din Legea insolvenței nr. 149 din data de 29 iunie 2012 prevede expres că administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și, după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelor de creanțe; solicitarea și primirea gratuită de la participanții la procesul de insolvență, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, a informațiilor și explicațiilor necesare pentru executarea atribuțiilor, precum și de la debitor a informațiilor despre veniturile și bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv despre cele care se află în proprietate comună pe cote-părți; încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, dispunerea încetării fidejusiunii, renunțarea la garanții reale cu condiția confirmării acestor acțiuni de către adunarea creditorilor sau comitetul

creditorilor; conducerea și/sau supravegherea debitorului, administrarea masei debitoare; asigurarea integrității masei debitoare, asigurarea prin contract a bunurilor, după caz sesizarea instanței de insolabilitate despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuțiilor sale.

Conform art. 66 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul/lichidatorul poate fi, totuși, asistat de avocat sau de jurist în exercițiul atribuțiilor și poate da mandat, în condițiile legii, la încheierea sau la exercitarea unor acte juridice ori procesuale care nu presupun exercițiul atribuțiilor lor exclusive.

Ori procura prin care Iulia Deleu a fost împuternicită de a reprezenta SRL „Junitex” în instanțele de judecată, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârile judecătorești, a fost eliberată la 19 ianuarie 2018, când SRL „Junitex” s-a aflat în perioada de observație din 09 martie 2017 până la 11 octombrie 2018, când s-a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Junitex”.

Instanța de recurs menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

În conformitate cu art. 10 Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Or, admiterea pentru examinare a cererii de recurs în condițiile în care a fost depusă, reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi procedurale a părților și vine în contradicție cu prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând că, recursul declarat de SRL „Junitex” a fost depus de o persoană neîmputernicită, care nu este în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a înceta procedura în recurs la recursul declarat de către SRL „Junitex”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ABC Gurmandis” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Junitex”, intervenienți accesorii Societatea cu

Răspundere Limitată “Consvitraliu”, Societatea cu Răspundere Limitată “NouConst”, Societatea cu Răspundere Limitată “Aralex-Engineering”, Societatea cu Răspundere Limitată “Sandinex-Term”, Societatea cu Răspundere Limitată “Elenida-S”, Societatea cu Răspundere Limitată “Lider-Contract”, Societatea cu Răspundere Limitată “Di and Trade” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

În conformitate cu art. 433 lit. c), 445¹ din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se încetează procedura în recurs la recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Iunitex”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “ABC Gurmandis” împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Iunitex”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată “Consvitraliu”, Societatea cu Răspundere Limitată “NouConst”, Societatea cu Răspundere Limitată “Aralex-Engineering”, Societatea cu Răspundere Limitată “Sandinex-Term”, Societatea cu Răspundere Limitată “Elenida-S”, Societatea cu Răspundere Limitată “Lider-Contract”, Societatea cu Răspundere Limitată “Di and Trade” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Nina Vascan