

Dosarul nr. 2rh-225/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător N. Iordachi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Minciuna, V. Mihaila și V. Sîrbu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (judecători A. Cobăneanu, L. Gafton și N. Vascan)

## ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Gheorghe Moreșanu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Cheptea  
împotriva lui Gheorghe Moreșanu cu privire la repararea prejudiciului material și  
moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
recursurile declarate de Gheorghe Moreșanu și de Natalia Cheptea, reprezentată de  
avocatul Igor Brinișter, împotriva deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel  
Chișinău, au fost considerate inadmisibile,

c o n s t a ț ă :

La 17 august 2016, Natalia Cheptea, reprezentată de avocatul Igor Brinișter,  
a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Moreșanu cu privire  
la repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de  
judecată (vol. I, f.d. 3-9).

În motivarea acțiunii, reclamanta Natalia Cheptea a indicat că apartamentul  
X, amplasat în blocul locativ situat în X, îi aparține cu drept de proprietate, iar  
pârâtul Gheorghe Moreșanu este proprietarul apartamentului nr. Y, care este  
amplasat în același bloc de locuințe, dar cu un nivel mai sus.

Reclamanta a menționat că la data de 19 aprilie 2016, în rezultatul apariției  
unor defecțiuni la rețeaua de alimentare cu apă, în apartamentul care aparține lui  
Gheorghe Moreșanu, a avut loc o scurgere de apă, iar ca rezultat, a fost inundat  
apartamentul nr. X de pe X, care îi aparține cu drept de proprietate Nataliei  
Cheptea.

Reclamanta a indicat că, după ce i-a fost inundat apartamentul, s-a adresat

către Gheorghe Moreșanu pentru ca acesta să-i repare apartamentul, iar Gheorghe Moreșanu, la data de 19 aprilie 2016, printr-un înscris a confirmat că este la curent cu scurgerea de apă și cu faptul că apartamentul reclamantei a fost inundat.

De asemenea, reclamanta a menționat că Gheorghe Moreșanu a refuzat să intre în apartamentul acesteia pentru a vedea consecințele inundației și i-a recomandat să se adreseze fiului său, Ruslan Moreșanu, care este președintele ACC nr. 55/146, în gestiune căreia se află blocul locativ de pe X.

Astfel, reclamanta Natalia Cheptea s-a adresat Inspectoratului de Poliție, și respectiv la fața locului s-a deplasat colaboratorul de poliție, Cazacu A., care a întocmit procesul-verbal de constatare. Ulterior, la data de 20 aprilie 2016, de către colaboratorul de poliție Dumitru Grossman, a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, prin care a fost constatat prejudiciul cauzat în urma inundației provocate de scurgerea de apă din apartamentul ce aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Moreșanu. La fel, au fost efectuate fotografiile apartamentului inundat, care au fost anexate la procesul-verbal de cercetare la fața locului.

În vederea evaluării prejudiciului ce i-a fost cauzat, reclamanta a apelat la serviciile expertului judiciar Anatolie Achimov, care a întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 165 din 20 mai 2016.

Prin urmare, reclamanta a afirmat că în raportul de constatare tehnico-științifică nr. 165 din 20 mai 2016, s-a indicat că starea tehnică a bunului imobil, apartamentul nr. X, amplasat în blocul locativ situat în X, este nesatisfăcătoare și nu corespunde cerințelor normative în construcție, stabilite de Legea nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, iar cauza esențială a prejudiciului provocat apartamentului este scurgerea de apă din apartamentul învecinat nr. 65, amplasat cu un nivel mai sus. Costul lucrărilor de reparație ce necesită a fi efectuate în încăperile inundate ale apartamentului, în rezultatul inundării din apartamentul nr. Y, este evaluat la suma de 62 330, 95 lei, iar valoarea bunurilor care au fost deteriorate, este estimată la suma de 8 000 de lei (un covor evaluat la prețul de 3 200 de lei și o canapea care costă 4 800 de lei).

În acest context, reclamanta a susținut că în urma inundației provocate de scurgerea apei din apartamentul ce îi aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Moreșanu, condițiile de trai în locuința sa au fost înrăutățite, ceea ce influențează și are impact negativ asupra sănătății acesteia. Astfel, a considerat că i-a fost cauzat un prejudiciu moral, întrucât aceasta este nevoită să locuiască în apartamentul său în condiții inumane și degradante. La fel, a explicat că din cauza umidității, locuința inundată este un mediu ideal pentru dezvoltarea mușcăturii, care poate provoca infecții respiratorii, alergii sau reacții de hipersensibilitate ale tractului respirator.

Din aceste considerente, reclamanta a solicitat încasarea sumei de 70 330, 95 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în sumă de 13 291, 2 lei, compuse din plata taxei de stat în sumă de 2 410 de lei, cheltuieli de evaluare a prejudiciului material cauzat, achitate expertului Anatolie Achimov în sumă de 3 200 de lei, cheltuieli pentru

eliberarea certificatului de către OCT Chișinău în sumă de 61, 2 lei, cheltuieli pentru eliberarea informației de la ÎS „CRIS Registru” privind aflarea domiciliului pârâtului în sumă de 120 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 7 500 de lei.

Prin hotărârea din 29 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea înaintată de Natalia Cheptea, reprezentată de avocatul Igor Brinișter, a fost admisă parțial (vol. I, f.d. 136-143). S-au încasat din contul lui Gheorghe Moreșanu, în beneficiul Nataliei Cheptea, suma de 62 330, 95 lei cu titlu de prejudiciu material, cheltuielile de judecată formate din suma de 2 410 de lei, suportate în legătură cu achitarea taxei de stat, suma de 3 200 de lei, achitată în legătură cu evaluarea prejudiciului, suma de 120 de lei, achitată pentru eliberarea informației privind domiciliul pârâtului, suma de 61, 2 lei, achitată pentru eliberarea informației privind proprietarul imobilului și suma de 3 500 de lei sub forma cheltuielilor de asistență juridică, iar în total suma de 71 622 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 237-245), au fost respinse apelurile declarate de către Natalia Cheptea și Gheorghe Moreșanu și s-a menținut hotărârea primei instanțe (vol. I, f.d. 237-245).

La 14 mai 2018, Gheorghe Moreșanu a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (vol. II, f.d. 1-6).

La 19 iunie 2018, Natalia Cheptea, reprezentată de avocatul Igor Brinișter, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse (vol. II, f.d. 27-38).

Prin încheierea din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Gheorghe Moreșanu și de Natalia Cheptea, reprezentată de avocatul Igor Brinișter, au fost considerate inadmisibile (vol. II, f.d. 66-74).

La 11 septembrie 2018, Gheorghe Moreșanu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 25 iulie 2018 a instanței de recurs, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare (vol. II, f.d. 82-87).

În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul a invocat temeiul stipulat la art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă.

În această ordine de idei, revizuiantul a reluat criticile în privința raportului de constatare tehnico-științifică nr. 165 din 20 mai 2016, cât și a calității de specialist a lui Anatolie Achimov, pe care le-a formulat la faza recursului.

Verificând încheierea supusă revizuirii în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Gheorghe Moreșanu este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară

prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, niciun participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Põnkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 al Codului de procedură civilă stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în urma modificărilor operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul indică că prin încheierea din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerată inadmisibilă cererea de recurs depusă de Gheorghe Moreșanu, în baza temeiul prevăzut la articolul 433 lit. a) din Codul de procedură civilă. Astfel, recurentul Gheorghe Moreșanu a respectat cerințele specificate la art. 433 lit. a<sup>1</sup>) – d) din Codul de procedură civilă, iar completul de admisibilitate nu a avut obiecții în această parte.

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărârile judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia,

hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din data de 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, iar instanța nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de Gheorghe Moreșanu.

Colegiul relevă că deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, dar practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire de control judiciar asupra încheierii de inadmisibilitate, iar cererea de revizuire depusă de Gheorghe Moreșanu este declarată împotriva încheierii din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Gheorghe Moreșanu a fost declarat inadmisibil.

Respectiv, cererea de revizuire depusă de Gheorghe Moreșanu este declarată împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Reieșind din cele menționate supra și din prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de Gheorghe Moreșanu urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Moreșanu împotriva încheierii din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Cheptea împotriva lui Gheorghe Moreșanu cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan