Dosarul nr. 2ra-2485/18

Instanţa de fond: Judecătoria Orhei, sediul Central – V. Cuprea
Instanţa de apel: CA Chişinău – I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Tatiana Vieru
judecătorii Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocaţii Natalia Creciun şi Boris Bulgac în interesele lui Nicolae Negru,

în cauza civilă la acţiunea lui Nicolae Negru împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „BM „Technotrade" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat consumatorului şi a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 12 iunie 2018 a Curţii de Apel Chişinău, prin care s-au respins apelurile declarate de către BM „Technotrade" SRL şi Nicolae Negru, s-a menţinut hotărârea din data de 28 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central,

constată:

La 09 martie 2017 Nicolae Negru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „BM „Technotrade" Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „BM Technotrade" SRL), solicitând repararea prejudiciului material cauzat consumatorului în mărime de 19 999 lei, a prejudiciului moral în sumă de 19 999 lei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la data de 12 decembrie 2016 a cumpărat de la magazinul „Bomba", care este o subdiviziune a pârâtei, un televizor de model Panasonic 55CRR430Z.

La 24 decembrie 2016 a conectat televizorul, dar lipsea imaginea şi sunetul.

La 26 decembrie 2016 s-a deplasat la magazinul „Bomba" din mun. Chişinău, str. Ginta Latină 17/3 şi a rugat lucrătorii magazinului să examineze televizorul şi să vadă de ce lipseşte imaginea şi sunetul.

Administratorul magazinului şi alţi lucrători, după examinare şi conectare la energia electrică, nu au reuşit să-1 pună în funcţiune, recomandându-i să lase televizorul la ei pentru examinare mai amplă şi, eventual, pentru reparaţie.

Nicolae Negru nu a fost de acord şi a solicitat înlocuirea produsului, din motiv că a achitat integral preţul pentru un televizor nou şi nicidecum pentru unul reparat.

Tot atunci, a depus cerere în formă scrisă, în care a indicat date despre achiziţionarea produsului şi despre solicitarea de a i se înlocui televizorul cu altul nou.

ÎCS „BM Technotrade” SRL prin răspunsul nr. 1-17/17 din data de 17 ianuarie 2017, a refuzat înlocuirea televizorului, anexând copia Raportului de expertiză nr.0391291 din data de 16 ianuarie 2017, întocmit de Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.

În motivarea refuzului pârâtul a indicat că Nicolae Negru nu poate invoca dreptul de înlocuire a produsului, în corespundere cu prevederile Legii privind protecţia consumatorilor, ori la data livrării produsului acesta ar fi fost funcţional, fiind verificat de către angajații magazinului în prezența cumpărătorului şi care au stabilit că acesta era funcţional, fără defecte şi în privinţa acestuia s-a eliberat un Certificat de garanţie.

În argumentarea refuzului s-a mai menţionat că defectele depistate la produs şi indicate în Raportul de expertiză (multiple zgârieturi) nu constituie defecte ascunse, sunt defecte mecanice şi din momentul cumpărării televizorului, toate riscurile privind pieirea sau deteriorarea bunului au trecut la cumpărător, adică la reclamant.

În opinia reclamantului refuzul ÎCS „BM Technotrade” SRL privind înlocuirea bunului defectat este nejustificat, ori prin raportul de expertiză s-au depistat defecte vizibile, localizate în partea stângă de jos a matricei şi că exploatarea televizorului nu este posibilă. La fel, în raport este expres indicat că stabilirea obiectivă a datei şi a locului de apariţie a defectelor nu este posibilă. Careva probe, care ar confirma returnarea produsului cu defectele stabilite de experţi, pârâtul nu a putut prezenta.

Prin urmare, obligaţia de a demonstra că anume cumpărătorul ar fi culpabil de apariţia defectelor aparţine vânzătorului, la caz ÎCS „BM Technotrade” SRL nu a nu a prezentat dovezi că defectele s-au produs din vina reclamantului.

Nicolae Negru a mai menţionat că ÎCS „BM Technotrade” SRL încearcă să se exonereze de răspundere, motivând că cumpărătorul ar fi exploatat sau utilizat incorect bunul, fapt ce nu corespunde realitităţii, pe motiv că în perioada 12 decembrie - 24 decembrie 2016 televizorul s-a aflat în ambalajul său, fără a fi despachetat sau utilizat în alt mod. La data de 24 decembrie 2016 reclamantul a încercat conectarea televizorului, însă acesta nu funcţiona, ecranul fiind de culoare albastră, fără imagine.

Mai mult, la 26 decembrie 2016 când, a prezentat televizorul pentru verificare şi înlocuire, nici unul dintre lucrătorii magazinului, care au examinat televizorul, nu a invocat existenţa cărora defecte vizibile. Potrivit raportului de expertiză nr.0391291 din 16 ianuarie 2017, multiplele defecte puteau fi văzute cu ochiul liber. Drept dovadă, lucrătorii magazinului nu au întocmit nici un act (proces-verbal, act de constatare etc), în care să facă menţiuni despre starea de fapt a bunului în momentul examinării.

Din cele expuse, este cert că televizorul nu avea nici un fel de defect vizibil în momentul în care a fost predat vânzătorului de către cumpărător, pentru verificare, iar pârâtul încearcă nejustificat să se exonereze de obligaţia de reparare a prejudiciului cauzat consumatorului, deşi pârâtul este obligat prin lege să recupereze consumatorului prejudiciul material cauzat.

Nicolae Negru consideră că i-a fost cauzat şi un prejudiciu moral, manifestat prin frustrare pentru că, în mod nejustificat, a fost declarat culpabil de distrugerea bunului cumpărat; prin disconfort, că nu a putut utiliza bunul achiziţionat chiar în perioada sărbătorilor de iarnă, deşi a achitat integral preţul; indignare, că i s-a

refuzat înlocuirea produsului sau a banilor achitaţi, deşi legea prevede astfel; îngrijorare, că ar putea rămâne fără bun şi fără bani, fiind nevoit să se adreseze unui avocat pentru asistenţă juridică; neglijare din partea pârâtului, care a comunicat cu el în limba rusă (care nu este limba maternă a reclamantului şi pe care nu o înţelege în măsura în care ar putea veni cu explicaţii sau argumente în apărare), deşi cererea sa din 26 decembrie 2016 a fost depusă în limba română.

Prin hotărârea din data de 28 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a admis parţial cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul ÎCS „BM Technotrade" SRL în beneficiul lui Nicolae Negru prejudiciul material cauzat consumatorului în mărime de 19 999 și prejudiciul moral în sumă de 1 000 lei. În rest pretenţiile s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat din contul ÎCS „BM Technotrade" SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 350 lei. (f.d. 81, 92-95)

Curtea de Apel Chişinău prin decizia din data de 12 iunie 2018 a respins apelurile declarate de către ÎCS „BM Technotrade" SRL şi Nicolae Negru, a menţinut hotărârea din data de 28 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central. (f.d. 119,120-128)

Prin încheierea din data de 25 septembrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău s-a respins cererea lui Nicolae Negru cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din data de12 iunie 2018 a Curţii de Apel Chişinău privind încasarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică. (f.d. 146,147-150)

Împotriva deciziei instanţei de apel, la data de 03 septembrie 2018 avocaţii Natalia Creciun şi Boris Bulgac în interesele lui Nicolae Negru au depus recurs, prin care au solicitat casarea parţială a deciziei instanţei de apel şi a hotărârii primei instanţe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea pretenţiilor cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 19 999 lei şi a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei. (f.d. 153-157)

În motivarea recursului au indicat că atât instanţa de fond cât şi instanţa de apel au interpretat eronat normele de drept material ce ţind de cuantumul prejudiciului moral cauzat consumatorului, fiind apreciat în proporţii mici faţă de prejudiciul moral real suportat de către recurent. Precum şi normele de drept material în privinţa compensării cheltuielilor de judecată pe care acesta le-a suportat în legătură cu prezentul litigiu, care în opinia acestuia sunt reale, rezonabile şi care au fost probate.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chişinău a pronunţat decizia la data de 12 iunie 2018, prin copia plicului anexat la recurs se confirmă că Nicolae Negru a recepţionat copia deciziei instanţei de apel la data de 04 iulie 2018. (f.d. 158)

În aceste circumstanţe recursul depus la data de 03 septembrie 2018 de către avocaţii Natalia Creciun şi Boris Bulgac în interesele lui Nicolae Negru, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia, că recursul declarate de către avocaţii Natalia Creciun şi Boris Bulgac în interesele lui Nicolae Negru, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce ţin de dezacordul cu felul în care instanţele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii şi au constatat circumstanţele cauzei. Nu pot fi reţinute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece ţin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secţiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanţa de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanţele de fond şi de apel. Forţa atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficienţa probelor şi concluziile făcute în urma probaţiunii sunt în afara controlului instanţei de recurs.

Recursul exercitat conform secţiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) şi (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declarare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) şi (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcare sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) şi (4).

Totodată, potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către avocaţii Natalia Creciun şi Boris Bulgac în interesele lui Nicolae Negru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speţă, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt şi de drept, care deja au fost studiate şi verificate de către instanţele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentul la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenţiei.

Drept urmare, se reţine că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, aşa cum formal invocă recurentul şi, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menţionate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Natalia Creciun în interesele lui Nicolae Negru inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) şi (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) şi (1^1) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

dispune:

Recursul, declarat de către avocaţii Natalia Creciun şi Boris Bulgac în interesele lui Nicolae Negru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului,
judecătorul Tatiana Vieru

judecătorii Victor Burduh

Maria Ghervas