

Dosarul nr. 2ra-2216/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – V. Hadîrcă

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Malîi, V. Buhnaci

## DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Gheorghe Cozmulici, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu,

în cauza civilă la acțiunea lui Gheorghe Cozmulici împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Gheorghe Cozmulici, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, s-a menținut hotărârea din data de 10 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 11 septembrie 2017 Gheorghe Cozmulici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 6 000 euro și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Gheorghe Cozmulici a invocat că la 06 septembrie 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Proaspăt-Prod” privind anularea ca fiind ilegal a ordinului nr.130 K din data de 31 iulie 2013 privind demisia acestuia, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu data de 31 iulie 2013 până la data restabilirii, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă privind apărarea dreptului la muncă nu a fost examinată exclusiv din vina instanței de fond, care de mai multe ori a dispus ilegal scoaterea cererii de pe rol. Drept urmare, contrar prevederilor art.355 alin.(4) al Codului muncii cauza

nu s-a examinat în termen de 30 zile lucrătoare, durata procesului fiind de peste 4 ani.

Având în vedere că dreptul său la examinarea pricinii într-un termen rezonabil s-a încălcat prin durata excesivă a procesului de peste 4 ani, se consideră îndreptățit de a solicita constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2018 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Gheorghe Cozmulici împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată. ( f.d. 51, 56-65)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 24 iulie 2018 a respins apelul declarat de către Gheorghe Cozmulici, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a menținut hotărârea din data de 10 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani. ( f.d. 116, 117-129)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 10 septembrie 2018, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, a declarat recurs Gheorghe Cozmulici, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. ( f.d. 132-136)

În motivarea recursului recurentul a indicat că examinarea cauzei în ordine de apel a avut loc în mod arbitrar, incomplet, evaziv, deoarece soluția nu întrunește condițiile unui proces echitabil, având în vedere faptul că această soluție nu este motivată, clară, și nu cuprinde expunerea la motivele invocate în cererea de apel.

Instanțele de judecată inferioare au ignorat normele de drept procedural și material expuse de către Gheorghe Cozmulici, motivând că acesta nu a probat cerințele înaintate.

La 02 octombrie 2018, în adresa intimatului Ministerul Justiției a fost expediată copia recursului declarat de către Cozmulici Gheorghe, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Gheorghe Cozmulici, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a fost considerat admisibil.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii în parte, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere,

apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

Potrivit alin. (3) și (4) art. 355 Codul muncii, instanța de judecată va convoca părțile litigiului în timp de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii. Instanța de judecată va examina cererea de soluționare a litigiului individual de muncă în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia și va emite o hotărâre cu drept de atac conform Codului de procedură civilă.

Conform art. 2 alin. (1) și (2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, doar întârzierile imputabile autorităților judiciare competente pot avea ca consecință eventuala constatare a depășirii unui termen rezonabil în care trebuia să fie judecată cauza, iar aprecierea și repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenului rezonabil, se face luând în considerare încălcările comise din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Suplimentar, instanța de recurs reiterează că potrivit jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei, ținând cont de următoarele criterii: complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților relevante și importanța cauzei pentru reclamant (cauza *Frydlender c. Franței*, hotărârea Marei Camere din 27 iunie 2000).

Deși legislația internă nu oferă o descifrare a noțiunii de „termen rezonabil”, se accentuează că prin obligarea respectării unui astfel de termen pentru îndeplinirea actului justiției atât normele naționale cât și cele internaționale invocă administrarea justiției fără întârzieri neconforme de natură a-i compromite eficacitatea și responsabilitatea, statul fiind responsabil pentru activitatea autorităților publice, inclusiv ale instanțelor judecătorești.

Se reține că în cazul în care speța implică o anumită complexitate, trebuie menținut „justul echilibru” între exigențele celerității procedurilor judecătorești și principiul general al bunei administrări ai justiției (cauza *Boddaert c. Belgiei*, decizia cu privire la admisibilitate din 12 octombrie 1992).

Din suportul probator al cauzei rezultă că la 06 septembrie 2013, Gheorghe Cozmulici, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a depus în Judecătoria Centru, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Proaspăt-Prod” cu

privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului material și moral (f.d. 7-9).

Din raportul motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil de examinare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Cozmulici împotriva SRL „Proaspăt-Prod” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului material și moral, prezentat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, rezultă că aceasta a fost depusă la data de 06 septembrie 2013, fiind repartizată spre examinare judecătorului Ștefan Nița.

La 12 septembrie 2013, cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Cozmulici împotriva SRL „Proaspăt-Prod” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului material și moral, a fost primită pe rol, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 19 noiembrie 2013.

La ședința de judecată din 19 noiembrie 2013 părțile, legal înștiințate despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat. Participanții la proces au depus cereri de amânare prin intermediul cancelariei Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. Instanța a admis cererile de amânare și a dispus amânarea ședinței de judecată pentru data de 18 decembrie 2013.

La 18 decembrie 2013, din motivul neprezentării reclamantului și a reprezentantului acestuia, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

La 03 ianuarie 2014 avocatul Serghei Mocanu a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată. La data de 19 februarie 2014 s-au prezentat reprezentantul pârâtului, Cerevatov Alexandru și reclamantul Gheorghe Cozmulici, însă nu s-a prezentat reprezentantul reclamantului. Instanța de judecată a admis demersul reclamantului referitor la amânarea examinării cererii pe motivul neprezentării avocatului pentru data de 17 aprilie 2014.

În ședința de judecată din 17 aprilie 2014 a fost anulată încheierea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată. Ședința a fost amânată pentru data de 12 mai 2014.

În ședința de judecată din 12 mai 2014 reprezentantul pârâtului, Nicolai Sorici a solicitat termen pentru a face cunoștință cu dosarul și a pregăti referința. Instanța a admis demersul reprezentantului pârâtului și a acordat termen până la data de 16 mai 2014.

În ședința de la 16 mai 2014, instanța a admis demersul reprezentantului reclamantului privind reclamarea probelor de la Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Națională de Asigurări în Medicină. S-a anunțat întrerupere până la data de 17 mai 2014.

În ședința din 17 mai 2014, instanța a dispus prin încheiere numirea expertizei judiciare tehnice a scrisului.

În ședința de judecată din data de 17 februarie 2015 s-au prezentat reprezentantul reclamantului, Serghei Mocanu, însă nu s-a prezentat reprezentantul pârâtului, Nicolai Sorici, care a depus cerere de amânare a ședinței. Instanța a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtului și a dispus amânarea ședinței de judecată pentru data de 03 martie 2015.

La data de 03 martie 2015 la ședință nu s-au prezentat părțile. Instanța a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa părților. A fost obligată repetat conducerea "Proaspăt-Prod" să prezinte în original registrul de intrare a cererilor. A fost amânată ședința de judecată pentru data de 01 aprilie 2015.

La data de 01 aprilie 2015 cauza s-a remis la Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al MAI în vederea efectuării expertizei numită prin încheierea din data de 17 mai 2014. A fost suspendat procesul până la data efectuării expertizei judiciare.

La data de 31 iulie 2015 la Judecătoria Centru mun. Chișinău a fost remis raportul de expertiză efectuat.

La 04 noiembrie 2015 reprezentantul reclamantului și reprezentantul pârâtului au depus cereri de amânare. Instanța, considerând imposibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, a amânat ședința de judecată pentru data de 22 decembrie 2015.

La data de 18 decembrie 2015, din motivul promovării judecătorului Ștefan Niță la Curtea de Apel Chișinău, dosarul a fost redistribuit judecătorului Oleg Tanase.

La data de 22 decembrie 2015 cauza a fost primită în procedura judecătorului Oleg Tanase și stabilită ședința de judecată pentru data de 26 ianuarie 2016.

La data de 26 ianuarie 2016 s-a prezentat reprezentantul pârâtului, Iakubovski Maxim, nu s-au prezentat reprezentantul reclamantului și reclamantul. Reprezentantul pârâtului a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru a face cunoștință cu rezultatul expertizei. S-a admis demersul reprezentantului pârâtului și s-a amânat ședința de judecată pentru data de 15 februarie 2016.

La ședința de judecată din 15 februarie 2016 s-a prezentat reprezentantul pârâtului, Iakubovski Maxim, nu s-a prezentat reprezentantul reclamantului și reclamantul. La solicitarea reprezentantului pârâtului, cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Cozmulici a fost scoasă de pe rol în legătură cu faptul că, reclamantul și reprezentantul său de două ori nu s-au prezentat la ședința de judecată, fiind citați legal.

La data de 21 aprilie 2016, a fost depusă cerere privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de către reprezentantul reclamantului, avocatul Serghei Mocanu.

La ședința din 26 mai 2016 nu s-au prezentat participanții la proces, fiind citați legal. Instanța a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces și a dispus amânarea ședinței de judecată pentru data de 30 mai 2016.

La 30 mai 2016 s-au prezentat reprezentantul pârâtului, Victor Ciumac și reclamantul Gheorghe Cozmulici, însă reprezentantul ultimului nu s-a prezentat. Instanța a considerat imposibilă examinarea cererii în lipsa participanților la proces și a amânat ședința de judecată pentru data de 29 iunie 2016.

La data de 29 iunie 2016 s-a prezentat reprezentantul pârâtului, Victor Ciumac și reclamantul Gheorghe Cozmulici. Nu s-a prezentat reprezentantul reclamantului Serghei Mocanu, care a depus cerere de amânare a ședinței. Instanța a admis cererea de amânare depusă de Serghei Mocanu și a amânat ședința de judecată pentru data de 18 iulie 2016.

La data de 26 iulie 2016 dosarul a fost redistribuit judecătorului Grigore Manoli, din motiv că judecătorul Oleg Tanase a fost eliberat din funcție conform cererii de demisie.

La ședința de judecată din 06 septembrie 2016 s-a prezentat reprezentantul pârâtului, Victor Ciumac, nu s-au prezentat reclamantul Gheorghe Cozmulici și reprezentantul reclamantului Serghei Mocanu. Instanța a dispus examinarea cererii în lipsa participanților la proces și a pronunțat încheierea, prin care a respins cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de către Gheorghe Cozmulici împotriva SRL „Proaspăt-Prod” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută și încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea din 06 septembrie 2016 a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 08 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de reprezentantul recurentului Gheorghe Cozmulici, avocatul Serghei Mocanu, și au fost casate încheierile Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 februarie 2016 și din 06 septembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Cozmulici împotriva SRL „Proaspăt-Prod” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, încasarea prejudiciului material și moral, cu trimiterea cauzei la aceeași instanță și complet de judecată pentru judecarea în fond (f.d.14-19).

În ședința de judecată din 22 decembrie 2016 s-au prezentat reprezentantul reclamantului, Serghei Mocanu și reprezentantul pârâtului, Victor Ciumac. Nu s-a prezentat reclamantul Gheorghe Cozmulici. Instanța a admis cererea avocatului reclamantului, prin care s-a solicitat întreruperea ședinței de judecată pentru a obține informația solicitată de la Casa Națională de Asigurări Sociale. S-a anunțat întrerupere până la data de 04 ianuarie 2017.

La ședința din data de 04 ianuarie 2017 s-a prezentat reprezentantul pârâtului, Victor Ciumac, nu s-a prezentat reclamantul Gheorghe Cozmulici și reprezentantul acestuia, Serghei Mocanu. Prin încheierea din 04 ianuarie 2017 s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată din motivul neprezentării reclamantului și a reprezentantului reclamantului (f.d.12-13).

La data de 11 ianuarie 2017 avocatul Serghei Mocanu a depus cerere privind anularea încheierii din 04 ianuarie 2017 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

La data de 31 ianuarie 2017 în legătură cu faptul că judecătorul Manoli Grigore a fost detașat pentru participarea la un seminar la INJ, examinarea cauzei s-a amânat pentru data de 06 martie 2017.

La ședința de judecată din 06 martie 2017, s-a prezentat avocatul Mocanu Serghei, nu s-a prezentat reprezentantul pârâtului, Victor Ciumac și reclamantul Gheorghe Cozmulici. Instanța a pronunțat încheiere de respingere a cererii de anulare a încheierii prin care a fost scosă cauza de pe rol, care la data de 20 martie 2017 a fost contestată cu recurs de avocatul Serghei Mocanu.

La data de 06 iunie 2017 Curtea de Apel Chișinău a admis recursul declarat de către avocatul Serghei Mocanu, în interesele lui Gheorghe Cozmulici și a casat încheierile Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 ianuarie 2017 și din 06

martie 2017, restituind cauza spre judecare în Judecătoria Chișinău sediul Centru, în același complet de judecată.

La data de 26 iunie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat dosarul pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La data de 28 iunie 2017 dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău sediul Centru și a fost repartizat judecătorului Zinaida Talpalaru.

La data de 29 iunie 2017 a fost primită cererea de chemare în judecată în procedură și stabilită ședința de judecată pentru data de 25 iulie 2017 (f.d.10-11).

În ședința de judecată din 25 iulie 2017 s-a prezentat reprezentantul reclamantului și reprezentantul pârâtului. Instanța a acordat termen suplimentar reprezentantului pârâtului pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și a amânat examinarea cauzei pentru data de 18 octombrie 2017.

Astfel, la data depunerii prezentei cereri în instanță, cauza privind litigiul de muncă a lui Gheorghe Cozmulici nu a fost soluționat în instanța de fond, deși de la sesizarea instanței au trecut 4 ani.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră eronată concluzia instanțelor ierarhic inferioare privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Instanțele ierarhic inferioare absolut neargumentat au atribuit tergiversarea procesului exclusiv lui Gheorghe Cozmulici, or, analizând activitatea instanței de fond, investită să soluționeze litigiul de muncă a lui Gheorghe Cozmulici, se constată că neîntemeiat, de 3 ori a fost scoasă cererea de pe rol, de 3 ori dosarul a fost redistribuit altor judecători, ceea ce a condiționat începerea judecării cauzei de la început.

Instanța de recurs consideră că termenul de examinare a acțiunii la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Cozmulici împotriva SRL „Proaspăt-Prod” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului material și moral nu a fost unul rezonabil, demonstrând un caracter temporal excesiv.

Instanța de recurs accentuează că prin obligarea respectării unui astfel de termen pentru înfăptuirea actului justiției atât normele naționale cât și cele internaționale invocă administrarea justiției fără întârzieri neconforme de natură a-i compromite eficacitatea și responsabilitatea, statul fiind responsabil pentru activitatea autorităților publice, inclusiv ale instanțelor judecătorești.

Astfel, în condițiile în care cauza civilă a fost nejustificat, de nenumărate ori scoasă de pe rol, termenul rezonabil de examinare a acesteia nu a fost respectat, fiind vădit încălcat de către instanța de judecată.

În analiza celor relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia încălcării dreptului recurentului-reclamant Cozmulici Gheorghe la examinarea cauzei civile, ce constituie un litigiu de muncă, în termen rezonabil.

Cât privește pretenția recurentului-reclamant privind repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Potrivit art. 2 alin. (6) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a

cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

În acest sens, este de menționat că criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral sunt complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului, conduita instanței de judecată și a autorităților relevante, durata încălcării și importanța procesului pentru reclamant.

Potrivit art. 5 alin. (1) din aceeași lege, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral.

Cu referire la prevederile enunțate, reieșind din specificul acțiunii și în virtutea competenței sale de a determina mărimea compensației pentru prejudiciul moral în funcție de cele constatate, instanța de recurs relevă că mărimea compensației solicitate spre încasare de către Gheorghe Cozmulici în mărime de 6000 euro este una exagerată.

La determinarea cuantumului prejudiciului moral urmează să se respecte criteriul echității care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel încât să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, ca astfel să fie menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite și suma acordată.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că suma de 5000 de lei este în măsură de a atenua suferințele psihice și fizice cauzate, fiind echitabilă și suficientă pentru prejudiciul suferit.

În temeiul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță, urmează de a fi încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Gheorghe Cozmulici suma de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța de recurs notează că recurentul-reclamant Gheorghe Cozmulici deși a formulat atât în textul cererii de chemare în judecată, cât și a cererii de recurs pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate, întru argumentarea acestora nu a prezentat nicio dovadă, neanexând contrar art. 4 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 careva probe admisibile și pertinente (facturi, ordine de plată) ce să demonstreze suportarea reală a cheltuielilor financiare pe acest teren. În așa fel, pretențiile cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată se resping ca fiind neîntemeiate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat într-o manieră certă ilegalitatea hotărârilor judecătorești pronunțate de către instanțele ierarhic inferioare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa

decizia din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 10 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a emite o hotărâre nouă, prin care a admite în parte acțiunea, a constata încălcarea dreptului lui Gheorghe Cozmulici la examinarea în termen rezonabil a cauzei, a încasa de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Gheorghe Cozmulici suma de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea a respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Gheorghe Cozmulici, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu.

Se casează decizia din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 10 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în cauza civilă la acțiunea lui Gheorghe Cozmulici împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre, prin care se admite parțial acțiunea lui Gheorghe Cozmulici.

Se constată încălcarea dreptului lui Gheorghe Cozmulici la examinare în termen rezonabil a cauzei civile la acțiunea acestuia împotriva SRL „Proaspăt-Prod” privind anularea ordinului nr.130 K din data de 31 iulie 2013, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Gheorghe Cozmulici suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Maria Ghervas