

dosar nr. 3ra-1611/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: E. Badan-Melnic  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: N. Budăi, M. Moraru, I. Muruianu

## Î N C H E I E R E

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Food Planet Restaurants” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la anularea parțială a deciziei și obligarea înregistrării drepturilor,

împotriva deciziei din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins din lipsa de temeii apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, s-a menținut hotărârea din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 25 aprilie 2016, ÎM ”Food Planet Restaurants” SRL reprezentată de avocatul Lilian Prutean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău cu privire la anularea parțială a deciziei și obligarea înregistrării drepturilor.

În motivarea acțiunii, reclamanta ÎM ”Food Planet Restaurants” SRL a indicat că deține cu drept proprietate imobilul cu număr cadastral XXXXXXXXX, precum și dreptul de folosință asupra terenului cu suprafața de 1600 metri pătrați, situat pe adresa bulevardul X colț cu str. X, mun. Chișinău, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile, decizia nr. 23/12 din 07 octombrie 1998 și contractul de arendă nr 1691/98 din 09 noiembrie 1998 încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎM ”Food Planet Restaurants” SRL.

Reclamanta ÎM ”Food Planet Restaurants” SRL a invocat că Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău nu au efectuat înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a lotului de teren format și transmis prin decizia nr. 23/12 din 07 octombrie 1998 ÎM ”Food Planet Restaurants” SRL și prin cererea prealabilă nr. 16 din 01 februarie 2016 a solicitat de la Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău formarea bunului imobil conform planului geometric stabilit prin decizia Primăriei mun. Chișinău din 07 octombrie 1998, eliberarea planului

geometric și cadastral recepționat la OCT Chișinău, procură pentru ca ÎM "Food Planet Restaurants" SRL să înregistreze contractul de arendă nr. 1691/98 din 09 noiembrie 1998, încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎM "Food Planet Restaurants" SRL la OCT Chișinău.

Reclamanta ÎM "Food Planet Restaurants" SRL a relatat că la data de 18 februarie 2016, Direcția generală arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău, prin scrisoarea nr.01/1-08-346 a informat că lotul de teren cu suprafața de 0,16 ha este înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 numărul cadastral XXXXX, iar hotarele și configurarea terenului corespunde conform contractului de arendă nr. 1691/98 din data de 09 noiembrie 1998.

Reclamanta ÎM "Food Planet Restaurants" SRL, a indicat că prin cererea prealabilă din data de 17 martie 2016, reclamanta a solicitat pârâților eliberarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014, despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Rîșcani, cu anexarea listei terenurilor și a planurilor cadastrale.

Reclamanta ÎM "Food Planet Restaurants" SRL a menționat că a fost informată despre faptul că lotul de teren cu suprafața de 0,16 ha este înregistrat la Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014, iar hotarele și configurarea terenului arendat nu corespund conform contractului de arendă nr.1691/98 din 09 noiembrie 1998.

Reclamanta ÎM "Food Planet Restaurants" SRL consideră că la formarea unui nou bun imobil cu alte forme și dimensiuni, pârâții au încălcat prevederile legale și nu și-au onorat obligațiile contractuale.

Reclamanta ÎM "Food Planet Restaurants" SRL, a solicitat anularea din lista terenurilor aprobate prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 cu privire la formarea unui nou bun imobil sub nr. 1397 cu numărul cadastral XXXXXX.

La 11 iulie 2016 ÎM "Food Planet Restaurants" SRL reprezentată de avocatul Lilian Prutean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” prin care a solicitat obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău privind formarea și înregistrarea bunului imobil (lotul de teren) la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, conform planului geometric și cadastral stabilit prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr.23/12 din 07 octombrie 1998, obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău în eliberarea actelor, inclusiv a procurii prin care ÎM "Food Planet Restaurants" SRL să înregistreze contractul de arendă nr. 1691/98 din 09 noiembrie 1998 la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău potrivit planului geometric și cadastral stabilit prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 23/12 din 07 octombrie 1998.

Prin încheierea protocolară din 28 noiembrie 2016 a Judecătoriei Grigoriopol s-a dispus stramutarea cauzei spre conexare cu cauza civilă care se examinează la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cauza respectivă având aceleași părți și același obiect și anume dosarul cu nr. 3-1086/16, cu cauza aflată în procedură cu nr. 3-801/16.

La 09 decembrie 2016 în cadrul ședinței de judecată ÎM ”Food Planet Restaurants” SRL a depus cerere de chemare în judecată concretizată prin care a solicitat suplimentar anularea din lista terenurilor aprobate prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 privind formarea unui nou bun imobil sub nr.1397, cu repunerea în poziția inițială conform planului geometric și cadastral stabilit prin decizia Primăriei mun.Chișinău nr. 23/12 din 07 octombrie 1998, dispunerea înregistrării în Registrul bunurilor imobile de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a lotului de teren cu numărul cadastral XXXXXXXX, conform planului geometric și cadastral stabilit prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 23/12 din 07 octombrie 1998 și a contractului de arendă nr.1691/98 din 09 noiembrie 1998.

Prin hotărârea din 24 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Food Planet Restaurants” SRL împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la anulara parțială a deciziei și obligarea înregistrării drepturilor, s-a anulat decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014, în partea ce ține de formarea unui nou bun imobil sub nr. 1397 cu numărul cadastral 0XXXXXXX0 (conform anexei) și, drept efect, s-a restabilit planul geometric și cadastral instituit prin decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 23/12 din 07 octombrie 1998, oficiul cadastral teritorial Chișinău va înregistra în Registrul bunurilor imobile lotul de teren cu numărul cadastral 0XXXXXXX conform planului geometric și cadastral stabilit prin decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 23/12 din 07 octombrie 1998 și a contractului de arendă nr. 1691/98 din 9 noiembrie 1998. În partea acțiunii bazată pe pretenția reclamantului de a obliga Primăria și Consiliul Municipal Chișinău de a elibera actele, inclusiv procura, prin care ÎM “Food Planet Restaurants” SRL să înregistreze contractul de arendă nr. 1691/98 din 09 noiembrie 1998 la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, procesul civil încetează ca urmare a renunțării reclamantului la pretenție.

Prin decizia din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins din lipsa de temei apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, s-a menținut hotărârea din 24 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Food Planet Restaurants” SRL împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la anularea parțială a deciziei și obligarea înregistrării drepturilor.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a stabilit că, conform deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr.23/12 din 07 octombrie 1998 cu privire la vânzarea și darea în arendă a loturilor de pământ din situat pe bulevardul X colț cu str. XXXX, mun. Chișinău, ÎCS „McDonald's Restaurants” SRL./S.U.A./, arendașul a primit în arendă terenul situat pe bulevardul Moscovei colț cu str. Alecu Russo, mun. Chișinău, cu suprafața de 1600 metri pătrați, iar decizia respectivă a fost însoțită de planul lotului, planșa 34.

Instanța de apel a reținut că la data de 09 noiembrie 1998, între Primăria municipiului Chișinău, în calitate de proprietar și ÎCS „McDonald's Restaurants” SRL, în calitate de arendaș, a fost încheiat contractul de arendă nr. 1691/98, obiectul contractului fiind decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 23/12 din 07 octombrie 1998, părțile au încheiat prezentul contract de arendă funciară prin

care proprietarul oferă, iar arendașul primește în arendă terenul aflat pe bulevardul XXX colț cu str. XXX, cu suprafața de 1600 metri pătrați, acest contract de arendă fiind însoțit de planul lotului.

La fel instanța de apel a mai reținut că prin contractul de arendă nr. 1691/98 din 09 noiembrie 1998, în baza deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 23/12 din 07 octombrie 1998 cu privire la vânzarea și darea în arendă a loturilor de pământ din bulevardul X colț cu str. XXXXX, ÎCS „McDonald's Restaurants” SRL./S.U.A./, s-a stabilit că se transmite în arendă terenul menționat cu suprafața de 1600 metri pătrați, pentru ca arendașul să amenajeze terenul arendeii și a-l folosi pentru organizarea și exploatarea unei parcări auto fără plată pentru uz propriu și vizitatori pe o perioadă de 25 de ani, cu începere din 09 noiembrie 1998, rata anuală a plății de arendă fiind egală cu 14500 lei.

Instanța de apel a reținut faptul că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014, privind delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Râșcani, au fost aprobate terenurile proprietate municipală potrivit planurilor cadastrale elaborate, iar în conformitate cu extrasul din anexa la Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014, se atestă incidența acesteia asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXX autoparcare aflat în domeniul public al proprietății municipale cu suprafața de 0,16 ha cu numărul de ordine 1397.

Instanța de apel a menționat că intimata ÎM “ Food Planet Restaurants” SRL la data de 17 martie 2016 a depus cerere în adresa Primăriei municipiului Chișinău, solicitând eliberarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014, iar prin cererea prealabilă nr. 41 din 17 martie 2016, intimata ÎM “ Food Planet Restaurants” SRL a solicitat anularea parțială a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014.

Instanța de apel a reținut că în baza proiectului elaborat de ÎMP “ChișinăuProiect” din 2016 “Studiul de prefezabilitate privind analiza și sistematizarea teritoriului adiacent bunului imobil numărul cadastral XXXXXX, amplasat pe strada XXXX, sectorul Râșcani, mun. Chișinău”, solicitat de intimata ÎM “ Food Planet Restaurants” SRL, s-a confirmat imposibilitatea urbanistică și sanitaro-igienică a formării loturilor nr.1, 2 și 3 drept bunuri imobile separate și faptul că suprafața propusă pentru achiziționare și arendă este folosită în proces tehnologic conform documentației de construcții și normelor de urbanism.

Instanța de apel a constatat că bunul imobil transmis în folosință intimitei-reclamante ÎM “ Food Planet Restaurants” SRL, în temeiul contractului de arendă nr. 1691/98 din 09 noiembrie 1998, și-a schimbat forma prin actul administrativ contestat în instanța de judecată, ca urmare a manifestării voinței unilaterale a autorității publice locale, care este proprietar de bun și care s-a angajat prin contract să transmită anume acel bun, în parametri geografici și tehnici indicați în planul geometric anexat la contractul de arendă și care face corp comun cu acesta. Același plan geometric, cu parametri identici, este parte comună și a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 23/12 din 07 octombrie 1998 cu privire la vânzarea și darea în arendă a loturilor de pământ din bulevardul Moscovei colț cu str. Alecu Russo, ÎCS „McDonald's Restaurants” SRL./S.U.A./.

Instanța de apel a invocat că, prin actele administrative operate între timp, au fost modificați parametri terenului posedat și folosit de intimata ÎM “ Food Planet Restaurants” SRL în baza contractului de arendă nr. 1691/98 din 09 noiembrie

1998, modificările se referă la amplasarea geografică a terenului identificat prin numărul cadastral XXXXXXXX, nu și la suprafața acestuia, care a rămas neschimbată, în mărime de 0,16 ha, iar intimata-reclamantă adresând-se autorității publice locale pentru a obține informația necesară, nu a obținut nici un răspuns, cât și nici nu a fost informată despre modificarea parametrilor tehnici ai terenului transmis în arendă.

Instanța de apel consideră că Consiliul municipal Chișinău, având calitatea de autoritate publică locală deliberativă, în vederea exercitării prerogativelor legale referitoare la gestionarea patrimoniului public, cât și Primăria municipiului Chișinău, având calitatea contractuală a autorității publice locale executive, locator în baza contractului de arendă nr.1691/98 din 09 noiembrie 1998, prin reproiectarea terenului cu numărul cadastral XXXXXXXXXX, în baza deciziei contestate, nu doar că s-a încălcat obligațiile contractuale de a nu schimba forma sau destinația bunului în timpul locuțiunii, în coraport cu intimata-reclamantă ÎM “Food Planet Restaurants” SRL, dar reprezintă și un abuz administrativ din partea apelanților-pârți, prin emiterea unui act cu încălcarea legii care protejează interesul contractual al părților și voința acestora, or, delimitarea competențelor între autoritățile publice locale, nu dă dreptul autorității administrative deliberative - Consiliului municipal Chișinău, de a acționa arbitrar și discreționar în vederea gestionării patrimoniului, al cărui proprietar este prin efectul legii sau al actelor juridice civile, sub niciun pretext de angajare contractuală a organului executiv.

Instanța de apel a indicat că prima instanță corect a concluzionat de a anula decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014, în partea ce ține de formarea unui nou bun imobil sub nr. 1397, cu numărul cadastral XXXXXXXXXX și, drept efect, și a restabili planul geometric și cadastral instituit prin Decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 23/12 din 07 octombrie 1998.

Instanța de apel a invocat că prin obligarea Agenției Servicii Publice de a înregistra în Registrul bunurilor imobile, lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXX conform planului geometric și cadastral, stabilit prin decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 23/12 din 07 octombrie 1998 și a contractului arendă nr. 1691/98 din 09 noiembrie 1998, se remediază încălcarea drepturilor lezate a reclamantei ÎM “Food Planet Restaurants” SRL.

Instanța de apel a menționat că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanții citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței. În plus, este important de remarcat faptul că apelanții-pârți, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Instanța de apel a reiterat că concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art.239 CPC, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

La 13 septembrie 2018 Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin

care cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Food Planet Restaurants" SRL să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs recurenții Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel o consideră neîntemeiată, ilegală deoarece au fost încălcate normele de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost aplicată o lege, care nu trebuia să fie aplicată și a fost interpretată în mod eronat legea.

Recurenții Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au menționat că rolul Consiliului municipal Chișinău în gestionarea resurselor funciare municipale este unul diriguitor. Actualmente, Consiliul este unicul factor de decizie plenipotențiar în domeniul administrării proprietății municipale și în particular proprietății funciare. Prin deciziile sale determină atât politica funciară municipală, cât și asigură executarea prevederilor legislației funciare în vigoare.

Recurenții Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au invocat că în scopul asigurării înregistrării și gestionării eficiente a terenurilor proprietate municipală de către organul competent abilitat cu atribuțiile legale a fost adoptată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Râșcani”.

Recurenții Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au indicat că scopul de bază al Consiliului municipal Chișinău, prin adoptarea deciziilor nr. 1 1/2 din 23 septembrie 2010 cu privire la aprobarea Concepției gestiunii resurselor funciare din orașul Chișinău și deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/16 din 10 februarie 2011 „Cu privire la aprobarea planului de activități prioritare potrivit concepției gestiunii resurselor funciare din mun. Chișinău”, este de a stabili un sistem administrativ la nivel local de monitorizare și control asupra terenurilor. A fost necesar ca toate terenurile din evidența cadastrală să fie sistematizate după categorii și supuse unui proces continuu de monitorizare. Aceasta permitea administrației publice locale controlul asupra folosirii raționale și eficiente a resurselor funciare. Eficientizarea monitorizării funciare poate fi consolidată prin implementarea tehnologiilor și metodelor moderne, în combaterea fenomenelor negative de ocupare samavolnică a terenurilor proprietate municipală, construire neautorizată, defrișare neautorizată și necontrolată a spațiilor verzi.

Recurenții Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au relatat că conform deciziei contestate, la poziția 1397, terenul cu numărul cadastral XXXXXXXX cu o suprafață de 0,16 ha, ce aparține proprietății municipale publice și este destinat căilor de acces și amenajărilor publice. Terenul litigios nu poate fi înstrăinat sau privatizat ci poate fi folosit numai la destinație. Conform art. 296 alin. 4) din Codul civil, bunurile domeniului public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile.

Recurenții Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au indicat că conform bazei de date electronice al Departamentului Cadastru din cadrul Agenției Servicii Publice, contractul de arendă funciară nr. 1691/98 din 09 noiembrie 1998, încheiat între „McDonalds Restaurants” SRL și Primăria mun. Chișinău, nu a fost înregistrat până la adoptarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Râșcani”. Contractul de arendă

funciară a fost înregistrat la Departamentul Cadastru din cadrul Agenției Servicii Publice, la data de 18 mai 2017.

Recurenții Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău consideră că la emiterea actului administrativ administrația publică locală a respectat întru totul art. 9. art. 69 din Codul Funciar, art. 3, art. 5 . art. 9 din Legea nr. 91 din 05 aprilie 2007 „Privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor”, art. 74 alin.(2-4), art. 14 alin. 2 lit. b), alin.3), art. 19 alin. 4), art. 77 alin. 4) din legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 „Privind administrația publică locală”.

Recurenții Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău consideră că instanța prin restabilirea planului geometric și cadastral, instituit prin decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 23/12 din 07 octombrie 1998 și-a depășit atribuțiile, deoarece competența de atribuire a terenului în domeniul public sau privat din municipiul Chișinău îi aparține conform legislației în vigoare doar Consiliului municipal Chișinău, organul deliberativ al administrației publice locale, dar nicidecum instanțelor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 10 august 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 8510 (f. d. 29 vol.II), însă care nu a fost reclamată de către recurenți Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, iar în cererea de recurs recurenții Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au indicat că, au luat cunoștință cu decizia din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău la data de 20 august 2018 (f. d. 33 vol. II).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost depus de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, la data de 13 septembrie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 29 octombrie 2018, în adresa intimătei ÎM ”Food Planet Restaurants” SRL și intervenientului accesoriu ÎS „Cadastru” a fost expediată copia recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 05 noiembrie 2018 ÎM ”Food Planet Restaurants” SRL a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Intervenientul accesoriu ÎS „Cadastru” nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit la cererea de recurs declarată de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Examinând temeiurile recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele

indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, împotriva deciziei din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Food Planet Restaurants” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la anularea parțială a deciziei și obligarea înregistrării drepturilor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan