

Dosarul nr. 2r-922/18

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (M. Ulinici)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru, A. Malii, E. Palanciuc)

DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Oleg Sternioală

judecătorii:

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Bejenari Dumitru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Budean Alexandru
împotriva lui Bejenari Dumitru cu privire la repararea prejudiciului material și
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituit apelul declarat de Bejenari Dumitru ca fiind depus în afara
termenului legal,

c o n s t a ț ă:

La 01 august 2018 Budean Alexandru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Bejenari Dumitru cu privire la repararea prejudiciului material și
încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 august 2018 a Judecătoriei Ungheni, sediul central
acțiunea a fost admisă; s-a încasat de la Bejenari Dumitru în beneficiul lui Budean
Alexandru suma de 8400 de lei cu titlu de prejudiciu patrimonial, suma de 4 000 de
lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 252 de lei cu titlu de
cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat.

La 07 septembrie 2018 Bejenari Dumitru a declarat apel împotriva hotărârii
din 01 august 2018 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, prin care a solicitat
repunerea în termen a apelului, admiterea lui, casarea hotărârii primei instanțe și
emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost
restituit apelul declarat de Bejenari Dumitru ca fiind depus în afara termenului legal,
iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 18 octombrie 2018 Bejenari Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii
din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului recurentul a indicat că este eronată concluzia instanței
de apel, precum că el nu a solicitat repunerea în termen a apelului. Mai mult,
solicitând repunerea în termen a apelului, a anexat probe ce dovedesc
imposibilitatea îndeplinirii actului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat părților pentru cunoștință copia încheierii din 19 septembrie 2018, însă la materialele dosarului lipsesc date spre confirmarea recepționării. Prin urmare, recursul declarat la 18 octombrie 2018 este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1-3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La 01 august 2018 Judecătoria Ungheni, sediul central, în lipsa părților, a emis hotărâre în procedură cu valoare redusă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 septembrie 2018 Bejenari Dumitru a declarat apel, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Solicitând repunerea în termen a apelului, apelantul a invocat motivele omiterii termenului, anexând și probe în acest sens.

Contrar acestor circumstanțe, Curtea de Apel Chișinău, restituind prin încheierea 19 septembrie 2018 apelul declarat de Bejenari Dumitru ca fiind depus în afara termenului legal, a menționat că apelantul nu a solicitat repunerea în termen și nu a invocat motivele omiterii termenului de contestare.

Colegiu constată că instanța de apel eronat a considerat că apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului, or, o astfel de solicitare este expres menționată în cererea de apel depusă. Prin urmare, reieșind din solicitările din apel, instanța de apel era obligată să reflecte în încheiere concluziile sale privind admiterea sau respingerea cererii de repunere în termen a apelului, supunând examinării probele aduse de apelant în acest sens, obligație ce nu a fost îndeplinită de instanța de apel.

Astfel, încheierea instanței de apel urmează a fi casată ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Din considerentele menționate și având în vedere că eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii apelului.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Bejenari Dumitru.

Se casează încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Budean Alexandru împotriva lui Bejenari Dumitru cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru