

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: I. Gorlenco)
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: R. Petrov, T. Berdilă, G. Vavrin)

Î N C H E I E R E

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria orașului Cahul și
Primarul orașului Cahul, Nicolae Dandiș

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria și
Primarul orașului Cahul, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cahul al
Cancelariei de Stat, Consiliul orășenesc Cahul împotriva Societății cu Răspundere
Limitată „Fedcam”, intervenient accesoriu Alexandru Camenschih cu privire la
declararea nulității dispozițiilor primarului, constatarea și declararea nulității
absolute a contractelor administrative, obligarea pârâtului la demolarea gheretelor
comerciale și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-au
admis apelurile declarate de Primăria orașului Cahul și Primarul orașului Cahul și
Societății cu Răspundere Limitată „Fedcam”, s-a casat integral hotărârea din
21 iunie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central pronunțată în cauza civilă la
cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașul Cahul și primarul orașului
Cahul Nicolae Dandăș, intervenienți accesorii Oficiul Teritorial al Cancelariei de
Stat, Consiliul orășenesc Cahul împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Fedcam”, intervenient accesoriu de partea pârâtului Alexandru Camenschih cu
privire la anularea dispozițiilor primarului, constatarea și declararea nulității
absolute a contractelor administrative, demolarea chioșcurilor comerciale și s-a
pronunțat o nouă hotărâre prin care a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea
formulată de Primăria or. Cahul și Primarul or. Cahul Dandăș Nicolae, intervenienți
accesorii Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, Consiliul orășenesc Cahul
împotriva SRL ”Fedcam”, intervenient accesoriu de partea pârâtului Camenschih
Alexandr cu privire la anularea dispozițiilor primarului, constatarea și declararea
nulității absolute a contractelor administrative, demolarea chioșcurilor comerciale,

c o n s t a t ă :

La data de 15 august 2016 Primăria orașului Cahul și Primarul orașului Cahul
Dandiș Nicolae, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat

au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fedcam” cu privire la declararea nulității dispozițiilor primarului, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor administrative, obligarea pârâtului la demolarea gheretelor comerciale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Primăria orașului Cahul a invocat că la 10 ianuarie 2011, între Primăria orașului Cahul și SRL „Fedcam” au fost încheiate contractele de folosire a terenului nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18, nr. 19 pe un termen de 15 ani, prin care Primăria orașului Cahul a dat în folosință sectoare de teren pentru instalarea chioșcurilor comerciale.

Reclamanta Primăria orașului Cahul a indicat că drept temei de încheiere a contractelor de folosire a terenului au servit dispozițiile primarului orașului Cahul nr. 389 din 15 mai 2003, nr. 294 din 17 aprilie 2003, nr. 474 din 31 mai 2004 și nr. 726 din 08 octombrie 2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”.

Reclamanta Primăria orașului Cahul a menționat că la 10 iunie 2011, între Primăria orașului Cahul și SRL „Fedcam” au fost încheiate contractele de folosire a terenului nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34, nr. 35, prin care Primăria orașului Cahul a dat în folosință sectoare de teren pentru instalarea chioșcurilor comerciale provizorii în baza deciziei Consiliului orașenesc Cahul nr. 5/39 (55/39)-XXIII din 12 mai 2011 „Cu privire la amplasarea prin concurs a chioșcurilor comerciale provizorii”. Decizia menționată supra a fost anulată prin hotărârea Judecătorei Cahul din 17 mai 2012, deoarece este ilegală și a fost emisă cu încălcarea procedurii stabilite. Respectiv și contractele încheiate în baza deciziei anulate urmează a fi declarate nule.

Reclamanta Primăria orașului Cahul a declarat că unul din motivele declarării nulității absolute a dispozițiilor primarului și a contractelor de folosire a terenurilor nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18 și nr. 19 pe un termen de 15 ani, este lipsa unei decizii a Consiliului orașenesc Cahul pentru darea în locațiune a terenurilor în folosință SRL „Fedcam”, sectoare de teren pentru instalarea chioșcurilor comerciale, fapt ce contravine prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și art. 4 al Legii cu privire la descentralizarea administrativă, care reglementează competențele consiliului local.

Reclamanta Primăria orașului Cahul consideră că dispozițiile primarului nr. 389 din 15 mai 2003, nr. 294 din 17 aprilie 2003, nr. 474 din 31 mai 2004 și nr. 726 din 08 octombrie 2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, au fost emise cu depășirea competențelor legale ale primarului, stabilite de art. 29 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală. Astfel, reieșind din această normă legală imperativă, nu intră în competența primarului emiterea unor dispoziții cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor, prin care să se permită instalarea chioșcurilor pentru realizarea produselor de tutun.

Reclamanta Primăria orașului Cahul a relatat că, contractele nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16 și nr. 18 din 10 ianuarie 2011, încheiate cu SRL „Fedcam”, au la bază dispozițiile primarului or. Cahul nr. 389 din 15 mai 2003 și nr. 841 din 17 noiembrie 2003, care nu conțin o referire la SRL „Fedcam”, or societatea a fost înregistrată la 05 martie 2008. De asemenea, contractul nr. 12 din 10 ianuarie 2011 are la bază dispoziția nr. 294 din 17.04.2003, contractul nr. 17 din

10 ianuarie 2011 face trimitere la dispoziția nr. 474 din 31.05.2004 și contractul nr. 19 din 10 ianuarie 2011 face trimitere la decizia Consiliului orașenesc Cahul nr. 6/30 din 11 mai 2007, care nu conțin nici o mențiune referitor la SRL „Fedcam”.

Reclamanta Primăria orașului Cahul a menționat că un alt motiv de nulitate a contractelor administrative este faptul că contractele de folosire a terenului nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18 și nr. 19 din 10 ianuarie 2011 sunt semnate de Alexandru Camenschi, care nu este administrator al SRL „Fedcam”, ci doar asociat, iar potrivit art. 7 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată doar administratorul este în drept să semneze astfel de contracte din numele societății.

Reclamanta Primăria orașului Cahul a menționat că temei pentru încheierea contractelor de folosință a terenului nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34 și nr. 35, prin care Primăria orașului Cahul a dat în folosință sectoare de teren pentru instalarea chioșcurilor comerciale provizorii, a servit decizia Consiliului orașenesc Cahul nr. 5/39 (55/39)-XXIII din 12 mai 2011 „Cu privire la amplasarea prin concurs a chioșcurilor comerciale provizorii”, care a fost anulată prin hotărârea Judecătorei Cahul din 17 mai 2012. Astfel, consideră că urmează a fi declarate nule contractele menționate supra, or, actul administrativ, în baza căruia au fost încheiate actele juridice, a fost declarat nul în baza unui act judecătoresc.

Reclamanta Primăria orașului Cahul a declarat că contractele de folosire a terenului nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18, nr. 19 din 10.01.2011, nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34 și nr. 35 din 10 iunie 2011, au ca obiect terenuri neînregistrate în registrul bunurilor imobile la momentul dării lor în folosință. De asemenea, actele juridice menționate cu fost încheiate fără respectarea procedurii licitației reglementată de art. 77 alin. (5) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și art. 2 alin. (7) din Legea nr. 91 din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor.

Reclamanta Primăria orașului Cahul a solicitat admiterea acțiunii, anularea dispozițiilor primarului orașului Cahul nr. 841 din 17 mai 2003 „Cu privire la introducerea unor modificări în dispoziția nr. 389 din 15 mai 2002”, nr. 389 din 15 mai 2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 294 din 17 aprilie 2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 474 din 31 mai 2004 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 726 din 08 octombrie 2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor pentru comercializarea produselor de tutun”, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18, nr. 19 din 10 ianuarie 2011, nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34, nr. 35 din 10 iunie 2011, încheiate între Primăria orașului Cahul și SRL „Fedcam”, obligarea SRL „Fedcam” la demolarea chioșcurilor comerciale instalate în baza contractelor nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 17, nr. 19 din 10 ianuarie 2011 și nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34, nr. 35 din 10 iunie 2011 și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea din 13 aprilie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului Alexandru Camenschi în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Cahul și primarul orașului Cahul Dandiș Nicolae, intervenient accesoriu

Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva SRL „Fedcam” cu privire la declararea nulității dispozițiilor primarului, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor administrative.

Prin încheierea din 13 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea reclamantului Consiliul orașenesc Cahul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Cahul și primarul orașului Cahul Dandiș Nicolae, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva SRL „Fedcam” cu privire la declararea nulității dispozițiilor primarului, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor administrative.

Prin hotărârea din 21 iunie 2017 a a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Primăria și primarul orașului Cahul, s-a declarat nulitatea absolută a contractelor de folosire a terenurilor nr. 1, nr. 2, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18 și nr. 19 din 10.01.2011, nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34 și nr. 35 din 10 iunie 2011, încheiate între Primăria orașului Cahul și SRL „Fedcam”, ca fiind contrare prevederilor legii, cu încălcarea competenței și cu încălcarea procedurii stabilite, s-a obligat SRL „Fedcam” să demonteze chioșcurile comerciale de pe străzile mun. Cahul, instalate în baza contractelor : nr. 1 din 10 ianuarie 2011, str. Spirin; nr. 2 din 10 ianuarie 2011, cartierul XV (oprirea transportului urban); nr. 7 din 10 ianuarie 2011, str. Prospectul xxxxxx (lângă magazinul xxxxxx); nr. 8 din 10 ianuarie 2011, str. A. xxxxxx intersecție cu Prospectul xxxxxx (vis-a-vis de Poșta Moldovei); nr. 9 din 10 ianuarie 2011, str. xxxxxx intersecție (lângă magazinul xxxxx); nr. 10 din 10 ianuarie 2011, str. xxxxxx nr. 1; nr. 11 din 10 ianuarie 2011, str. xxxxx nr. 25; nr. 12 din 10 ianuarie 2011, str. xxxxxx nr. 29; nr. 13 din 10 ianuarie 2011, str. xxx; nr. 14 din 10 ianuarie 2011, str. xxxxxx nr. 26; nr. 15 din 10 ianuarie 2011, str. Prospectul xxxxx (lângă cinematograful xxxx); nr. 16 din 10 ianuarie 2011, str. Prospectul xxxxx nr. 26a; nr. 17 din 10 ianuarie 2011, str. xxx intersecție cu str. xxxx; nr. 18 din 10 ianuarie 2011, str. xxxxxx nr. 42; nr. 19 din 10 ianuarie 2011, str. xxxxxxxx nr. 25-str. xxxxx (lângă magazinul de mobilă); nr. 30 din 10 iunie 2011, str. xxxxxxxx-str. xxxxxxxx; nr. 31 din 10 iunie 2011, str. xxxxxx – str. xxxxxxxx; nr. 32 din 10 iunie 2011, str. M. Eminescu – str. A. Mateevici; nr. 33 din 10 iunie 2011, str. xxxxxxxx – str. xxxxxxxx (spitalul Raional); nr. 34 din 10 iunie 2011, str. xxxxxxxxxxxxxx (Prospectul Republicii); nr. 35 din 10 iunie 2011, str. Xxx x str. xxxxxx, s-a încasat de la SRL „Fedcam” în bugetul Primăriei orașului Cahul cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3000 lei, s-a încetat procesul în partea pretențiilor Primăriei și primarului orașului Cahul cu privire la anularea dispozițiilor primarului nr. 841 din 17 noiembrie 2013 „Cu privire la introducerea unor modificări în dispoziția nr. 389 din 15 mai 2012 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 389 din 15 mai 2002 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor”, nr. 294 din 17 aprilie 2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor de comerț”, nr. 474 din 31 mai 2004 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor comerciale”, nr. 726 din 08 octombrie 2003 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor pentru comercializarea produselor de tutun” în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă, deoarece acest capăt de cerere nu urmează a fi judecat în procedură civilă.

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul s-au respins apelurile declarate de către SRL „Fedcam”, Primăria și primarul orașului Cahul și s-a menținut hotărârea din 21 iunie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria și primarul orașului Cahul, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Consiliul orășenesc Cahul împotriva SRL „Fedcam”, intervenient accesoriu Alexandru Camenschih cu privire la declararea nulității dispozițiilor primarului, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor administrative, obligarea pârâtului la demolarea gheretelor comerciale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Primăria orașului Cahul, primarul orașului Cahul Dandiș Nicolae, reprezentați de avocatul Todorov Maxim și SRL „Fedcam”, s-a casat decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria orașului Cahul, Dandiș Nicolae, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Consiliul orășenesc Cahul împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fedcam”, intervenient accesoriu Camenschih Alexandr cu privire la declararea nulității dispozițiilor primarului, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor administrative, obligarea pârâtului la demolarea chioșcurilor comerciale și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a remis cauza la Curtea de Apel Cahul pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul s-au admis apelurile declarate de Primăria or. Cahul și Primarul or. Cahul și de SRL „Fedcam”, s-a casat integral hotărârea din 21 iunie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașul Cahul și primarul orașului Cahul Nicolae Dandăș, intervenienți accesorii Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, Consiliul orășenesc Cahul împotriva SRL „Fedcam”, intervenient accesoriu de partea pârâtului Alexandru Camenschih cu privire la anularea dispozițiilor primarului, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor administrative, demolarea chioșcurilor comerciale, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea formulată de Primăria or. Cahul și Primarul or. Cahul Dandăș Nicolae, intervenienți accesorii Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, Consiliul orășenesc Cahul împotriva SRL „Fedcam”, intervenient accesoriu de partea pârâtului Camenschih Alexandr cu privire la anularea dispozițiilor primarului, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor administrative, demolarea chioșcurilor comerciale.

La 15 octombrie 2018, Primăria orașului Cahul și Primarul orașului Cahul Nicolae Dandiș au declarat recurs împotriva deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs, au invocat ilegalitatea decizie instanței de apel, menționând că a fost emisă cu încălcarea și aplicare eronată normele de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primăria orașului Cahul și Primarul orașului Cahul Nicolae Dandiș, în raport cu materialele cauzei civile,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) Cod de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, prevede că, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

La fel, instanța de recurs reține că, art. 434 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, statuează expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost expediată participanților la proces la data de 20 iulie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 05-2a-548-07052018 (f. d. 331 vol.II), fiind recepționată de către recurenta Primăria orașului Cahul la 30 iulie 2018, corespunzător trimiterii poștale DS3909133233AS (f.d.337 vol. II) și de recurentul Primarul orașului Cahul Nicolae Dandiș la 30 iulie 2018, conform trimiterii poștale DS3909133237AS (f.d.335 vol. II).

Astfel, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Primăria orașului Cahul și Primarul orașului Cahul Nicolae Dandiș, prin intermediul oficiului poștal, la data de 15 octombrie 2018, cu omiterea termenului de declarare a recursului, prevăzut la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Respectiv, instanța de recurs conchide că, Primăria orașului Cahul și Primarul orașului Cahul Nicolae Dandiș au omis termenul de declarare a recursului de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale. Or, corespunzător trimiterilor poștale DS3909133233AS și DS3909133237AS, recurenții Primăria orașului Cahul și Primarul orașului Cahul Nicolae Dandiș, au recepționat decizia motivată din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, la 30 iulie 2018, iar recursul a fost depus de Primăria orașului Cahul și Primarul orașului Cahul Nicolae Dandiș, prin intermediul oficiului poștal, la data de 15 octombrie 2018, respectiv a fost omis termenul de declarare a recursului împotriva deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul.

Or, prin prisma art. 110 și art. 111 Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Instanța de recurs, menționează că, în litigiul dedus judecății, termenul de declarare a recursului a început să curgă pentru recurenți Primăria orașului Cahul și Primarul orașului Cahul Nicolae Dandiș, la 31 iulie 2018, ziua imediat următoare datei recepționării deciziei motivate 19 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, contestate și a expirat la data de 30 septembrie 2018, aceasta fiind ultima zi de depunere a cererii de recurs.

Mai mult decât atât, instanța de recurs relevă că, decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești,

cach.instante.justice.md, la data de 03 august 2018, iar recursul declarat de Primăria orașului Cahul și Primarul orașului Cahul Nicolae Dandiș, a fost depus prin intermediul oficiului poștal, la data de 15 octombrie 2018.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază cu certitudine că, contestarea actului judecătoresc cu depășirea intervalului de timp menționat, demonstrează atitudinea neglijentă a recurenteii față de drepturile procedurale conferite de legislație. Or, în conformitate art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil. Mai mult, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac a deciziei judecătorești, emise de către instanța de apel și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurenții Primăria orașului Cahul și Primarul orașului Cahul Nicolae Dandiș, au depus cererea de recurs cu depășirea termenului de 2 luni, care este unul de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Primăria orașului Cahul și Primarul orașului Cahul Nicolae Dandiș.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2) 433 lit. b), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria orașului Cahul și Primarul orașului Cahul Nicolae Dandiș, împotriva deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria și primarul orașului Cahul, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Consiliul orașenesc Cahul împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fedcam”, intervenient accesoriu Alexandru Camenschiu cu privire la declararea nulității dispozițiilor primarului, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor administrative, obligarea pârâtului la demolarea gheretelor comerciale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan