

Dosar nr. 2rac-492/18

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător: I. Mânăscuță

Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Isti Invest”, reprezentat de avocatul Tatiana Danilescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gama Computer” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Isti Invest” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Isti Invest” și s-a menținut hotărârea din 15 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2016, reclamanata SC „Gama Computer” SRL reprezentată de avocatul Augustin Procopovici a depus cererea de chemare în judecată împotriva pârâtei SRL „Isti Invest” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că potrivit contractului de prestări servicii nr. 1528 din 25 martie 2015, SRL „Isti Invest”, în calitate de executor s-a obligat să prezinte serviciu conform anexelor la contract, iar SC „Gama Computer” SRL în calitate de beneficiar s-a obligat să plătească prețul convenit, stabilit conform anexelor la contract. Potrivit reclamantului au fost trei anexe la contract, prin care SRL „Isti Invest”, în calitate de executor urma să execute următoarele lucrări: anexa 1- crearea unei pagini web; anexa nr. 2 - optimizarea internă a paginii web; anexa nr. 3 - elaborarea versiunii mobile a paginii web.

Reclamanta SC „Gama Computer” SRL a menționat că conform anexei nr. 1 p. 1.1. - 5.11. au fost stabilite serviciile ce urma să le presteze executorul și anume crearea unei pagini web. În punctul 6 a fost stabilită mărimea prețului în sumă de 30 000 lei, urmând a fi achitați în decurs de 3 zile din data semnării contractului, 12 783 lei în decurs de 3 zile din data aprobării și semnării machetei și designului paginii web și 12 783,00 lei în decurs de 3 zile din data semnării actului de predare-primire a paginii web. La data de 27 martie 2015 SC „Gama Computer” SRL a achitat suma de 30 000 lei.

Reclamanta SC „Gama Computer” SRL a indicat că executorul SRL „Isti Invest” urma să înceapă prestarea serviciului din ziua următoare primirii avansului în mărime de 30000 lei și să prezinte beneficiarului „sarcina tehnică în crearea paginii web” în decurs de 10 zile din data primirii avansului menționat, totodată, în decurs de 5 zile din data semnării versiunii finale a „sarcinii tehnice în crearea paginii web”, executorul urma să prezinte trei variante a machetei-design a principalei paginii web. La data de 02 iulie 2015 executorul a prezentat macheta-design a paginii principale. În decurs de 10 zile lucrătoare din data aprobării machetei-design a principalei pagini a paginii web executorul urma să prezinte machetele-design a paginilor interne a paginii-web.

Reclamanta SC „Gama Computer” SRL a menționat că la finisarea lucrărilor conform prezentului contract executorul prezintă rezultatul lucrărilor executate pe serverul și subdomeniul executorului și actul de predare-primire a serviciului, pe care beneficiarul îl aprobă în decurs de două zile lucrătoare de când l-a primit sau prezintă un refuz motivat (p. 7.5.). Realizarea paginii web se consideră finisată din momentul semnării actului de predare-primire (p. 7.11.). Conform pct. 8.1.1. executorul trebuia să elaboreze pagina web în decurs de 33 de zile lucrătoare din ziua următoare semnării machetei-design a tuturor paginilor web.

Reclamanta SC „Gama Computer” SRL a indicat că conform pct. 1.1.-1.4 din anexa nr. 2 la contract, SRL „Isti Invest” în calitate de executor și-a asumat obligația să optimizeze pagina web. Careva plăți conform anexei date beneficiarul nu a efectuat. Conform pct. 1.1.-5.10 din anexa nr. 3, SRL „Isti Invest” în calitate de executor și-a asumat obligația să creeze versiunea mobilă a paginii web. Plata fiind stabilită în mărime de 9 540 lei (p. 6.3.). La data de 10 iulie 2015 SC „Gama Computer” SRL a achitat suma de 9 500 lei.

Reclamanta SC „Gama Computer” SRL a relatat că executorul s-a obligat să porceadă la executarea lucrărilor a doua zi de la primirea avansului (p. 8.1.), urmând ca în decurs de 5 zile lucrătoare să prezinte macheta-design a paginii principale în conformitate cu varianta pentru desktop (p. 8.3.).

Reclamanta SC „Gama Computer” SRL a menționat că, la data de 01 septembrie 2015 executorul a prezentat macheta-design a paginii principale a versiunii mobile a paginii web. După semnarea de către părți a machetei paginii principale executorul urma să prezinte machetele-design a două pagini interne în decurs de 5 zile (p. 8.6). Serviciile urmau a fi prestate integral în decurs de 15 zile lucrătoare din data aprobării machetelor-design a tuturor paginilor interne (p. 9.1.1). La finalizarea lucrărilor executorul urma să prezinte beneficiarului rezultatele lucrărilor efectuate pe subdomeniul și serverul său și actul de predare-primire, pe care beneficiarul îl aprobă în decurs de două zile lucrătoare de când la primit sau prezintă un refuz motivat (p. 8.10). Realizarea versiunii mobile a paginii web se consideră finisată din momentul semnării Actului de predare-primire (p. 8.13).

Reclamanta SC „Gama Computer” SRL a menționat că se aștepta de la executarea contractului să aibă o pagină web disponibilă atât în varianta pentru computere cât și pentru telefoane mobile, însă până în prezent SC „Gama Computer” SRL nu are o asemenea pagină web creată de SRL „Isti Invest”.

Reclamanta SC „Gama Computer” SRL a indicat că SRL „Isti Invest” a efectuat doar macheta-design a paginii principale a paginii web pentru varianta

desktop și pentru varianta mobilă. Din aceste considerente, având în vedere normele legale invocate, SRL „Isti Invest” este obligată să restituie prestațiile executate de SC „Gama Computer” SRL în sumă de 39 500 lei.

Reclamanta SC „Gama Computer” SRL a relatat că prin scrisoarea din 29 septembrie 2016, SC „Gama Computer” SRL a declarat rezilierea contractului de prestări servicii nr. 1528 din 25 martie 2015 și a solicitat restituirea sumei în mărime de 39500 lei. În acest sens, a expediat scrisoarea la adresa juridică a pârâtei SRL „Isti Invest” care nu a fost recepționată. Totodată, scrisoarea a fost expediată și la adresa de facto a pârâtei, însă SC „Gama Computer” SRL nu a primit de la poștă avizul de recepție și nici plicul nereclamat. La 26 octombrie 2016 reclamanta a mai expediat o scrisoare cu același conținut la adresa juridică a pârâtei însă nici aceasta nu a fost reclamată. La 26 octombrie 2016 a mai fost expediată aceeași scrisoare la adresa de facto a pârâtei, aceasta fiind recepționată la 28 octombrie 2016. La 27 octombrie 2016 pârâta a expediat prin poștă un acord de reziliere a contractului de prestare a serviciilor nr. 1528 din 25 martie 2015 însă SC „Gama Computer” SRL nu a semnat acordul, deoarece pârâta a inserat un punct conform căruia părțile nu au pretenții una față de alta (p. 4), or, SC „Gama Computer” SRL are pretenții față de SRL „Isti Invest”.

Reclamanta SC „Gama Computer” SRL a relatat că la 08 noiembrie 2016 a înaintat o somație, solicitând restituirea sumei în mărime de 39500 lei, aceasta fiind recepționată la 11 noiembrie 2016. Prin scrisoarea nr. 106 din 07 noiembrie 2016, SRL „Isti Invest” a comunicat refuzul de a restitui suma de 39 500 lei, invocând art. 747 Cod civil, inclusiv faptul că serviciile deja au fost prestate.

Reclamanta SC „Gama Computer” SRL, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Isti Invest” în beneficiul SC „Gama Computer” SRL a avansului în sumă de 39500 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1185 lei.

Prin hotărârea din 15 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SC „Gama Computer” SRL, s-a încasat de la SRL „Isti Invest” în beneficiul SC „Gama Computer” SRL suma de 39 500 lei și cheltuielile de judecată 1185 lei, iar în total suma de 40 685 lei.

Prin decizia din 22 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de SRL „Isti Invest” și s-a menținut hotărârea din data de 15 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Gama Computer” SRL împotriva SRL „Isti Invest” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că la 25 martie 2015 SC „Gama Computer” SRL a încheiat contractul de prestări servicii nr. 1528, cu „Isti Invest” SRL, care în calitate de executor s-a obligat să prezinte serviciu conform anexelor la contract, iar SC „Gama Computer” SRL în calitate de beneficiar s-a obligat să plătească prețul convenit, stabilit conform anexelor la contract. Conform anexei nr. 1, pct. 6 din contract a fost stabilit mărimea prețului în sumă de 30 000 lei, de prestare a serviciilor în conformitate cu contractul nominalizat, urmând a fi achitați în decurs de 3 zile din data semnării contractului, 12 783 lei în decurs de 3 zile din data aprobării și semnării machetei și designului paginii web și 12 783 lei în decurs de 3 zile din data semnării actului de predare-primire a paginii web.

Instanța de apel a reținut că la data de 27 martie 2015 reclamanta SC „Gama Computer” SRL a achitat suma de 30000 lei. Executorul urma să înceapă prestarea serviciului din ziua următoare primirii avansului în mărime de 30 000 lei (pct.7.1.al contractului), din 28 martie 2015. Executorul urma să prezinte beneficiarului „Sarcina tehnică în crearea paginii web” în decurs de 10 zile din data primirii avansului menționat (p. 7.2.al contractului), până la data de 06 aprilie 2015, iar în decurs de 5 zile din data semnării versiunii finale a „Sarcinii tehnice în crearea paginii web”, Executorul urma să prezinte trei variante a machetei-design a principalei pagini a paginii web (p. 13 al contractului).

Instanța de apel a indicat că la 02 iulie 2015 executorul a prezentat macheta-design a paginii principale. În decurs de 10 zile lucrătoare din data aprobării machetei-design a principalei pagini a paginii „web” executorul urma să prezinte machetele-design a paginilor interne a paginii „web” (p. 7.4. al contractului). La finisarea lucrărilor conform contractului încheiat între părți, executorul urma să prezinte rezultatul lucrărilor executate pe serverul și subdomeniul executorului și actul de predare-primire a serviciului, pe care beneficiarul trebuia să-l aprobe în decurs de două zile lucrătoare de la data primirii sau trebuia să prezinte un refuz motivat (p. 7.5.din contract). Realizarea paginii web se consideră finisată din momentul semnării actului de predare-primire (p. 7.11. din contract). Conform p. 8.1.1. executorul trebuia să elaboreze pagina „web” în decurs de 33 de zile lucrătoare din ziua următoare semnării machetei-design a pagina tuturor paginilor „web”. Conform pct. 1.1.-1.4 din anexa nr. 2 la contract, SRL „Isti Invest” în calitate de executor și-a asumat obligația să optimizeze pagina „web”.

Instanța de apel a reținut că SC „Gama Computer” SRL a achitat suma de 30000 lei la data de 27 martie 2015, întru prestarea serviciului în următoarea zi după achitare și în termen de 10 zile după data primirii avansului să prezinte reclamantei „Sarcina tehnică în crearea paginii web”, ulterior în termen de 5 zile din data semnării versiunii finale a „Sarcinii tehnice în crearea paginii web”, pârâta urma să prezinte 3 variante a machetei-desing a principalei pagini web (conform pct. 7.3 din contract).

Instanța de apel a indicat că SRL „Isti Invest” a prezentat la data de 02 iulie 2015 macheta-desing a paginii web principale și urma să prezinte în decurs de 10 zile lucrătoare din data aprobării machetei-desing a principalei pagini a paginii web, machetele-desing a paginilor interne a paginii-web, iar la finalizarea lucrărilor conform contractului - să prezinte rezultatul lucrărilor executate pe serverul și subdomeniul executorului împreună cu actul de primire-predare a serviciului, pe care beneficiarul urma să-l aprobe în decurs de 2 zile, ori să-l refuze motivat (pct. 7.5 din contract), realizarea paginii web fiind considerată finalizată din momentul semnării actului de primire-predare (pct. 7.11. din contract), în final executorul urma să elaboreze pagina web în decurs de 33 zile lucrătoare din ziua următoare a semnării machetei-desing a tuturor paginilor web (pct. 8.1.1 din contract), care nu a fost realizat din motivele imputabile pârâtei, care contrar obligațiilor asumate nu le-a executat în măsura convenită să asigure decurgerea normală a procesului de realizare a scopului final.

Totodată, instanța de apel a reținut că conform pct. 1.1-1.4 din Anexa nr. 2 la contractul încheiat între părți, „Isti Invest” SRL în calitate sa de executor al

serviciului prestat, urma să optimizeze pagina web, însă reclamanta nu a efectuat careva plăți. Conform pct. 1.1.-5.10 din anexa nr. 3, „Isti Invest” SRL în calitate de executor și-a asumat obligația să creeze versiunea mobilă a paginii „web”, plata fiind stabilită în mărime de 9540 lei (p. 6.3. din contract), lucru care a fost realizat de către SC „Gama Computer” SRL prin bonul de plată din data de 10 iulie 2015, de achitare a sumei de 9500 lei (f.d. 49). „Isti Invest” SRL în calitate sa de executor al serviciilor contractuale, urma să porceadă la executarea lucrărilor a doua zi de la primirea avansului (p. 8.1.), urmând ca în decurs de 5 zile lucrătoare să prezinte macheta-design a paginii principale în conformitate cu varianta pentru „desktop”.

La data de 01 septembrie 2015 a prezentat macheta-design a paginii principale în versiunea mobilă a paginii „web”, iar după semnarea de către părți a machetei principale, pârâta în calitate sa de executor urma să prezinte machetele-design a tuturor paginilor interne, conform pct. 9.1.1 al contractului, iar la finalizarea lucrărilor urma să prezinte reclamantei în calitate de Beneficiar al serviciului, rezultatele lucrărilor efectuate pe subdomeniul și serverul său și Actul de predare-primire, pe care reclamanta urma să-l aprobe în 2 zile sau să-l refuze motivat (pct. 8.10 din contract), realizarea versiunii mobile a paginii web, fiind considerată finisată din momentul semnării actului de predare-primire în conformitate cu punctul (pct. 8.13. din contract).

La fel, instanța de apel a menționat că la data de 27 octombrie 2016 SRL „Isti Invest” a expediat prin poștă un acord de reziliere a contractului de prestare a serviciilor nr. 1528 din 25 martie 2015, ulterior „Gama Computer” SRL a refuzat semnarea acordului pe motiv că „Isti Invest” SRL a inserat un punct potrivit căruia părțile nu au pretenții una față de alta (pct. 4), pe motiv că „Gama Computer” SRL a avut pretenții față de „Isti Invest” SRL cu privire la restituirea sumelor achitate, fapt care evidențiază neexecutarea obligațiilor contractuale. Cu atât mai mult că „Isti Invest” SRL nu a prezentat probe în sensul art.118 CPC RM, privind executarea în mod integral și corespunzător a obligațiilor asumate prin crearea unei pagini web în formă “desktop”.

Instanța de apel consideră ca fiind justă concluzia instanței de fond privind încasarea din contul SRL „Isti Invest” în beneficiul SC „Gama Computer” SRL suma avansului de 39500 lei.

Instanța de apel nu poate reține argumentele apelantului SRL „Isti Invest” precum că au fost prezentate probe care confirmă executarea obligației contractuale de creare a paginii web, or, în cazul în care SRL „Isti Invest” ar fi executat pe deplin obligațiile asumate, ultimul urma să întocmească un act de primire a serviciului prestat în conformitate cu prevederile contractuale.

Tot în acest sens, instanța de apel a reținut că argumentul apelantului prin care susține că, în cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit că pagina „web” a fost creată în strictă conformitate cu prevederile sarcinii tehnice și care nu prevedea introducerea informației în conținutul paginii, nu poate fi reținut, or, instanței nu i-au fost prezentate până la 02 septembrie 2015 careva probe precum că, ar fi creată o pagina web funcțională conform sarcinii tehnice în varianta „desk-top” și până la 16 octombrie 2015 în varianta pentru telefon mobil. Cele relatate în ansamblu atestă netemeinicia apelului declarat de către SRL „Isti Invest” și indică la legalitatea hotărârii primei instanțe, fapt ce impune respingerea apelului și menținerea hotărârii.

La fel, instanța de apel a menționat că nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, normele de drept material fiind aplicate corect, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de SRL „Isti Invest” și a menține hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 15 mai 2017.

La 26 septembrie 2018, SRL „Isti Invest” reprezentat de avocatul Tatiana Danilescu a depus cerere de recurs împotriva deciziei din data de 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de SC „Gama Computer” SRL să fie respinsă integral.

Totodată, solicită recurenta încasarea din contul SC „Gama Computer” SRL în beneficiul SRL „Isti Invest” suma de 1481, 25 lei cu titlul de cheltuieli pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs și onorariu avocatului în sumă de 4000 lei.

În motivarea cererii de recurs, recurenta SRL „Isti Invest” a indicat că hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel sunt ilegale, emise cu încălcarea esențială și aplicarea eronată normelor de drept material și procedural fiind aplicată o lege care nu trebuia aplicată.

Recurenta SRL „Isti Invest” consideră că constatările instanțelor judecătorești sunt eronate deoarece în cadrul ședințelor de judecată au fost prezentate de către recurent și cercetate de instanță probe care confirmă executarea de către recurent a obligației contractuale de creare a paginii web.

Recurenta SRL „Isti Invest” a menționat că în cadrul ședinței de judecată a fost audiat, martorul Ecaterina Mutruc care a declarat că pagina web a fost creată conform sarcinii tehnice, Anexa nr.1 la contractul de prestări servicii nr. 1528. De asemenea, în cadrul ședințelor în instanța de fond au fost prezentate probe scrise print screen-uri care demonstrează faptul că pagina web care face obiectul contractului a fost creată și este funcțională, de asemenea s-a declarat, de nenumărate ori, faptul că pagina web poate fi accesată la link-ul <http://neuron.allananas.ru>.

Recurenta SRL „Isti Invest” a indicat că în cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit că pagina web a fost creată în strictă conformitate cu prevederile sarcinii tehnice. Sarcina tehnică însă nu prevedea introducerea informației în conținutul paginii, acest lucru nu a fost convenit inițial între părți. Introducerea conținutului paginii web putea fi efectuat atât individual pentru fiecare produs sau prin stabilirea unei legături dintre pagina web și baza de produse a intimatului. Părțile, ulterior, au convenit că recurentul va facilita introducerea informației pe site <http://neuron.allananas.ru>. prin crearea legăturii care automat ar fi plasat produsele intimatului pe pagina web nou creată. Pentru efectuarea acesteia era necesar ca intimatul să pună la dispoziția specialiștilor IT ai recurentului un set de proceduri, lucru care așa și nu a fost făcut de către intimat. În probarea acestor circumstanțe recurenta a prezentat în cadrul ședințelor de judecată corespondența dintre părți în vederea realizării procedurii/serviciului indicat mai sus.

Recurenta SRL „Isti Invest” a indicat că pagina web a fost creată și este funcțională, lipsește doar informația de conținut referitoare la produsele comercializate de intimat, care inițial nu a fost convenită a fi introdusă de către

recurent. În asemenea circumstanțe sunt neclare afirmațiile/constatările instanței referitoare la neexecutarea de către recurent a obligațiilor asumate față de intimat la semnarea contractului nr. 1528 din 25 martie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 22 iunie 2018, prin scrisoarea de expediere numărul 6098 (f. d. 160), iar în cererea de recurs recurenta SRL „Isti Invest” a indicat că, a luat cunoștință cu decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău la data de 30 iulie 2018 (f. d. 172).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de SRL „Isti Invest” reprezentat de avocatul Tatiana Danilescu, la data de 26 septembrie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 24 octombrie 2018, în adresa intimatei SC „Gama Computer” SRL, a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Isti Invest” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata SC „Gama Computer” SRL nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit la cererea de recurs declarată de SRL „Isti Invest” reprezentat de avocatul Tatiana Danilescu.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Isti Invest” reprezentat de avocatul Tatiana Danilescu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Isti Invest” reprezentat de avocatul Tatiana Danilescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de SRL „Isti Invest” reprezentat de avocatul Tatiana Danilescu, se referă la dezacordul recurenteii cu

soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei hotărâre din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1-1¹) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL „Isti Invest” reprezentat de avocatul Tatiana Danilescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Isti Invest”, reprezentat de avocatul Tatiana Danilescu, împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gama Computer” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Isti Invest” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chisca-Doneva

Nina Vascan