

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (V.Severin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V.Sîrbu, V.Mihaila, A.Minciuna)

## DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii

Oleg Sternioală

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Consiliul municipiului Orhei, reprezentat de avocatul Sidorenco Maxim,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipiului Orhei împotriva Întreprinderii Individuale „Ruslan Nani”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan cu privire la declararea nulității titlului executoriu și constatarea imposibilității executării hotărârii,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul municipiului Orhei,

#### c o n s t a t ă :

La data de 29 decembrie 2015 Consiliul municipiului Orhei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „Ruslan Nani”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan cu privire la declararea nulității titlului executoriu și constatarea imposibilității executării hotărârii.

Prin hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Central s-a respins acțiunea.

La 20 iulie 2018 Consiliul municipiului Orhei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 iunie 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Central, fără a fi invocate motivele de fapt și de drept.

Prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul municipiului Orhei, a fost acordat termen pentru prezentarea apelului motivat pînă la data de 02 octombrie 2018. A fost explicat apelantului că în caz de neprezentare a cererii de apel motivate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul municipiului Orhei.

La 17 octombrie 2018 Consiliul municipiului Orhei, reprezentat de avocatul Sidorenco Maxim a declarat recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, Consiliul municipiului Orhei, reprezentat de avocatul Sidorencu Maxim a susținut că instanța de apel nu a publicat încheierea din 12 septembrie 2018 pe pagina web a instanței de judecată, conform art.194 alin.(4) Cod de procedură civilă, care în opinia recurentului este o încălcare flagrantă a garanțiilor legale privind informarea liberă cu privire la statutul dosarului și limitează ilegal accesul liber la justiție.

La 04 decembrie 2018 Consiliul municipiului Orhei, reprezentat de avocatul Sidorencu Maxim a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs suplimentare recurentul a indicat că încheierea din 12 septembrie 2018 a instanței de apel a fost înregistrată la Primăria municipiului Orhei la 12 septembrie 2018, însă din eroare a fost repartizată spre executare lui Sergiu Labliuc, împuternicirile căruia au fost revocate de către Consiliul municipiului Orhei prin decizia nr.7/10 din 03.08.2018.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

După cum denotă actele cauzei la 20 iulie 2018 Consiliul municipiului Orhei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, fără a fi invocate motivele de fapt și de drept.

Prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul municipiului Orhei, a fost acordat termen pentru prezentarea apelului motivat până la data de 02 octombrie 2018.

Instanța de recurs menționează că încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Consiliul municipiului Orhei la 12 septembrie 2018 (f.d.197) conform avizului de recepție.

În acest sens, Colegiul civil decelează că apelantul Consiliul municipiului Orhei a cunoscut conținutul încheierii de a nu da curs apelului și a datei limită pentru înlăturarea neajunsurilor, astfel urma să dea dovadă de diligența corespunzătoare în vederea susținerii poziției sale în proces, întru evitarea restituirii cererii de apel.

Colegiul relevă că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta apelul motivat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Astfel, dat fiind că nu au fost lichidate în termen neajunsurile indicate în încheierea din 12 septembrie 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea din 03 octombrie 2018, instanța de apel a restituit cererea de apel depusă de Consiliul municipiului Orhei.

În cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), CtEDO a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Colegiul remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantului/recurentului de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse prin încheierea din 12 septembrie 2018 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

Conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătorec contestat.

Argumentele recurentului precum că instanța de apel nu a publicat încheierea din 12 septembrie 2018 pe pagina web a instanței de judecată, conform art.194 alin.(4) Cod de procedură civilă nu este întemeiat deoarece materialele cauzei denotă cert că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată de Consiliul municipiului Orhei la data de 12 septembrie 2018 (f.d.197).

Respectiv recurentul urma să depună suficient efort pentru a-și apăra drepturile sale prin îndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Consiliul municipiului Orhei, reprezentat de avocatul Sidorencu Maxim cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipiului Orhei, reprezentat de avocatul Sidorencu Maxim.

Se menține încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipiului Orhei împotriva Întreprinderii Individuale „Ruslan Nani”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan cu privire la declararea nulității titlului executoriu și constatarea imposibilității executării hotărârii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru