

DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Oleg Sternioală
Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de Vlad Munteanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Tatiana împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului, obligarea calculării și plății indemnizației pentru creșterea copilului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de Vlad Munteanu,

c o n s t a ț ă :

La data de 05 decembrie 2017 Lungu Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului, obligarea calculării și plății indemnizației pentru creșterea copilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis acțiunea. S-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI nr.35/2-1-L-276 din 17 noiembrie 2017 emis în privința Tatiane Lungu. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI la calculul și plata în beneficiul Tatiane Lungu a indemnizației pentru creșterea copilului XXXXX, lunar a câte 30 % din venitul mediu lunar realizat de către soțul Valeriu Lungu începând cu data de 1 martie 2018 și pînă la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului XXXXX. S-a încasat din contul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI în beneficiul Tatiane Lungu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

La 25 mai 2018 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de Vlad Munteanu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 aprilie

2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de Vlad Munteanu și i-a fost acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a procurii ce îi conferă lui Vlad Munteanu împuternicirile de a semna cererea de apel. A fost explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de Vlad Munteanu.

Prin încheierea din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea din încheierea din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea în care a fost indicată data emiterii actului judecătoresc, astfel în loc de „25 septembrie 2018” se va citi „18 septembrie 2018”.

La 31 octombrie 2018 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de Vlad Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de Vlad Munteanu a susținut că a întreprins toate măsurile necesare cu privire la executarea în termen a încheierii din 24 iulie 2018 a instanței de apel prin depunerea cererii de apel motivată și procurii în interiorul termenului limită acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor.

Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de Vlad Munteanu a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 18 septembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 31 octombrie 2018 este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

După cum denotă actele cauzei la 25 mai 2018 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de Vlad Munteanu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-au dat curs cererii de apel declarate de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de Vlad Munteanu și i-a fost acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a procurii ce îi conferă lui Vlad Munteanu împuternicirile de a semna cererea de apel.

Instanța de recurs menționează că încheierea din 24 iulie 2018 a instanței de apel a fost recepționată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră la 13 septembrie 2018, conform avizului de recepție (f.d.84).

Colegiul civil indică că la 31 iulie 2018 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a depus cerere de apel motivată, însă nu a îndeplinit toate condițiile instanței de apel indicate în încheierea din 24 iulie 2018 și anume nu a prezentat procura ce îi acorda lui Vlad Munteanu împuternicirile de a semna cererea de apel din numele Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Colegiul civil decelează că la 25 mai 2018 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de Vlad Munteanu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, indicând ca anexă procura nr.35/2 -5689 din 26.07.2017, însă aceasta la momentul depunerii cererii de apel nemotivate lipsea.

Or, conform art.365 alin (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de Vlad Munteanu urma să dea dovadă de diligența corespunzătoare în vederea susținerii poziției sale în proces, întru evitarea restituirii cererii de apel.

Astfel, dat fiind că nu au fost lichidate în termen neajunsurile indicate în încheierea din 24 iulie 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea din 18 septembrie 2018, instanța de apel a restituit cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de Vlad Munteanu.

În cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), CtEDO a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Colegiul remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantului/recurentului de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat,

iar cerințele impuse prin încheierea din 24 iulie 2018 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

Conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătorec contestat.

Argumentele recurentului precum că a întreprins toate măsurile necesare cu privire la executarea în termen a încheierii din 24 iulie 2018 a instanței de apel prin depunerea cererii de apel motivată și procurii în interiorul termenului limită acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor, Colegiul îl respinge deoarece Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nu și-a executat toate obligațiile sale pozitive instituite prin încheierea din 24 iulie 2018 și nu a fost prezentată procura ce îi acorda lui Vlad Munteanu împuternicirile de a semna cererea de apel din numele Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că încheierea din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de Vlad Munteanu cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, reprezentat de Vlad Munteanu.

Se menține încheierea din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Tatiana împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului, obligarea calculării și plății indemnizației pentru creșterea copilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru