

Dosarul nr. 2rac-496/18

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. L. Roitic-Botezatu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului,  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva Întreprinderii Individuale „Onucu Ion”, Onucu Ion, Onucu Ion, Onucu Sofia cu privire la încasarea datoriei bancare și exercitarea dreptului de gaj,

și la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Întreprinderea Individuală „Onucu Ion” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea grantului nerambursabil și radierea gajului,

împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și a fost menținută hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, prin care acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse,

### c o n s t a t ă:

La data de 04 mai 2016 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Onucu Ion” cu privire la exercitarea dreptului de gaj.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în temeiul contractului de credit nr. 179 (2011) din 2 iunie 2011, BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei „Hîncești” a acordat ÎI „Onucu Ion” un credit în sumă de 183 921 de lei cu termenul final de rambursare la data de 2 februarie 2016.

A afirmat că în scopul asigurării rambursării în termen a creditelor acordate de către BC „Moldindconbank” SA a fost semnat contractul de gaj nr. 68/179 (2011) din 2

iunie 2011, prin care debitorul gajist ÎI „Onucu Ion” a depus în gaj la BC „Moldindconbank” SA utilaj - viitoarea procurare, în suma totală de 82 764 de lei, aflate în r-nul Hîncești, s. Stolniceni.

A menționat că conform prevederilor contractului de credit nr. 179 (2011) din 2 iunie 2011 încheiate cu ÎI „Onucu Ion”, debitorul și-a asumat obligațiunea respectării cu strictețe a ratelor de achitare a creditului, dobânzilor și a altor plăți scadente aferente, obligații ce nu au fost executate, astfel acumulându-se datorii pecuniare.

A comunicat că din calculul prezentat de secția monitorizare credite persoane juridice din cadrul BC „Moldindconbank” SA, la situația din 1 aprilie 2016 datoria totală pe contractul de credit nr. 179 (2011) din 2 iunie 2011 acordat ÎI „Onucu Ion” constituie suma de 113 780,53 de lei care este alcătuită din creditul restant în mărime de 73 568 de lei, dobândă neachitată în mărime de 33 909,80 de lei, dobândă suplimentară pentru neplată la scadență a dobânzii în mărime de 1 962,22 de lei, dobândă suplimentară pentru neplată la scadență a creditului în mărime de 4 340,51 de lei și comision 0 lei.

Astfel, a relevat că în calitate de temei general a începerii urmăririi averii gajate a servit faptul neonorării în termen de către debitorul ÎI „Onucu Ion” a obligațiilor contractuale privind rambursarea creditului și altor plăți aferente contractului de credit nr. 179 (2011) din 2 iunie 2011 și încălcarea graficului de rambursare a creditului, și anume, crearea datoriei lunare neachitate în mărime de 113 780,53 de lei.

A susținut că în conformitate cu prevederile pct. 9 din contractul de credit nr. 179 (2011) din 2 iunie 2011, BC „Moldindconbank” SA a declarat creditul acordat ÎI „Onucu Ion” scadent anticipat și plătitibil cu toate dobânzile aferente și cu urmărirea silită a bunurilor debitorului.

A invocat că în vederea garantării și asigurării executării în termen a condițiilor stabilite de contractul de credit nr. 179 (2011) din 2 iunie 2011 a obligațiilor contractuale, așa cum a fost nominalizat mai sus, a fost încheiat contractul de gaj nr. 68/179 (2011) din aceeași dată, în conformitate cu care părțile au consimțit că valoarea de gaj a bunurilor mobile gajate constituie suma de 82 764 de lei. Aceste bunuri sunt în posesia debitorului în r-nul Hîncești, s. Stolniceni.

A reiterat că în baza contractului de gaj încheiat, creditorul gajist este în drept să inițieze procedura de exercitare a dreptului de gaj, în cazul în care debitorul nu execută sau execută necorespunzător obligațiile ce rezultă din contractele de credit nr. 179 (2011) din 2 iunie 2011.

A subliniat că prin Avizul de executare a gajului nr. 00/02/2-07/532 din 29 februarie 2016 expediat în adresa debitorului ÎI „Onucu Ion”, BC „Moldindconbank” SA și-a exprimat intenția de a exercita dreptul de gaj asupra bunurilor imobile nominalizate, în vederea stingerii obligațiilor asumate de către debitor conform contractului de credit nr. 179 (2011) din 2 iunie 2011.

Totodată, conform prevederilor art. 67 alin. (5) din Legea nr. 449 din 30 iulie 2001 cu privire la gaj, avizul respectiv a fost înregistrat în Registrul gajului la biroului notarului public Murzac Olga cu nr. 167897 din 23 noiembrie 2011.

A susținut că la avizul menționat, până în prezent BC „Moldindconbank” SA nu a primit nici un răspuns, datoriile pecuniare fiind în continuare creștere.

Reclamantul BC „Moldindconbank” SA a solicitat transmiterea în posesia sa a bunurilor gajate, și anume: utilaj - viitoare procurare, în suma totală de 82 764 de lei, aflate în raionul Hîncești, satul Stolniceni, ce aparțin cu drept de proprietate ÎI „Onucu Ion”, în vederea comercializării și stingerii datoriilor conform contractului de credit nr. 179 (2011) din 2 iunie 2011 și încasarea taxei de stat.

Pe parcursul examinării cauzei, la 21 iunie 2016 ÎI „Onucu Ion” a depus cerere reconvențională împotriva BC „Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al RM cu privire la recunoașterea grantului nerambursabil și radierea gajului.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la 2 iunie 2011 între ÎI „Onucu Ion” și BC „Moldindconbank” SA a fost încheiat contractul de credit nr. 179 (2011), prin care ÎI „Onucu Ion” în calitate de debitor a primit un credit în sumă de 183 921 de lei, inclusiv: porțiunea rambursabilă în sumă de 110 353 de lei și porțiunea de Grant condițional rambursabilă în sumă de 73 568 de lei.

A relevat că porțiunea de Grant a fost acordată în cadrul Programului național de abilitare economică a tinerilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 664 din 3 iunie 2008, scopul căruia este: „promovarea și facilitarea implicării tinerilor din RM în activitatea antreprenorială”.

Astfel, a comunicat că achitarea a avut loc doar asupra porțiunii rambursabile - 110 353 de lei.

A afirmat că la 4 aprilie 2016, prin intermediul oficiului poștal ÎI „Onucu Ion” a fost somat de BC „Moldindconbank” SA despre existența datoriilor restante în sumă totală de 109 762,32 de lei, formată din datoria restantă pe credit în sumă de 73 568 de lei (porțiunea de grant), dobânda restantă - 33 212,95 de lei și dobânda suplimentară - 2981,37 de lei.

A susținut că este neîntemeiată solicitarea rambursării grantului acordat, care este nerambursabil conform Hotărârii Guvernului RM nr. 664 din 3 iunie 2008, precum și calculul dobânzilor restante, având în vedere faptul că obligațiunile contractuale au fost executate integral, iar termenul acestuia a expirat la 2 februarie 2016.

ÎI „Onucu Ion” a solicitat recunoașterea porțiunii de Grant în mărime de 73 568 de lei, acordat conform contractului de credit nr. 179/2011 din 2 iunie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și ÎI „Onucu Ion”, ca fiind nerambursabil și radierea gajului.

La data de 5 iulie 2016 BC „Moldindconbank” SA a înaintat în instanța de judecată o altă cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Onucu Ion”, Onucu Ion, Onucu Sofia și Onucu Ion cu privire la încasarea datoriei bancare, care a fost conexată la cauza civilă la cererea de chemare în judecată inițială înaintată de către BC „Moldindconbank” SA împotriva ÎI „Onucu Ion” și la cererea de chemare în judecată reconvențională.

În motivarea acțiunii date, a invocat că în baza contractului de credit nr. 179 (2011) din 2 iunie 2011, BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei „Hîncești”

a acordat ÎI „Onucu Ion” un credit în sumă de 183 921 de lei cu termenul final de rambursare la data de 2 februarie 2016.

A invocat că în scopul asigurării rambursării în termen a creditului acordat, Onucu Ion, Onucu Sofia, Onucu Ion, în calitate de fidejutori au garantat băncii conform contractului de fidejusiune nr. 65F/179 din 2 iunie 2011, nr. 66F/179 din 2 iunie 2011 și nr. 67F/179 din 2 iunie 2011, să execute în mod solidar și integral obligația ÎI „Onucu Ion” de rambursare a creditului și achitarea dobânzilor, precum și altor plăți aferente contractului de credit nr. 179(2011) din 2 iunie 2011 , în cazul în care debitorul nu va onora obligațiile contractuale.

A notat că în baza calculului datoriilor nerambursate efectuat de bancă, la 1 aprilie 2016, datoria restantă și neachitată de către ÎI „Onucu Ion” în baza contractului de credit nr. 179 (2011) din 2 iunie 2011 constituia suma de 113 780,53 de lei care este compusă din creditul restant în mărime de 73 568 de lei, dobândă neachitată în mărime de 33 909,80 de lei, dobândă suplimentară pentru neplată la scadență a dobânzii în mărime de 1 962,22 de lei, dobândă suplimentară pentru neplată la scadență a creditului în mărime de 4 340,51 de lei și comision 0 lei.

A menționat că în adresa debitorului ÎI „Onucu Ion” și a fidejutorilor Onucu Ion, Onucu Ion și Onucu Sofia a fost expediată scrisoarea de avertizare nr. 00/02/307/485 din 19 februarie 2016, reclamațiile nr. 00/02/2-07/533, nr. 00/02/2-07/534, nr. 00/02/2-07/535 din 29 februarie 2016, prin care li s-a comunicat că creditul va fi declarat scadent anticipat și plătitibil cu toate dobânzile aferente în baza contractului și propusă achitarea benevolă a întregii datorii în cazul în care ei nu vor respecta obligațiile asumate prin contractul de credit.

Astfel, a reiterat că la momentul depunerii acțiunii, cerințele înaintate nu au fost admise în termen de către debitor și fidejutor, banca la rândul său fiind nevoită să declare creditul scadent anticipat și plătitibil cu toate dobânzile aferente acestuia.

A relevat că datoria totală a ÎI „Onucu Ion” ajunsă la scadență, în baza contractului de credit nr. 179 (2011) din 2 iunie 2011 constituie suma de 113 780,53 de lei care este compusă din creditul restant în mărime de 73 568 de lei, dobândă neachitată în mărime de 33 909,80 de lei, dobândă suplimentară pentru neplată la scadență a dobânzii în mărime de 1 962,22 de lei, dobândă suplimentară pentru neplată la scadență a creditului în mărime de 4 340,51 de lei și comision 0 lei.

BC „Moldindconbank” SA a solicitat dispunerea încasării în mod solidar de la ÎI „Onucu Ion”, Onucu Ion, Onucu Ion și Onucu Sofia în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei conform contractului de credit nr. 179 (2011) din 2 iunie 2011 în mărime de 113 780,53 de lei și a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 30 martie 2017, atât acțiunea inițială depusă de BC „Moldindconbank” SA, cât și acțiunea reconvențională depusă de ÎI „Onucu Ion” au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 a fost admis apelul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, a fost casată parțial hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul central în partea în care a fost respinsă acțiunea

inițială și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii inițiale. Au fost încasate în beneficiul BC „Moldindconbank” SA din contul ÎI „Onucu Ion, Onucu Ion și Onucu Sofia în mod solidar datoria bancară în dumă de 113 780,53 de lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță: suma de 3 413,42 de lei și de 413,82 de lei, și în instanța de apel în mărime de 2 870,43 de lei, iar în total suma de 120 478,20 de lei. Au fost transmise în posesia BC „Moldindconbank” SA bunurile gajate: utilaj -viitoarea procurare deținute cu drept de proprietate de ÎI „Onucu Ion” în valoare de 82 764 de lei. În rest, hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central în partea respingerii acțiunii reconvenționale a fost menținută.

La data de 28 decembrie 2017 ÎI „Onucu Ion”, reprezentată de avocatul Bîtcă Andrei a declarat recurs împotriva deciziei din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de ÎI „Onucu Ion”, reprezentată de avocatul Bîtcă Andrei, Onucu Ion, Onucu Ion și Onucu Sofia, a fost casată decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de BC „Moldondconbank” SA și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea concluziei sale, instanța de apel a stabilit că la 02 iunie 2011 între ÎI „Onucu Ion” și BC „Moldindconbank” SA a fost încheiat contractul de credit nr. 179(2011), întru executarea Amendamentului nr. 1 din 02 iulie 2008 la Acordul de Împrumut Subsidiar de Recreditare nr. RISP-R2 din 19 noiembrie 2004, referitor la implementarea Programului Național de Abilitate Economică a Tinerelor, prin care „Onucu Ion” în calitate de debitor a primit un credit în sumă de 183921 de lei, inclusiv, porțiunea rambursabilă în sumă de 110353 de lei și porțiunea de Grant condițional rambursabilă în sumă de 73568 de lei. Creditul urma să fie utilizat de către debitor pentru procurarea utilajului. Creditul s-a acordat pe un termen de 56 luni, cu scadența finală către data de 02 februarie 2016.

A mai stabilit instanța de apel că în scopul asigurării rambursării în termen a creditului acordat persoanele fizice Onucu Ion, Onucu Ion și Onucu Sofia, în calitate de fidejutori, au încheiat cu BC „Moldindconbank” SA contractele de fidejusiune nr. 65f/179 din 02 iunie 2011, nr. 66f/179 din 02 iunie 2011 și nr. 67f/179 din 02 iunie 2011, obligându-se să răspundă față de creditorul pentru executarea totală a obligației debitorului privind rambursarea creditului în sumă de 183.921 de lei, acordat în temeiul contractului de credit nr. 179(2011) din 02 iunie 2011, precum și achitarea dobânzilor, altor plăți aferente, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile contractuale.

În scopul asigurării rambursării în termen a creditelor acordate de către BC „Moldindconbank” SA, a fost semnat contractul de gaj nr. 68/179(2011) din 02 iunie 2011, prin care debitorul gajist ÎI. „Onucu Ion” a depus în gaj la BC „Moldindconbank” SA utilaj - viitoarea procurare, în suma totală de 82764 de lei, care rămân la dispoziția debitorului gajist pe adresa Republica Moldova, r-nul Hîncești sat. Stolniceni.

Contractul de gaj a fost înregistrat de către notarul public Macar Veronica la 23 noiembrie 2016 cu nr. 159252.

La data de 23 noiembrie 2011 a fost încheiat Acordul adițional nr. 1 la contractul de gaj nr. 68/179(2011) din 02 iunie 2011, unde punctul 2 al acestuia a fost expus în următoarea redacție: „Pentru asigurarea rambursării creditului de către Debitor, dobânzii, penalităților, comisioanelor, cheltuielilor de urmărire și întreținere a bunurilor gajate și altor pagube cauzate Creditorului gajist în legătură cu executarea necorespunzătoare de către Debitor a obligațiilor contractului de credit, Debitorul gajist depune în gaj bunuri mobile în sumă totală de 82764 de lei, fără TVA conform anexei nr. 1 la contractual dat. Acordul Adițional intră în vigoare din momentul semnării până la îndeplinirea tuturor obligațiilor prevăzute în contractul de credit nr. 179 (2011).

La 13 martie 2012 între ÎI „Onucu Ion”, în persoana lui Ion Oncu și BC „Moldindconbank” SA a fost încheiat Acordul adițional nr. 1 la contractul de credit nr. 179/2011 din 02 iunie 2011, unde în compartimentul Dobânda a fost modificat pct. 1, expunându-se în următoare redacție: „Rata dobânzii este flotantă (se modifică în dependență de rata de referință comunicată de către DLC)”.

La data de 23 octombrie 2015 între ÎI „Onucu Ion”, în persoana lui Onucu Ion și BC „Moldindconbank” SA a fost încheiat Acordul adițional nr. 2 la contractul de credit nr. 179/2011 din 02 iunie 2011, unde a fost modificat conținutul Anexei nr. 1 la contractul de credit nr. 179/2011 și anume „Graficul de rambursare a creditului”, iar în capitolul 10 „Drepturile și obligațiile debitorului” se adaugă pct. 26 cu următorul conținut: „Debitorul va efectua încasările exclusiv prin conturile curente deschise la BC „Moldindconbank” SA”.

Conform pct. 5 al Contractului de credit nominalizat: (1) Porțiunea rambursabilă a creditului urmează a fi rambursată în rate potrivit anexei nr. 1 la prezentul contract. (2) Porțiunea de grant nu va fi rambursată de debitor, cu excepția cazului declarării acesteia ca rambursabilă de către Bancă, în cazul îndeplinirii a cel puțin una din condițiile stipulate la cap. 5 pct. 3. (3) Banca declară scadentă și rambursabilă Porțiunea de grant după constatarea următoarelor cazuri: a. Debitorul întârzie rambursarea unei tranșe din credit, conform cap. 5 pct. 1 sau plata dobânzii la credit, conform cap. 6 pct. 5 cu cel mult 5 zile bancare; b. Debitorul nu utilizează Creditul conform destinației stipulate la cap. 2; c. În cazul rambursării anticipate a oricăror tranșe a porțiunii rambursabile a creditului; d. Debitorul nu respectă oricare altă clauză sau obligație stabilită prin prezentul contract.

În cazul declarării de către Bancă a porțiunii de Grant ca scadentă și rambursabilă, Debitorul va fi obligat să ramburseze porțiunea de Grant și să plătească dobânda aferentă acesteia pentru toată perioada de utilizare.

Colegiul instanței de apel a mai constatat că conform ordinului de plată nr. 30 din 30 mai 2011, la data de 31 mai 2011 Ministerul Finanțelor a transferat porțiunea de Grant condițional rambursabilă în sumă de 73568 de lei BC „Moldindconbank” SA.

La data de 01 iunie 2011, conform ordinului de plată nr. 37 din 01 iunie 2011, a fost transferată debitorului ÎI „Onucu Ion” porțiunea rambursabilă de credit, în sumă de

110353 de lei. Debitorul urma să ramburseze suma creditului în mărime de 110353 de lei în termen de 56 luni, la data de 1 al fiecărei luni, lunar în perioada 01 iunie 2011 - 01 iunie 2016, potrivit graficului prevăzut în anexa nr. 1 la contractul de credit nr. 179(2011).

Conform extrasului din contul ÎI „Onucu Ion”, debitorul a achitat ultima rată la data de 03 februarie 2016, adică fără a depăși perioada de grație prevăzută de contract și de actul normativ aplicabil. Astfel, a constatat instanța de apel că porțiunea de credit în sumă de 110353 de lei a fost rambursată de către debitor integral, ultima rată fiind achitată în termen, fapt confirmat și de către reprezentantul BC „Moldindconbank” SA în ședința de judecată, precum și prin înscrisurile prezentate de apelant.

Cu toate acestea, BC „Moldindconbank” SA la data de 19 februarie 2016 și 29 februarie 2016 a expediat debitorului scrisoare de avertizare și reclamație, prin care a declarat că ținând cont de faptul nerespectării termenelor de rambursare a împrumutului și admiterea de întârziere de plăți de până la 40 zile calendaristice, clientul ÎI „Onucu Ion” nu este eligibil pentru acordarea porțiunii de grant. Astfel, la situația din 19 februarie 2016, fiind admise datorii restante în sumă de 108341,70 de lei, dintre care credit restant 73568 de lei, dobândă restantă – 32965,68 de lei, penalitate pe credit – 1250,66 de lei, penalitate pe dobândă – 557,36 de lei.

La data de 25 februarie 2016 BC „Moldindconbank” SA, conform ordinului de plată nr. 3 din 25 februarie 2016, a rambursat porțiunea de grant nevalorificat în mărime de 73568 de lei Ministerului Finanțelor.

Totodată, conform informației din extrasul contului ÎI „Onucu Ion”, prezentat de bancă, privind achitarea tranșelor lunare de credit în baza contractului de credit nr. 179(2011) din 02 iunie 2011, Colegiul instanței de apel a stabilit că debitorul ÎI „Onucu Ion” a întârziat cu mai mult de 5 zile lucrătoare în rambursarea a 12 tranșe de credit, prima tranșă întârziată fiind cea din luna octombrie 2014.

Respectiv Colegiul instanței de apel a relevat că BC „Moldindconbank” SA a recepționat prima tranșă cu întârziere încă în octombrie 2014, dar nu a început procedura prevăzută de contract, privind declararea porțiunii de Grant scadentă și rambursabilă. În același mod banca a acționat și cu referire la celelalte 11 tranșe de credit achitate de debitor cu întârziere mai mare de 5 zile lucrătoare, iar în final a acceptat integral plățile la credit și, doar după stingerea acestuia, a declarat porțiunea de Grant ca credit rambursabil, calculând dobânzi și penalități.

Din situația descrisă, Colegiul instanței de apel nu a admis poziția apelantului, privind temeinicia și legalitatea pretențiilor sale, deoarece, acesta nu a acționat cu diligență, a permis debitorului achitarea întregului credit, chiar și cu unele întârzieri, a acceptat aceste plăți fără obiecții și, doar după achitarea integrală a creditului, banca a declarat porțiunea de grant ca fiind un credit scadent și rambursabil, cerând debitorului achitarea acestuia, a dobânzilor și a penalităților. O asemenea abordare a situației este inacceptabilă și nu poate fi admisă, deoarece BC „Moldindconbank” SA nu și-a valorificat drepturile contractuale imediat ce a apărut situația litigioasă și nici până la executarea integrală de către debitor a obligațiilor sale. Or, chiar apelantul a prezentat

informația, potrivit căreia debitorul ÎI „Onucu Ion” a achitat într-un final creditul integral, fără abateri.

Astfel, Colegiul instanței de apel a conchis că prima instanță corect a statuat, că BC „Moldindconbank” SA prin neînceperea procedurii de declarare a porțiunii de Grant scadentă și rambursabilă după prima întârziere a tranșei de credit din 02 iunie 2011 a tolerat și a acceptat și tranșele ulterioare întârziate de credit, ca în final să fie executată obligația debitorului de achitare a creditului bancar integral. Respectiv, BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor, s-a comportat față de debitorul ÎI „Onucu Ion” cu bună-credință și diligență la momentul nașterii și la momentul executării obligațiilor, dar a adoptat un alt comportament după ce a beneficiat de fructele serviciilor de creditare, ca rezultat al executării integrale a obligațiilor de către debitor, cerând și alte plăți după executarea integrală a obligațiilor, dar fără a înainta care-va obiecții în perioada respectivului raport juridic.

Instanța de apel s-a condus de principiul judecării pricinii în limitele apelului, nu a supus verificării hotărârea în respingerii cererii de chemare în judecată reconvențională, depusă de ÎI „Onucu Ion”, deoarece în această parte hotărârea primei instanțe nu a fost contestată de nici una din părți.

La data de 9 octombrie 2018 BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece este emisă ca rezultat al interpretării eronate a normelor legale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 31 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA la data de 09 octombrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru