

ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată „Iunitex” privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „A.B.C. Gurmandis” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată „Iunitex” și cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Eximbank” societate pe acțiuni și Societatea cu răspundere limitată „Nika Color”,

c o n s t a t ă:

La data de 03 martie 2017, SRL „A.B.C. Gurmandis” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Iunitex”.

Prin încheierea din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „A.B.C. „Gurmandis” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Iunitex”, fiind instituită perioada de observație asupra debitorului, în calitate de administrator provizoriu a fost numit Iovu Oleg.

La data de 27 aprilie 2017 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de alăturare la cerea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Iunitex”.

La data de 25 mai 2017 SRL „Nika Color” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorului inițial SRL „A.B.C. Gurmandis” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Iunitex”.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „A.B.C. Gurmandis” și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de BC „Eximbank” SA, a fost constatată insolabilitatea debitorului, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Iunitex” și a fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității Iovu Oleg.

La data de 25 octombrie 2018 SRL „Iunitex” a declarat recurs împotriva

hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate cu adoptarea unei noi hotărâri de restituire a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate sau respingerea cererii cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

La data de 15 noiembrie 2018 SRL „Iunitex” a depus în instanța de recurs cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine recurs de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii date, SRL „Iunitex” a indicat că are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, deoarece au creat o practică contrară în asemenea litigii.

Mai mult a indicat că pretinsul creditor este o întreprindere din domeniul alimentației publice, având cea mai dominantă poziție din Chișinău și că creditorul alăturat este o instituție bancară, ar putea crea presiune asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău în privința examinării corecte a cauzei, având în vedere contextul social, evenimentele legate de instituțiile bancare, iar toate acestea pot genera lipsa de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei pricini, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare a cauzei în ordine de recurs din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță nu există temeuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, iar invocările SRL „Iunitex”, Vladimir Mitioglo, precum că are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău sunt niște declarații lipsite de probe și nu indică la existența unor bănuieli de nepărtinire a magistraților la examinarea cauzei.

La capitolul dat, este de menționat că, conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Or, faptul că pretinsul creditor este o întreprindere din domeniul alimentației publice și că creditorul alăturat este o instituție bancară, nu indică la existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul reține că prin cele invocate în cererea de strămutare de SRL „Iunitex” se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără nici un suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuiele de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea SRL „Iunitex” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „A.B.C. Gurmandis” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu răspundere limitată „Iunitex” și cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Eximbank” societate pe acțiuni și Societatea cu răspundere limitată „Nika Color” urmînd a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit.f), (3) și (4), 270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată „Iunitex” privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „A.B.C. Gurmandis” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu răspundere limitată „Iunitex” și cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Eximbank” societate pe acțiuni și Societatea cu răspundere limitată „Nika Color”, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru