

ÎNCHEIERE

08 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Tudor Ciorbă, Ion Jardan, Pavel Tofan, Valerii Tofratov, Valentin Chiriliuc, Ion Iachim, Dumitru Barcari, Maria Bolduratu, Vasile Mamaliga, Constantin Buga, Mihail Bulgaru, Nadejda Ungureanu (soția lui Ivan Ungureanu), reprezentați de către avocatul Adela Frunză,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Sofia Dobрева și Valerii Tofratov, împotriva Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Sergiu Apostol, Valeriu Buzenco, Ivan Beleca, Victor Bahmuteanu, Nicolai Dosca, Alexei Doina, Larisa Danilova, Zinaida Doina, Andrei Creizan, Nicolae Chetrari, Mihai Ciuntu, Vasile Caraman, Mihai Musteață, Anatolii Meringeanu, Andrei Popa, Nicolai Turceanu, Valerii Poterean, Anatolie Pilipenco, Gheorghe Prodan, Nicolae Railean, Anatolii Sașco, Ion Toma, Maria Tupalenco, Ștefan Rașcovschi, Simion Iacob, Valerii Boico, Nicolai Gutium, Leonid Reghinschii, Vladimir Vasilica, Alexandru Guțuleac, Vladimir Butnaru, Ion Bejenari, Dumitru Pușneac, Victor Caraman, Iurie Miron, Petru Rădvan, Gheorghe Turcan, Vladimir Slododeniuc, Andrei Prodan, Petru Melnic, Feodora Gratii (succesor a lui Constantin Gratii), Fiodor Foiu, Vasile Croitor, Ion Stăvilă, Andrei Torgai, Ana Gluhu (succesor a lui Petru Luca), Maria Cuzmina, Ion Prodan, Leonid Panfil, Dumitru Cotruța, Fiodor Graur, Valerian Dvornic, Andrei Griza, Ion Budeci, Vladimir Postica, Nionila Belova, Maria Danila, Zinaida Gratii (succesor a lui Anatolie Gratii), Țopa Mihail (succesor al Ilvaviniei Țopa), Alexandru Boguș, Gheorghe Nestor, Dumitru Popa, Leonid Chitoraga, Mihai Stavila, Constantin Lupu, Tudor Pantea, Vladimir Jenac, Efim Midrigan, Vasile Dumitriu, Petru Codreanu, Valeriu Raspopa, Leonid Gheorghiu, Efim Lupu, Afanasie Rădvan cu privire la recunoașterea nulității adunării generale extraordinare a membrilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare din data de 26 februarie 2010 și a procesului – verbal de constatare a acesteia, recunoașterea calității de fondator a membrilor colectivului de muncă, încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral;

la acțiunea intervenientului principal Consiliul municipal Chișinău, care a formulat pretenții proprii față de obiectul litigiului inițiat între Sofia Dobрева,

Valerii Tofratov și Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare, cu privire la recunoașterea ca fiind nulă adunarea generală extraordinară a membrilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare din data de 26 februarie 2010 și a procesului-verbal de consemnare a acesteia, recunoașterea Consiliului mun. Chișinău în calitate de fondator al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare, cu cota de 51% din patrimoniul întreprinderii;

la acțiunea intervenientului principal Petru Agapie împotriva Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la recunoașterea calității de fondator și membru al colectivului de muncă al întreprinderii de arendă și repararea prejudiciului moral în valoare de 50 000 lei;

la acțiunea intervenienților principali Valentin Chiriliuc, Mihail Caruntu, Mihail Bulgaru, Pavel Tofan, Vasile Butnari, care au formulat pretenții proprii față de obiectul litigiului inițiat între Sofia Dobрева, Valerii Tofratov și Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare, cu privire la recunoașterea lui Mihail Caruntu, Valerian Chiriliuc, Pavel Tofan, Vasile Botnari, Mihail Bulgaru în calitate de fondatori și membri ai colectivului de muncă al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare, recunoașterea nulității convocării și petrecerii adunării generale extraordinare a fondatorilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare și procesului-verbal de consemnare din 26 februarie 2010, încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de prejudiciu material și a prejudiciului moral;

la acțiunea intervenienților principali Ivan Ungureanu, Constantin Buga, Dumitru Barcari, Ion Jardan, care au formulat pretenții proprii față de obiectul litigiului inițiat între Sofia Dobрева, Valerii Tofratov și Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare cu privire la recunoașterea lui Ivan Ungureanu, Constantin Buga, Dumitru Barcari, Ion Jardan în calitate de fondatori și membri ai colectivului de muncă al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare, recunoașterea nulității convocării și petrecerii adunării generale extraordinare a fondatorilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare și procesului-verbal de consemnare din 26 februarie 2010, încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de prejudiciu material și a prejudiciului moral;

la acțiunea intervenienților principali Ion Iachim, Pavel Iachim, Vasile Mamaliga, care au formulat pretenții proprii față de obiectul litigiului inițiat între Sofia Dobрева, Valerii Tofratov și Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare cu privire la recunoașterea lui Ion Iachim, Pavel Iachim, Vasile Mamaliga în calitate de fondatori și membri ai colectivului de muncă al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare, recunoașterea nulității convocării și petrecerii adunării generale extraordinare a fondatorilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare și procesului-verbal de consemnare din 26 februarie 2010, încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de prejudiciu material și a prejudiciului moral;

la acțiunea intervenientului principal Tudor Ciorba, care a formulat pretenții proprii față de obiectul litigiului inițiat între Sofia Dobрева, Valerii Tofratov și Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare cu

privire la recunoașterea în calitate de fondator și membru al colectivului de muncă al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare, recunoașterea nulității convocării și petrecerii adunării generale extraordinare a fondatorilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare și procesului-verbal de consemnare din 26 februarie 2010, încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de prejudiciu material și a prejudiciului moral:

la acțiunea intervenientului principal Maria Bolduratu, care a formulat pretenții proprii față de obiectul litigiului inițiat între Sofia Dobreva, Valerii Tofratov și Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare cu privire la recunoașterea Mariei Bolduratu în calitate de fondator și membru a colectivului de muncă al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare, recunoașterea nulității convocării și petrecerii adunării generale extraordinare a fondatorilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare și procesului-verbal de consemnare din 26 februarie 2010, încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de prejudiciu material și a prejudiciului moral;

împotriva deciziei din data de 13 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de către Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare, de către avocatul Snejana Pahomi în interesele lui Mihail Caruntu, Fiodor Foiu, Mihail Chitoraga, de către Sofia Dobreva și de către Tudor Ciorbă, Ion Jardan, Pavel Tofan, Valerii Tofratov, Valentin Chiriliuc, Ion Iachim, Dumitru Barcari, Maria Bolduratu, Vasile Mamaliga, Constantin Buga, Mihail Bulgaru, Pavel Iachim, Ivan Ungureanu, s-a menținut hotărârea din data de 29 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 30 mai 2011 Petru Agapii, Ion Budici, Mihail Caruntu, Valeriu Buzenco, Sofia Dobreva și Valerii Tofratov s-au adresat cu cerere de chemare în judecată, completată ulterior, împotriva Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare, privind recunoașterea nulității adunării generale extraordinare a membrilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” din data de 26 februarie 2010 și a procesului-verbal de consemnare a acesteia, recunoașterea calității de fondatori și membri ai colectivului de muncă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.3, 171, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” este o organizație creată din fondurile centralizate ale ARCS „Moldagroconstrucția”, în care au activat o perioadă de timp mai mare de 15 ani fiecare, încă de la constituirea acestei întreprinderi, contribuind la formarea patrimoniului acesteia.

Conform art. 26 din Legea cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1995-1996, adunarea republicană a împuterniciților gospodăriilor cooperatiste în construcție a ARCS „Moldagroconstrucția” a adoptat hotărârea nr. 3 din data de 28 februarie 1995, prin care s-a hotărât transmiterea colectivelor de muncă a întreprinderilor de arendă și altor întreprinderi create din fondurile centralizate ale ARCS „Moldagroconstrucția”, 44% din averea cooperatistă care se află la balanța acestor întreprinderi, iar în Anexa nr.2 la această hotărâre s-a stabilit modalitatea de determinare a cotei personale a membrilor colectivului de muncă în capitalul

statutar, unde se prevede că în numărul membrilor colectivului de muncă intră persoanele angajate permanent la întreprinderea ce se reorganizează, precum și persoanele care au lucrat anterior la această întreprindere nu mai puțin de 10 ani.

Au indicat că directorul Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, Vasile Caraman nu a reorganizat întreprinderea la timp și nu a ținut cont de prevederile legii și hotărârile menționate, dar a concediat lucrătorii, ca mai apoi să înceapă procesul de lichidare a întreprinderii, fără a ține cont de drepturile și interesele membrilor fondatori ai colectivului de muncă, printre care sunt reclamanții și intervenienții principali. Prin aceste acțiuni le-au fost încălcate grav drepturile și interesele acestora, fiindcă în rezultatul reorganizării sau lichidării Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, aceștia urmau să beneficieze de cote-părți din patrimoniul întreprinderii. Cu toate acestea, directorul Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, Vasile Caraman i-a privat de dreptul garantat prin lege. Acesta a înscris în lista membrilor colectivului și lista de distribuție doar un număr mic din membrii colectivului, cu o cotă procentuală ridicol de mică, fără a ține cont de prevederile legii. Cea mai mare parte din colectivul de muncă, care a pus bazele acestei întreprinderi, printre care unii reclamanți și intervenienți principali, a fost ignorată și nu a beneficiat de careva drepturi.

În opinia acestora, îngrădirea drepturilor membrilor colectivului de muncă este constatată și prin deciziile irevocabile ale Curții Supreme de Justiție din data de 05 mai 2004 și din data de 22 iulie 2009, care nu mai necesită a fi probate.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 19 al Legii cu privire la Antreprenoriat și Întreprinderi, întreprinderea de arendă este o persoană juridică fondată de colectivul de muncă al cărei membri dețin calitatea de fondatori. Aceiași concluzie rezultă și din pct. 2 al Regulamentului întreprinderii de arendă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din data de 21 mai 1993.

Astfel, au indicat că organul executiv al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, fără a ține cont de prevederile legii și deciziile judecătorești menționate, ilegal a convocat adunarea generală extraordinară a membrilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, consemnată în procesul-verbal nr. 1 din data de 26 februarie 2010, prin care s-a hotărât dizolvarea și lichidarea întreprinderii și numirea în calitate de lichidator a lui Vasile Caraman.

Au indicat că până în luna martie a anului 2011 nu au avut cunoștință despre această adunare, la ea nu au participat și consideră că adunarea nu a avut loc, iar din acest motiv solicită anularea acesteia de către instanța de judecată.

În situația descrisă, este lezat dreptul membrilor colectivului de muncă fondatori ai Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, de a participa la administrarea întreprinderii și a beneficia de drepturile conferite de lege.

În susținerea temeiniciei pretențiilor formulate au invocat nulitatea actului juridic afectat de eroare și încheiat prin dol, menționând cu acest prilej că organul executiv al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” nu a comunicat membrilor colectivului de muncă despre petrecerea adunării, chestiunile incluse pe ordinea de zi a acesteia, natura juridică și conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor adunării, efectele acestui act, organul executiv demonstrând un comportament dolosiv.

La 19 aprilie 2012 Consiliul municipal Chișinău a înaintat o cerere, prin care a formulat pretenții proprii față de obiectul litigiului inițiat de către Sofia Dobrova

și Valerii Tofratov împotriva Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare, prin care a solicitat recunoașterea ca fiind nulă adunarea generală extraordinară a membrilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” din data de 26 februarie 2010 și a procesului-verbal de consemnare a acesteia, recunoașterea Consiliului municipal Chișinău în calitate de fondator al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, cu cota de 51 % din patrimoniul întreprinderii. (f.d.132, vol. I)

Reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, în susținerea pretențiilor revendicate prin cererea de intervenție în proces în calitate de intervenient principal, a invocat că Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice a fost înregistrată la data de 06 aprilie 1993.

La 27 iulie 2001 au fost consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice date cu privire la reorganizarea prin transformare a Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în Cooperativa de Producție „BASATRANS”.

Ulterior, la data de 25 iulie 2004 în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 mai 2014 a fost anulată decizia Camerei Înregistrării de Stat. Curtea Supremă de Justiție și-a motivat hotărârea prin faptul că potrivit prevederilor art. 26, alin. (2) al Legii cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1995-1996, privatizarea obiectelor de importanță republicană din sistemul „Moldagroconstrucția” asupra cărora statul nu și-a confirmat dreptul de proprietate, se efectuează conform hotărârii adunării generale a fondatorilor.

ARCS „Moldagroconstrucția” a adoptat hotărârea nr. 3 din 28 februarie 1995, prin care s-a decis ca toate întreprinderile create din fondurile centralizate ale a ARCS „Moldagroconstrucția” să fie reorganizate în societăți pe acțiuni, iar patrimoniul lor să fie repartizat în felul următor: 51 % fondatorilor, care au creat fondurile centralizate ale ARCS „Moldagroconstrucția”, 44% - membrilor colectivului de muncă al întreprinderii și 5% - colectivului de muncă al aparatului ARCS „Moldagroconstrucția”.

Consiliul municipal Chișinău a indicat că potrivit actelor de constituire ale SA „Baza de Transport Auto nr. 1”, în calitate de fondatori/acționari ai societății pe acțiuni în cauză, sunt indicați doar membrii colectivului de muncă ai întreprinderii supuse reorganizării.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 05 mai 2004 s-a constatat cu valoare de lucru judecat că neglijarea hotărârii ARCS „Moldagroconstrucția” nr. 3 din data de 28 februarie 1995 și neinclusiunea persoanelor care au creat fondurile centralizate ale ARCS „Moldagroconstrucția” în calitate de fondatori ai întreprinderii create prin reorganizarea intimatului constituie violare a dreptului de proprietate a fondatorilor, care trebuie să dețină 51% din capitalul statutar, inclusiv pensionarii întreprinderii și persoanele care au activat în cadrul întreprinderii mai mult de 10 ani.

Potrivit actului privind rezultatele controlului reconvențional efectuat la Primăria municipiului Chișinău de către CCCEC din 20 martie 2012, s-a stabilit că Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, evitând obligația de a se reorganiza în societate pe acțiuni, contrar prevederilor legale nu a efectuat inventarierea și evaluarea patrimoniului ce aparține fondatorilor, cu stabilirea cotei valorice a fiecăruia și nu a stabilit structura capitalului social.

Totodată, s-a stabilit că Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare este o întreprindere fără capital statutar și fără fondatori, iar în conformitate cu art. 86, alin. (5) al Codului Civil, organul competent poate reveni asupra hotărârii de lichidare sau reorganizare și având în vedere activitatea autorităților administrației publice locale în vederea dezvoltării durabile a unității administrativ-teritoriale, de competența exclusivă a consiliilor raionale și municipale ține și reorganizarea și privatizarea întreprinderilor inter gospodărești, ceea ce se referă și la Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, care nu poate fi lichidată fără a fi stabiliți fondatorii.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2012 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-au recunoscut în calitate de fondatori și membri ai colectivului de muncă al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare Ion Budici, Mihail Caruntu, Sofia Dobрева și Valerii Tofratov.

S-a recunoscut ca fiind nulă și fără efecte juridice adunarea generală extraordinară a membrilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare din data de 26 februarie 2010 și procesul-verbal de consemnare a acesteia.

S-a respins ca neîntemeiată cererea intervenientului principal Consiliul municipal Chișinău privind recunoașterea în calitate de fondator al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare cu cota de 51% din patrimoniul întreprinderii și recunoașterea ca fiind nulă adunarea generală extraordinară a membrilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare din data de 26 februarie 2010 și procesul-verbal de consemnare a acesteia. (f.d. 233-242, Vol. I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 28 mai 2013 a respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, a admis apelul declarat de către Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare, a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 08 noiembrie 2012 în partea admiterii pretențiilor lui Ion Budici, Mihail Caruntu, Sofiei Dobрева și Valerii Tofratov cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea pretențiilor, în rest a menținut hotărârea contestată. (f.d. 205-206, 207-211, vol.II)

Prin decizia din data de 26 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău, Ion Budici, Mihail Caruntu, Sofia Dobрева și Valerii Tofratov, s-a casat decizia din data de 28 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare la instanța de apel. (f.d. 275-280, vol.II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 01 iulie 2014 a admis apelul Consiliului municipal Chișinău, a casat hotărârea din data de 08 noiembrie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare.(f.d. 30,3134, vol. III)

În cadrul rejudecării cauzei la 24 septembrie 2014 Vasile Caraman și Zinaida Doina au formulat o cerere, prin care au solicitat atragerea acestora în calitate de intervenienți accesorii în cadrul prezentului proces. (f.d. 56 – 57, vol. III)

În motivarea acesteia au indicat că pe rolul Judecătoriei Economice de Circumscripție se afla dosarul privind lichidarea Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, inițiat de Procuratura Generală. În cadrul acestui dosar, la

data de 07 mai 2013 a fost emisă o încheiere, prin care lichidatorul Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” a fost obligat să prezinte lista autentică a membrilor fondatori ai Întreprinderii.

La 23 mai 2013 a fost înaintat un demers de către lichidatorul întreprinderii, la care a fost anexată Lista membrilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”. Zinaida Doina și Vasile Caraman se regăsesc în această listă. Respectiv pretențiile înaintate de reclamanți îi afectează direct dreptul de proprietate, deoarece, recunoașterea reclamanților în calitate de membri fondatori ai Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” le diminuează cota lor parte ce le revine ca urmare a lichidării Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”.

În acest sens invocă articolul 1 al Protocolului nr 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, potrivit căruia nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Sergiu Apostol, Valeriu Buzenco, Ivan Baleca, Victor Bahmuteanu, Nicolai Dosca, Alexei Doina, Larisa Danilova, Zinaida Doina, Andrei Creizan, Nicolae Chetrari, Mihai Ciuntu, Vasile Caraman, Mihai Musteață, Anatolii Merinianu, Andrei Popa, Nicolai Turceanu, Valerii Poterean, Anatolie Pilipenco, Gheorghe Prodan, Nicolaie Railean, Anatolii Sașco, Ion Toma, Vladimir Tupalenco, Ștefan Rașcovschi, Simion Iacob, Valerii Boico, Nicolai Gutium, Leonid Reghinschii, Vladimir Vasilica, Alexandru Guțuliac, Vladimir Butnaru, Ion Bejenari, Dumitru Pușneac, Victor Caraman și Iurie Miron. (f.d.128, vol. III)

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din data de 28 ianuarie 2015 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată declarată de Petru Agapii, Ion Budici, Mihail Caruntu și Valeriu Buzenco împotriva Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare. (f.d. 211, vol. III) Încheierea a fost menținută prin decizia din data de 15 septembrie 2015. (f.d. 32, vol. IV)

Petru Agapii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice”, privind recunoașterea calității de fondator și membru al colectivului de muncă al întreprinderii de arendă și repararea prejudiciului moral în valoare de 50 000 lei. (f.d. 2, vol. V)

În motivarea pretențiilor respective Petru Agapii a susținut argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată formulată de reclamanții Sofia Dobрева și Valerii Tofratov.

Suplimentar a mai specificat că a activat în cadrul Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, o perioadă de timp mai mare de 30 ani de zile, inclusiv la data constituirii acestei întreprinderi și până la data intentării procesului de lichidare a acesteia și disponibilizării angajaților, contribuind la dobândirea patrimoniului acestei întreprinderi împreună cu ceilalți fondatori.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă mai mulți foști lucrători au scris o cerere colectivă privind înscrierea ca fondatori ai Întreprinderii de Arendă

„Baza de Transport Auto nr. 1”, care a fost ignorată de către conducerea întreprinderii, fiind acordat un răspuns evaziv la data de 15 iunie 2011.

Mai indică că reieșind din vârsta înaintată, starea sănătății precară și circumstanțele concrete ale pricinii, acest fapt (excluderea din calitatea de fondator), i-au provocat frustrare, stres și anxietate, precum și incertitudine referitor la posibilitatea de a beneficia de rezultatul muncii sale de mai bine de 30 de ani. În acest sens, a solicitat încasarea din contul pârâtului prejudiciul moral cauzat estimat în echivalent bănesc la suma de 50 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 21 ianuarie 2016 s-au conexasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Petru Agapii împotriva Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată declarată de către Sofia Dobrevă și Valerii Tofratov, intervenient principal Consiliul municipal Chișinău împotriva Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare cu privire la recunoașterea calității de fondatori a membrilor colectivului de muncă, recunoașterea nulității adunării generale extraordinare și a procesului-verbal de consemnare a acesteia și încasarea cheltuielilor de judecată. (f. d. 119, vol. IV)

Prin încheierile Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 21 ianuarie 2016, din data de 17 februarie 2016, din data de 01 martie 2016 și din data de 26 mai 2016 s-au atras în calitate de intervenienți accesorii Fiodor Foiu, Dumitru Barcari, Vasile Croitor, Ion Iachim, Ion Stăvilă, Andrei Torgai, Ana Gluhu (succesor al lui Petru Luca), Maria Cuzmina, Ion Prodan, Pavel Tofan, Leonid Panfil, Dumitru Cotruța, Fiodor Graur, Valerian Dvornic, Vasile Botnari, Andrei Griza, Ion Budeci, Vladimir Postica, Nionila Belova, Maria Danila, Zinaida Grati (succesor al lui Anatolie Grati), Mihail Țopa (succesor al Ilvaviniei Topa), Valentin Chiriliuc, Alexandru Boguș, Gheorghe Nestor, Mihail Bulgaru, Dumitru Popa, Leonid Chitoraga, Constantin Grati (prin succesorul lui Sergiu Grati), Mihail Stavila, Mihail Caruntu, Constantin Buga, Vasile Mamaliga, Constantin Lupu, Tudor Pantea, Vladimir Jenac, Pavel Iachim, Efim Midrigan, Vasile Dumitriu, Petru Codreanu, Tudor Ciorba, Valeriu Raspopa, Leonid Gheorghiu și Efim Lupu, Ivan Ungureanu, Petru Rădvan, Gheorghe Turcan, Vladimir Slobodeniuc, Ion Jardan și Andrei Prodan, Petru Melnic, Afanasie Rădvan. (f.d. 120, vol. IV, f.d.19, f.d. 111, f.d.174A, vol.VI)

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 februarie 2016 s-a înlocuit Vladimir Tupalenco în drepturile și obligațiile procesuale de intervenient accesoriu cu succesoarea sa Maria Tupalenco. (f.d.18m vol. VI)

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 aprilie 2016 a fost admisă cererea formulată de Feodora Grati și s-a înlocuit intervenientul accesoriu Constantin Grati cu succesoarea sa Feodora Grati. (f.d.111, vol. VI)

La 14 iulie 2016 Valentin Chiriliuc, Mihail Caruntu, Pavel Tofan, Mihail Burlgaru și Vasile Botnari, iar la 26 august 2016 Ivan Ungureanu, Constantin Buga, Dumitru Barcari și Ion Jardan au depus cereri de modificare a calității procesuale din intervenienți accesorii în intervenienți principali, invocând propriile pretenții privind recunoașterea acestora în calitate de fondatori și membri ai colectivului de muncă al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare și recunoașterea nulității convocării și petrecerii adunării

generale extraordinare a fondatorilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” și procesului-verbal de consemnare din 26 februarie 2010.

Totodată aceștia au invocat pretenții noi privind recunoașterea legală a proceselor-verbale cu anexe ale adunărilor generale, care se referă la convocarea și petrecerea adunărilor generale ale fondatorilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare, hotărârilor din data de 02 mai 2014, din data de 31 mai 2014 și din data de 06 decembrie 2014 și încasarea în contul lui Mihail Caruntu, Valerii Tofranov, Ivan Ungureanu, Constantin Buga, Dumitru Barcari și Ion Jardan a cheltuielilor de judecată cu titlu de prejudiciu material și a prejudiciului moral în sumă de câte 5 000 lei pentru fiecare. (f.d.5 -9, f.d.39, vol. VII)

În motivarea pretențiilor respective au susținut argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii Sofia Dobrova și Valerii Tofratov.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 august 2016 s-a refuzat în primirea spre examinare a pretențiilor formulate de către Valentin Chiriliuc, Mihail Caruntu, Pavel Tofan, Mihail Burlgaru, Vasile Botnari, Ivan Ungureanu, Constantin Buga, Dumitru Barcari și Ion Jardan în partea referitoare la recunoașterea legalității proceselor - verbale cu anexe ale adunărilor generale, care se referă la convocarea și petrecerea adunărilor generale ale fondatorilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare și hotărârilor din data de 02 mai 2014, din data de 31 mai 2014 și din data de 06 decembrie 2014. S-a explicat că pretențiile respective urmează a fi formulate într-o acțiune separată, iar prezenta încheiere nu constituie un impediment în exercitarea dreptului de a formula o cerere de chemare în judecată distinctă cu un asemenea obiect și împotriva aceluiași pârât.

Totodată, s-a restituit cererea formulată de către Valeriu Tofratov referitoare la încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei ca fiind semnată de o persoană neîmpuțernită. S-au recunoscut în calitate de intervenienți principali Valentin Chiriliuc, Mihail Caruntu, Pavel Tofan, Mihail Burlgaru, Vasile Botnari, Ivan Ungureanu, Constantin Buga, Dumitru Barcari și Ion Jardan. (f.d. 71-73, vol.VII)

La 01 septembrie 2016 Ion Iachim, Pavel Iachim, Vasile Mamaliga și Alexandru Guțuleac au depus o cerere de modificare a calității procesuale din intervenienți accesorii în intervenienți principali și care au invocat propriile pretenții privind recunoașterea acestora în calitate de fondatori și membri ai colectivului de muncă al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare, recunoașterea nulității convocării și petrecerii adunării generale extraordinare a fondatorilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” și procesului-verbal de consemnare din 26 februarie 2010 și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de prejudiciu material, taxe de stat, asistență juridică în valoare de 500 lei și alte cheltuieli suportate la examinarea cauzei și a prejudiciului moral în sumă de câte 5 000 lei pentru fiecare. (f.d. 86-90, vol.VII)

În motivarea cererii respective au fost indicate argumente similare cu cele invocate în cererile de intervenție ale lui Valentin Chiriliuc, Mihail Caruntu, Pavel Tofan, Mihail Burlgaru, Vasile Botnari, Ivan Ungureanu, Constantin Buga, Dumitru Barcari și Ion Jardan.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 10 februarie 2017 s-a admis cererea formulată de Ion Iachim, Pavel Iachim, Vasile Mamaliga privind modificarea calității procesuale și s-au recunoscut în calitate de intervenienți principali și primirea pretențiilor proprii. Totodată, cererea formulată din numele și interesul lui Alexandru Guțuleac s-a restituit ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită.

La 01 septembrie 2016 Valerii Tofratov a depus cerere de extindere a pretențiilor, completată ulterior, prin care solicită încasarea prejudiciului moral în valoare de 5 000 lei precum și a taxei de stat în valoare de 100 lei. (f.d.95, vol.VII)

La 14 martie 2017 Tudor Ciorba a formulat o cerere, prin care a solicitat modificarea calității sale procesuale în intervenient principal în pricina respectivă, recunoașterea sa în calitate de fondator și membru al colectivului de muncă al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, recunoaștea nulității convocării și petrecerii adunării generale extraordinare a fondatorilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” și a procesului-verbal de consemnare din 26 februarie 2010 și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat 200 lei, asistență juridică în valoare de 2 500 lei și prejudiciu moral în sumă de 5000 lei.

La 13 martie 2017 Maria Bolduratu (succesorul lui Gheorghe Bolduratu) a formulat o cerere, prin care a solicitat modificarea calității sale procesuale în intervenient principal în pricina respectivă, recunoașterea acesteia în calitate de fondator și membru al colectivului de muncă al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, a recunoaște nulității convocării și petrecerii adunării generale extraordinare a fondatorilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” și a procesului-verbal de consemnare din data de 26 februarie 2010 și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat 200 lei, asistență juridică în valoare de 1500 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 21 martie 2017 s-au admis cererile formulate de Tudor Ciorba și Maria Bolduratu, s-au recunoscut în calitate de intervenienți principali și s-au primit spre examinare pretențiile proprii referitoare la declararea nulității adunării generale din 26 februarie 2010, încasarea cheltuielilor de judecare a pricinii și a prejudiciului moral către Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 29 mai 2017 s-a decis:

1. S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Sofia Dobрева și Valerii Tofratov.

a) S-a recunoscut fără efecte juridice adunarea generală extraordinară a membrilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare din data de 26 februarie 2010, la care s-a decis dizolvarea și numirea lichidatorului cu acordarea împuternicirilor.

b) S-a declarat nul procesul-verbal nr. 1 de consemnare a adunării generale extraordinare a membrilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare din data de 26 februarie 2010.

S-a încasat de la Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare în beneficiul Sofiei Dobрева suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, în beneficiul lui Valerii Tofratov suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1 500 lei cheltuieli de asistență juridică.

În rest pretențiile formulate de către Sofia Dobрева și Valerii Tofratov au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a respins cererea înaintată de către Consiliul municipal Chișinău, în partea pretenției privind recunoașterea nulității adunării generale extraordinare a membrilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare din 26 februarie 2010 și a procesului-verbal de consemnare a acesteia în legătură cu formularea acesteia de către un reclamant necorespunzător, iar în partea pretenției privind recunoașterea în calitate de fondator al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” cu cota de 51 % din patrimoniul întreprinderii, ca neîntemeiată.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de Peru Agapii împotriva Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”.

S-au admis parțial cererile formulate de către Valentin Chiriliuc, Mihail Caruntu, Mihail Bulgaru, Pavel Tofan, Vasile Botnari, Ivan Ungureanu, Constantin Buga, Dumitru Barcari, Ion Jardan, Ion Iachim, Pavel Iachim, Vasile Mamaliga și Tudor Ciorba cu privire la recunoașterea nulității convocării și petrecerii adunării generale extraordinare a fondatorilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” și procesului-verbal de consemnare din data de 26 februarie 2010, în sensul pct. 1 lit. a) și b) din prezenta hotărâre.

S-a încasat de la Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare în beneficiul lui Mihail Caruntu suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, lui Valentin Chiriliuc suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, lui Pavel Tofan suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, lui Vasile Botnari suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 500 cu titlu de asistență juridică, lui Mihail Bulgaru suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, lui Ivan Ungureanu suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, lui Constantin Buga suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, lui Dumitru Barcari suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, lui Ion Jardan suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, lui Ion Iachim suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, lui Pavel Iachim suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, lui Vasile Mamaliga suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat și lui Tudor Ciorba suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest pretențiile formulate de Valentin Chiriliuc, Mihail Caruntu, Mihail Bulgaru, Pavel Tofan, Vasile Botnari, Ivan Ungureanu, Constantin Buga, Dumitru Barcari, Ion Jardan, Ion Iachim, Pavel Iachim, Vasile Mamaliga și Tudor Ciorba s-au respins ca neîntemeiate.

S-a respins ca neîntemeiată cererea prin care Maria Bolduratu (succesorul lui Gheorghe Bolduratu) a formulat pretenții proprii față de obiectul litigiului. (f.d. 96-114, vol. IX)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 13 iulie 2018 a respins apelurile declarate de către Întreprinderea de Arendă „Baza de Transport Auto nr.1” în proces de lichidare, de către avocatul Snejana Pahomi în interesele lui Mihail Caruntu, Fiodor Foiu, Mihail Chitoraga, de către Sofia Dobрева și de către Tudor Ciorbă, Ion Jardan, Pavel Tofan, Valerii Tofratov, Valentin Chiriliuc, Ion

Iachim, Dumitru Barcari, Maria Bolduratu, Vasile Mamaliga, Constantin Buga, Mihail Bulgaru, Pavel Iachim, Ivan Ungureanu, a menținut hotărârea din data de 29 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 176-180, 181-226, vol.X)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 13 septembrie 2018 au depus recurs Tudor Ciorbă, Ion Jardan, Pavel Tofan, Valerii Tofratov, Valentin Chiriliuc, Ion Iachim, Dumitru Barcari, Maria Bolduratu, Vasile Mamaliga, Constantin Buga, Mihail Bulgaru, Nadejda Ungureanu (soția lui Ivan Ungureanu) și avocatul acestora Adela Frunză, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererilor intervenienților principali și anume de a fi recunoscuți în calitate de fondatori și membri ai colectivului de muncă al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare și admiterea pretențiilor privind recunoașterea legală a proceselor-verbale cu anexe ale adunărilor generale, care se referă la convocarea și petrecerea adunărilor generale ale fondatorilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” în proces de lichidare și hotărârile din data de 02 mai 2014, din data de 31 mai 2014 și din data de 06 decembrie 2014 sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. (f.d. 3-8, vol.XI)

În motivarea recursului recurenții au indicat că instanțele de judecată au încălcat esențial sau aplicat eronat normele de drept material, instanța de apel nu s-a expus asupra probelor, materialelor prezentate la cauza civilă, prin urmare instanța de apel nu a examinat minuțios probele care vin în apărarea drepturilor și intereselor recurenților.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 13 iulie 2018.

Recursul declarat la data de 13 septembrie 2018 este depus în termen.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului înaintat de către Tudor Ciorbă, Ion Jardan, Pavel Tofan, Valerii Tofratov, Valentin Chiriliuc, Ion Iachim, Dumitru Barcari, Maria Bolduratu, Vasile Mamaliga, Constantin Buga, Mihail Bulgaru și de către avocatul Adela Frunză în raport cu materialele cauzei civile, ajunge la concluzia că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Tudor Ciorbă, Ion Jardan, Pavel Tofan, Valerii Tofratov, Valentin Chiriliuc, Ion Iachim, Dumitru Barcari, Maria Bolduratu, Vasile Mamaliga, Constantin Buga, Mihail Bulgaru și avocatul Adela Frunză indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul

dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recursul declarat de către Tudor Ciorbă, Ion Jardan, Pavel Tofan, Valerii Tofratov, Valentin Chiriliuc, Ion Iachim, Dumitru Barcari, Maria Bolduratu, Vasile Mamaliga, Constantin Buga, Mihail Bulgaru și avocatul Adela Frunză nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Tudor Ciorbă, Ion Jardan, Pavel Tofan, Valerii Tofratov, Valentin Chiriliuc, Ion Iachim, Dumitru Barcari, Maria Bolduratu, Vasile Mamaliga, Constantin Buga, Mihail Bulgaru și de către avocatul Adela Frunză, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul declarat de către Tudor Ciorbă, Ion Jardan, Pavel Tofan, Valerii Tofratov, Valentin Chiriliuc, Ion Iachim, Dumitru Barcari, Maria Bolduratu, Vasile Mamaliga, Constantin Buga, Mihail Bulgaru și de către avocatul Adela Frunză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului lui Tudor Ciorbă, Ion Jardan, Pavel Tofan, Valerii Tofratov, Valentin Chiriliuc, Ion Iachim, Dumitru Barcari, Maria Bolduratu, Vasile Mamaliga, Constantin Buga, Mihail Bulgaru la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursul declarat de către Tudor Ciorbă, Ion Jardan, Pavel Tofan, Valerii Tofratov, Valentin Chiriliuc, Ion Iachim, Dumitru Barcari, Maria Bolduratu, Vasile Mamaliga, Constantin Buga, Mihail Bulgaru și de către avocatul Adela Frunză nu pot constitui temei de

admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă acestea și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Cu privire la recursul declarat și semnat de către Nadejda Ungureanu (soția lui Ivan Ungureanu) și de către avocatul Adela Frunză și în numele lui Ivan Ungureanu completul Colegiului în consideră inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 433, lit. c) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Conform art. 437, alin. (3) al Codului de procedură civilă în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

Completul Colegiului menționează că recursul înaintat din numele lui Ivan Ungureanu este semnat de avocatul Adela Frunză în baza mandatului seria MA nr. 1266561 din data de 17 iulie 2018 și de către Nadejda Ungureanu. (f.d 3-8, vol. XI)

Conform art. 60, alin. (1) al Legii nr. 1260-XV din data de 19 iulie 2002 cu privire la avocatură împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Punctul 6, subpct. 2, lit.b) al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar pe verso mandatului se înserează semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Din materialele dosarului rezultă că Ivan Ungureanu a decedat la data de 23 octombrie 2017, fapt confirmat prin certificatul de deces seria CD-IV 1591807. (f.d.55, vol. X)

Astfel, completul Colegiului reține că odată cu decesul persoanei toate împuternicirile acordate de către acesta nu mai sunt valabile, deci avocatul Adela Frunză, nu mai poate reprezenta interesele persoanei fizice respective.

Totodată, se constată că avocatul Adela Frunză prin mandatul avocaționat seria MA nr. 1266561 din data de 17 iulie 2018 reprezintă interesele Nadejdei Ungureanu. (f.d. 2, vol. XI)

Aici, instanța de recurs menționează că Nadejda Ungureanu nu este participant la proces, în materialele dosarului lipsește vreo încheiere de înlocuire a părții ieșite din proces.

În conformitate cu prevederile art. 70, alin. (1) al Codului de procedură civilă în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

În circumstanțele descrise este cert că Nadejda Ungureanu nu este în drept să declare recursul și nici să delege careva împuterniciri pentru reprezentare în prezenta acțiune din numele lui Ivan Ungureanu.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tudor Ciorbă, Ion Jardan, Pavel Tofan, Valerii Tofratov, Valentin Chiriliuc, Ion Iachim, Dumitru Barcari, Maria Bolduratu, Vasile Mamaliga, Constantin Buga, Mihail Bulgaru, Nadejda Ungureanu (soția lui Ivan Ungureanu), reprezentați de către avocatul Adela Frunză, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a) și lit. c), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Tudor Ciorbă, Ion Jardan, Pavel Tofan, Valerii Tofratov, Valentin Chiriliuc, Ion Iachim, Dumitru Barcari, Maria Bolduratu, Vasile Mamaliga, Constantin Buga, Mihail Bulgaru, Nadejda Ungureanu (soția lui Ivan Ungureanu) și avocatul Adela Frunză, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas