

DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Ojog Anatolie”,
reprezentată de avocatul Alexandru Marginean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Individuală „Ojog Anatolie” împotriva Consiliului local Corjova, rl Criuleni,
intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni al ÎS „Cadastru” cu
privire la constituirea dreptului de suprafață asupra terenului și intabularea dreptului
de suprafață în registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel,

c o n s t a t ă:

La 03 octombrie 2017, ÎI „Ojog Anatolie”, reprezentată de avocatul Alexandru
Marginean, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local
Corjova, rl Corjova, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni al
ÎS „Cadastru” solicitând constituirea dreptului de suprafață asupra terenului cu
număr cadastral xxxxx, cu modul de folosință pentru construcția hidrotehnică
barajul iazului, cu suprafața de 0, 8769 ha, situat în xxxxx, proprietatea publică în
vederea exploatării construcției hidrotehnice, înregistrarea în Registrul bunurilor
imobile a dreptului de suprafață asupra terenului cu număr cadastral xxxxxx, cu
modul de folosință pentru construcția hidrotehnică barajul iazului, cu suprafața de
0, 8769 ha, situat în xxxxx, proprietatea publică în vederea exploatării construcției
hidrotehnice, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a
respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Ojog Anatolie” împotriva
Consiliului local Corjova, rl Criuleni cu privire la instituirea dreptului de suprafață
asupra terenului cu număr cadastral xxxxxxxx, cu modul de folosință pentru
construcția hidrotehnică barajul iazului, cu suprafața de 0, 8769 ha, situat în rl
xxxxxxx, proprietatea publică în vederea exploatării construcției hidrotehnice și
înregistrarea acestui drept în Registrul bunurilor imobile.

La 15 iunie 2018 ÎI „Ojog Anatolie” a declarat apel împotriva hotărârii din 06
iunie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Prin hotărârea suplimentară din 05 iulie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a încasat de la ÎI „Ojog Anatolie” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270,00 de lei.

Prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎI „Ojog Anatolie” împotriva hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central; s-a explicat apelantului că în caz de neprezentare a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 202, 50 de lei la depunerea cererii de apel și a cererii de apel motivată până la data de 29 septembrie 2018 inclusiv, cererea de apel nu va fi considerată ca fiind depusă și va fi restituită împreună cu toate actele fără examinare.

La 28 septembrie 2018 ÎI „Ojog Anatolie”, reprezentată de Alexandru Marginean, a înregistrat apelul motivat împotriva hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de ÎI „Ojog Anatolie”, din motiv că nu au fost înlăturate toate neajunsurile constate prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 octombrie 2018, ÎI „Ojog Anatolie”, reprezentată de avocatul Alexandru Marginean, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea încheierii cu restituirea dosarului în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că indicațiile instanței de apel au fost îndeplinite în termen, inclusiv și plata taxei de stat în sumă de 202, 50 de lei care a fost achitată la 20 septembrie 2018, conform ordinului de plată nr.1, iar apelul motivat a fost înregistrat la 28 septembrie 2018, adică până la 29 septembrie 2018. În asemenea circumstanțe, restituirea apelului ar fi o îngrădire a accesului la justiție și încălcarea art. 6 § 1 CEDO. De asemenea, a invocat încălcarea principiului egalității armelor. În opinia recurentului, unica soluție pentru corectarea erorii, este repunerea în termen a apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor indicate de instanța de apel și restituirea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 04 octombrie 2018, iar ÎI „Ojog Anatolie”, reprezentată de avocatul Alexandru Marginean, a declarat recurs la 24 octombrie 2018.

Materialele cauzei atestă că încheierea a fost expediată participanților la proces la 12 octombrie 2018, conform scrisorii de însoțire (f.d.114), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia. Astfel, recursul declarat la 24 octombrie 2018 este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎI „Ojog Anatolie”, reprezentată de avocatul Alexandru Marginean, ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că la 15 iunie 2018 ÎI „Ojog Anatolie” a declarat apel împotriva hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central (f.d.91a).

În conformitate cu art. 364 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin.(1), (1¹), (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 365¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art.368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎI „Ojog Anatolie” împotriva hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central; s-a explicat apelantului că în caz de neprezentare a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 202, 50 de lei la depunerea cererii de apel și a cererii de apel motivată până la data de 29 septembrie 2018 inclusiv, cererea de apel nu va fi considerată ca fiind depusă și va fi restituită împreună cu toate actele fără examinare (f.d.104-106).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de ÎI „Ojog Anatolie”, din motiv că nu au fost înlăturate toate neajunsurile

constatate prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.112-113).

Colegiul apreciază ca fiind pripită concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de ÎI „Ojog Anatolie” împotriva hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătorei Criuleni, sediul Central.

La acest capitol, Colegiul relevă că instanța de apel a accentuat că ÎI „Ojog Anatolie” a înlăturat neajunsurile doar în partea prezentării apelului motivat, nu și în partea prezentării dovezii plății taxei de stat.

Prin recursul declarat, Colegiul relevă că recurentul a invocat că a executat în termen indicațiile instanței de apel, inclusiv a prezentat apelul motivat și a achitat taxa de stat în sumă de 202, 50 de lei.

Colegiul reiterează că prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelantului i s-a acordat termen până la data de 29 septembrie 2018 inclusiv pentru prezentarea apelului motivat și dovada plății taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Astfel, întru executarea încheierii din 11 septembrie 2018 a instanței de apel privind înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ÎI „Ojog Anatolie”, reprezentată de Alexandru Marginean, la 28 septembrie 2018 a înregistrat apelul motivat împotriva hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătorei Criuleni, sediul Central (f.d.109-111).

Concomitent Colegiul reliefă că la cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, recurentul a anexat și copia dovezii plății „taxei de stat pentru examinarea cauzelor în Curtea de Apel Chișinău” în sumă de 202, 50 de lei (f.d.118).

Din datele ordinului de plată este evident că „taxa de stat pentru examinarea cauzelor în Curtea de Apel Chișinău” a fost achitată de către Anatolie Ojog la data de 20 septembrie 2018, ceea ce denotă suplimentar că indicațiile instanței de apel conform încheierii din 11 septembrie 2018, inclusiv și plata taxei de stat, au fost executate în termen de către apelant, adică până la data de 29 septembrie 2018.

În contextul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. Or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității pentru partea apelantă de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat cu casarea încheierii din 04 octombrie 2018 a instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel, pentru a

verifica dacă apelantul/recurent s-a conformat indicațiilor instanței de apel și într-adevăr a prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit. Or, la cererea de recurs a fost anexată copia dovezii plății taxei de stat pentru examinarea cauzei în ordine de apel, circumstanță reiterată anterior.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Ojog Anatolie”, reprezentată de avocatul Alexandru Marginean.

Se casează încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Ojog Anatolie” împotriva Consiliului local Corjova, rl Criuleni, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni al ÎS „Cadastru” cu privire la constituirea dreptului de suprafață asupra terenului și intabularea dreptului de suprafață în registrul bunurilor imobile și se restituie cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic