

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de Veronica Munteanu și avocatul Andrei Briceac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Zubcu, succesor în drepturi Veronica Munteanu, împotriva Inei Gologan, Grigore Gologan Grigore, Primăriei comunei Băcioi, Consiliului comunei Băcioi, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație, anularea hotărârii comunei Băcioi nr. 1/2 din 17.01.1992, a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 13173 din 02 aprilie 2007, a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor populației nr. 385 din 14 mai 2014, a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 10 iunie 2007, recunoașterea lui Vasile Zubcu ca proprietar exclusiv al casei de locuit situată în mun. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx, radierea dreptului de proprietate a lui Grigore Gologan asupra terenului cu nr. cadastral nr. xxxxx, casei de locuit și construcțiilor accesorii situate în mun. xxxxx, cu înscrierea dreptului de proprietate a lui Vasile Zubcu asupra terenului cu nr. cadastral nr. xxxxx, casei de locuit și construcțiilor accesorii situate în mun. xxxxxx, și

cererea reconvențională depusă de Grigore Gologan împotriva Veronicăi Munteanu și Primăriei com. Băcioi, intervenient accesoriu Ina Gologan privind constatarea faptului cu valoare juridică privind posesia în perioada 01.01.1990 - 01.01.2007 a imobilului, recunoașterea dobândirii prin uzucapiune a dreptului de proprietate asupra casei de locuit și recunoașterea ca fiind bun comun în devălmășie a lui Grigore Gologan și a Inei Golban,

împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 09 februarie 2016 Vasile Zubcu și avocatul Andrei Briceac au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inei Gologan, intervenienți accesorii Primăria comunei Băcioi, Consiliul comunei Băcioi solicitând constatarea nulității absolute a contractului de donație încheiat la 25 ianuarie 1984 între Vasile Zubcu și Ina Zubcu (Gologan); repunerea părților în poziție inițială prin recunoașterea lui Vasile Zubcu în calitate de

proprietar exclusiv al casei de locuit situată în mun. xxxxxx, nr.cadastral xxxxx și menționarea în dispozitivul hotărârii că aceasta servește temei pentru operarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile prin înscrierea dreptului de proprietate a lui Vasile Zubcu asupra casei de locuit situată în mun. xxxxxx, cu nr.cadastral xxxxxx.

La 17 mai 2016 Vasile Zubcu, reprezentat de avocatul Andrei Briceac, a depus cerere de concretizare a cerințelor către pârții Ina Gologan, Grigore Gologan, Primăria comunei Băcioi, Consiliul comunei Băcioi, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău solicitând constatarea nulității absolute a contractului de donație încheiat la data de 25.01.1984 între Vasile Zubcu și Ina Zubcu (Gologan); anularea actelor juridice care au servit temei pentru înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Grigore Gologan asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxx, casei de locuit și construcțiilor accesorii situate în mun. xxxxx: - extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 13173 din 02 aprilie 2007; - extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor populației nr. 385 din 14 mai 2014; - titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxxx din 10 iunie 2007; anularea hotărârii com. Băcioi din 17 ianuarie 1992 „Cu privire la distribuirea Pământului pe teritoriul comunei” în partea ce ține de terenul cu nr. cadastral xxxxx situat în mun. xxxxx; repunerea părților în poziție inițială prin recunoașterea lui Vasile Zubcu în calitate de proprietar exclusiv al casei de locuit situată în mun. xxxxxx, nr. cadastral xxxxxx și menționarea în dispozitivul hotărârii că aceasta servește temei pentru operarea modificărilor în registrul bunurilor imobile prin înscrierea dreptului de proprietate a lui Vasile Zubcu asupra terenului cu nr. cadastral nr. xxxxx, casei de locuit și construcțiilor accesorii situate în mun. xxxxxx, prin radierea dreptului de proprietate a lui Grigore Gologan asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxx, casei de locuit și construcțiilor accesorii situate în mun. xxxxxxx și înscrierea dreptului de proprietate a lui Vasile Zucu asupra terenului cu nr. Cadastral xxxxxx, casei de locuit și construcțiilor accesorii situate în mun.xxxxxx. (f.d. 30-31, vol, I)

Prin încheierea din 22 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zubcu Vasile împotriva Inei Gologan, Grigore Gologan cu privire la constatarea nulității a contractului de donație și a înscrisurilor eliberate pentru înregistrarea dreptului de proprietate a fost suspendat până la stabilirea succesorilor în drepturi a reclamantului Vasile Zubcu, decedat la 10 iunie 2016. (f.d. 67-68, vol. I)

Prin încheierea din 13 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, a fost reluat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Zubcu și a fost înlocuit reclamantul cu succesorul în drepturi al acestuia Veronica Munteanu. (f.d. 81 a, vol. I)

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 30 mai 2017, succesorul în drepturi Veronica Munteanu a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de donație încheiat la data de 25.01.1984 între Vasile Zubcu și Ina Zubcu (Gologan); anularea actelor juridice care au servit temei pentru înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Grigore Gologan asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxx, casei de locuit și construcțiilor accesorii situate în mun. xxxxxx: - extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 13173 din 02 aprilie 2007; - extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor populației nr. 385 din 14 mai 2014; - titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxx din 10 iunie 2007; anularea

hotărârii com. Băcioi din 17 ianuarie 1992 „Cu privire la distribuirea Pământului pe teritoriul comunei” în partea ce ține de terenul cu nr. cadastral xxxxx situat în mun. xxxxx; repunerea părților în poziție inițială; recunoașterea lui Vasile Zubcu în calitate de proprietar exclusiv al casei de locuit situată în mun. xxxxxx, nr. cadastral xxxxx și menționarea în dispozitivul hotărârii că aceasta servește temei pentru operarea modificărilor în registrul bunurilor imobile prin înscrierea dreptului de proprietate a lui Vasile Zubcu asupra terenului cu nr. cadastral nr. xxxxx, casei de locuit și construcțiilor accesorii situate în mun. xxxxxx, prin radierea dreptului de proprietate a lui Grigore Gologan asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx, casei de locuit și construcțiilor accesorii situate în mun. xxxxxx și înscrierea dreptului de proprietate a lui Vasile Zucu asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxx, casei de locuit și construcțiilor accesorii situate în mun. xxxxxx. (f.d. 94-98, 126-130, vol. I)

În susținerea cererii de chemare în judecată, completată pe parcursul judecării cauzei, s-a indicat că la 25 ianuarie 1984 între Vasile Zubcu și fiica lui - Ina Gologan (Zubcu) a fost încheiat un contract de donație. Prin contractul respectiv Vasile Zubcu a donat Inei Gologan casa locuit și beciul, situate pe un teren cu suprafața de 1000 m² din sat. Băcioi (la moment xxxxxx).

Reclamanta a considerat că acest contract este lovit de nulitate absolută pentru nerespectarea exigenței de formă care era prevăzută de legislația în vigoare la momentul încheierii contractului. A mai indicat că la 23 iunie 1989 Ina Gologan s-a căsătorit cu Grigore Gologan. La 17 ianuarie 1992 Primăria com. Băcioi a adoptat Decizia nr. 1/2, prin care terenul aferent casei de locuit a fost atribuit lui Grigore Gologan. În baza deciziei nr. 1/2 din 17 ianuarie 1992, Primăria com. Băcioi a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Grigore Gologan. La 24 iulie 2007 dreptul de proprietate a lui Grigore Gologan asupra terenului și casei de locuit din com. xxxxxx a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile. Grigore Gololgan nu avea niciun temei legal sau contractual pentru înscrierea sa în calitate de proprietar al imobilului litigios. Or, acest imobil a fost donat către Ina Gologan, cu patru ani înainte de încheierea căsătoriei dintre aceasta și Grigore Gologan. Documentele care permiteau înregistrarea dreptului au fost eliberate pe numele lui Grigore Gologan din eroare, în cadrul privatizării masive, însăși administrația publică locală a confirmat acest fapt.

Cât privește hotărârea com. Băcioi nr. 1/2 din 17 ianuarie 1992, reclamanta consideră că urmează a fi anulată în partea ce se referă la lotul de teren cu nr. cadastral xxxxxx situat în mun. xxxxxx. Or, anume în baza acestei decizii, ulterior în mod eronat a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Grigore Gologan.

Pe parcursul examinării cauzei a fost primită spre examinare și cererea reconvențională depusă de către Grigore Gologan împotriva Veronicăi Munteanu, Primăriei comunei Băcioi, intervenient accesoriu Ina Golban solicitând constatarea faptului cu valoare juridică privind posesia în perioada 01.01.1990 - 01.01.2007 de către Gologan Grigore a casei de locuit nr. cadastral xxxxxx, precum și a terenului aferent cu suprafața de 0,1792 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasate pe xxxxx; recunoașterea dobândirii prin uzucapiune de către Gologan Grigore a dreptului de proprietate asupra casei de locuit nr. cadastral xxxxx, precum și asupra terenului aferent cu suprafața de 0,1792 ha, nr. cadastral nr. xxxxx, amplasate în mun. xxxxx;

recunoașterea casei de locuit nr. cadastral xxxxxși a terenului aferent cu suprafața de 0,1792 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasate în mun. xxxxxx ca fiind bun comun în devălmășie a lui Gologan Grigore și a Inei Gologan. (f.d. 101-105, 137-138, vol. I)

În susținerea cererii sale a indicat că la 23.06.1989 a încheiat căsătoria cu Gologan Ina. După căsătorie au locuit în casa din litigiu. Această locuință le-a fost oferită în dar de părinții intervenientei, care le-au spus că casa dată, pe viitor va fi a lor și ei deja sunt stăpânii acestei gospodării. La acel moment în casa dată nu locuia nimeni, părinții Inei Gologan locuiau în or. Chișinău. Acte întocmite în scris în privința transmiterii familiei nou formate a locuinței nominalizate nu au fost perfectate. La acel moment în registrele de evidență a gospodăriilor ținute de Sovietul Sătesc Băcioi el a fost înscris ca stăpân al casei și cap al familiei, cum se menționa în acea perioadă de timp în registrele respective. Menționând, că toate înscrierile din registrele Sovietului Sătesc Băcioi au fost făcute la solicitarea părinților soției și în special al tatălui acesteia Zubcu Vasile. Până în prezent, deja de peste 27 ani posedă absolut deschis ca proprietar casa de locuit în litigiu. Ca stăpân a efectuat, pe parcursul acestor ani, mai multe reconstrucții, renovări și reparații capitale. După finisarea lucrărilor efectuate, interiorul casei a fost renovat în întregime.

Reclamantul a evidențiat că după ce a primit în dar casa în litigiu, imobilul avea pereții și tavanul tencuiți cu lut și vopsiți cu var, acoperită cu foi de ardezie învechit, cum erau dealfel toate locuințele la sate în acea perioadă. A renovat acoperișul, a dat jos de pe pereți lutul și i-a tencuit cu materiale moderne, a turnat din nou podeaua și a acoperit-o cu materiale moderne, a construit în casă bloc sanitar, a instalat canalizare și apeduct, a refăcut din nou rețeaua electrică, a construit sobe noi și multe alte renovări. Au fost construite în curte anexe și gard nou. Tot acest timp, până la inițierea litigiului, nimeni nu a contestat faptul stăpânirii cu titlu de proprietar a imobilului în litigiu, inclusiv și tatăl fostei soții Zubcu Vasile. Până în anul 2007 imobilul în litigiu la OCT nu a fost înregistrat, însă a remarcat că el și fosta soție au abținut dreptul de proprietate asupra casei respective prin uzucapiune.

Grigore Gologan a relatat că luând în considerare faptul că pe parcursul a peste 15 ani (perioada 1990 - 2007) a locuit în imobilul din litigiu împreună cu Gologan Ina, acesta deține dreptul de proprietate prin prisma art. 335 Cod civil. În acest sens, reclamantul, considerându-se proprietar al casei respective a efectuat reparații costisitoare și a achitat impozite pe imobil dat. Absolut toți vecinii, consătenii și rudele îl considerau stăpân al casei, deoarece chiar și în Registrele de evidență a gospodăriilor ținute de Sovietului Sătesc Băcioi era înscris ca proprietar.

Reclamantul a insistat că este unica sa locuință unde și-a crescut copiii, iar altă locuință nu are. În anul 1992 în cadrul procesului de atribuire masivă în proprietate a terenurilor aferente caselor de locuit, a fost emisă decizia prin care inclusiv și lui i-a fost atribuit în proprietate terenul aferent casei în litigiu pe care deja de câțiva ani o posedă. Conform regulilor valabile la acel moment terenul aferent casei de locuit se perfecta în proprietate, pe numele capului de familie înscris în calitate de stăpân, în registrele respective ale Primăriei locale. Deoarece în anul 1992 anume el era înscris ca stăpân, cap al familiei, pe numele său a fost emisă și Decizia privind atribuirea în proprietate a terenului aferent casei, în bază la care ulterior Primăria sat. Băcioi i-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Însă, necătând la faptul că de obicei în calitate de titular al dreptului de proprietate în acte figura doar bărbatul

(capul familiei conform registrelor), în realitate bunul imobil devenea proprietate comună în devălmășie al ambilor soți. În anul 2007, reclamantul a prezentat la OCT mun. Chișinău atât titlul de proprietate, cât și alte documente care i-au fost eliberate de Primăria sat. Băcioi asupra imobilului în litigiu pentru a fi înregistrate în registrul bunurilor imobile. OCT mun. Chișinău i-a restituit titlul de proprietate, aplicând ștampila de înregistrare. Reclamantul a susținut că nimeni nu i-a adus la cunoștință că atât casa, cât și terenul aferent au fost întregitate de OCT doar pe numele său. Grigore Gologan a indicat că, deoarece este în căsătorie cu Gologan Ina, bunurile imobile ce le stăpânesc vor fi înregistrate pe ambii, însă abea recent, deja după ce a divorțat cu Gologan Ina, a aflat că OCT mun. Chișinău din eroare l-a înscris doar pe el în calitate de proprietar unipersonal și a omis să o înscrie pe Gologan Ina în calitate de coproprietar în devălmășie.

Partea reclamantă a afirmat că nu pretinde să fie considerat ca proprietar unipersonal asupra imobilului în litigiu, deoarece acest bun a devenit proprietatea lor comună în devălmășie pe parcursul a celor peste 26 ani, iar Gologan Ina este în drept de a dispune de dreptul de coproprietate în devălmășie asupra imobilului în litigiu.

În partea ce ține de nulitatea contractului de donație a casei de locuit în litigiu din 25.01.1984, prin care Zubcu Vasile i-ar fi donat casa fostei sale soții, a relatat reclamantul că acesta este nul, deoarece nu a fost respectată condiția obligatorie impusă de legislație civilă în vigoare la acel moment și anume obligativitatea înregistrării contractului la organele competente.

De asemenea a indicat că fostul său socru Zubcu Vasile, anterior căsătoriei lor, intenționa să primească apartament în mun. Chișinău, deoarece activa ca șofer la un Minister, iar una din condițiile primirii apartamentului în oraș era lipsa deținerii în proprietate a unui imobil. Anume în acest scop în ianuarie 1984 a și fost încheiat la Sovietul Sătesc Băcioi contractul de donație între Zubcu Vasile și fiica sa minoră Ina. Acest contract era încheiat absolut fictiv și fără scopul de a produce efecte juridice la acel moment, iar rostul lui a fost doar pentru a arăta organelor competente de repartizare a apartamentelor în mun. Chișinău că Zubcu Vasile nu are locuință și necesită apartament. Anume din această cauză, contractul dat nici nu a fost înregistrat la organele cadastrale. Ulterior, încheierii respectivului contract de donație fictiv, Zubcu Vasile într-adevăr a primit în mun. Chișinău un apartament, care ulterior l-a obținut în proprietate prin moștenire Munteanu Veronica, conform certificatului de moștenitor.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central s-a admis parțial acțiunea lui Vasile Zubcu, succesor în drepturi Veronica Munteanu; s-a constatat nulitatea absolută a contractului de donație din 25.01.1984 încheiat între Vasile Zubcu și Ina Zubcu (Gologan); s-a anulat hotărârea comunei Băcioi nr. 1/2 din 17.01.1992 „Cu privire la distribuirea Pământului pe teritoriul comunei”, în partea ce ține de terenul cu nr. cadastral xxxxxx, situat în mun. xxxxxx; s-a anulat extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 13173 din 02 aprilie 2007, extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor populației nr. 385 din 14 mai 2014 și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxxx din 10 iunie 2007, cu radierea dreptului de proprietate a lui Grigore Gologan asupra terenului cu nr. cadastral nr. xxxxx, a casei de locuit și construcțiilor accesorii situate în mun. xxxxx cu înscrierea dreptului de proprietate a lui Vasile Zubcu asupra terenului cu nr. cadastral nr. xxxxx,

a casei de locuit și a construcțiilor accesorii situate în mun. xxxxxx; în rest, cerințele acțiunii au fost respinse, ca neîntemeiate; s-a respins ca neîntemeiată și cererea reconvențională depusă de Grigore Gologan împotriva Veronicăi Munteanu și Primăriei com. Băcioi, intervenient accesoriu Gologan Ina cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică privind posesia în perioada 01.01.1990 - 01.01.2007 a imobilului, recunoașterea dobândirii prin uzucapiune a dreptului de proprietate asupra casei de locuit și recunoașterea casei de locuit și a terenului aferent ca fiind bun comun în devălmășie a lui Gologan Grigore și Gologan Ina.

Prin decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Gologan Grigore și avocatul Russ Sergiu; s-a casat parțial hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zubcu Vasile, succesor în drepturi Munteanu Veronica, împotriva Inei Gologan, Gologan Grigore, Primăriei comunei Băcioi, Consiliului comunei Băcioi, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind constatarea nulității absolute al contractului de donație, anularea hotărârii comunei Băcioi nr. 1/2 din 17 ianuarie 1992, a extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor nr.13173 din 02 aprilie 2007, a extrasului din registru de evidență a gospodăriilor populației nr.385 din 14 mai 2014, a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.xxxxxx din 10 iunie 2007, recunoașterea lui Zubcu Vasile în calitate de proprietar exclusiv al casei de locuit situată în mun. xxxxxx, nr. cadastral xxxxxx, radierea dreptului de proprietate a lui Gologan Grigore asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxx, a casei de locuit și construcțiilor accesorii situate în mun. xxxxxx cu înscrierea dreptului de proprietate a lui Zubcu Vasile asupra terenului cu nr/cadastral xxxxx, casei de locuit și construcțiilor accesorii situate în mun. xxxxxx și cererea reconvențională a lui Gologan Grigore către Muntean Veronica și Primăria com. Băcioi, intervenient accesoriu Gologan Ina privind constatarea faptului cu valoare juridică privind posesia în perioada 01 ianuarie 1990-01 ianuarie 2007 a imobilului, recunoașterea dobândirii prin uzucapiune a dreptului de proprietate asupra casei de locuit și recunoașterea ca fiind bun comun în devălmășie a lui Gologan Grigore și Gologan Ina, cu emiterea unei noi soluții sub formă de încheiere și hotărâre, prin care: acțiunea civilă înaintată de Zubcu Vasile, succesor în drepturi Munteanu Veronica, către Gologan Ina, Gologan Grigore, Primăria comunei Băcioi, Consiliul comunei Băcioi, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău în partea anulării hotărârii (deciziei) comunei Băcioi nr. 1/2 din 17 ianuarie 1992, a fost scoasă de pe rol, deoarece reclamantul nu a executat calea prealabilă de contestare a actului administrativ prevăzut de Lege; în rest, acțiunea civilă înaintată de Zubcu Vasile, succesor în drepturi Munteanu Veronica, către Gologan Ina, Gologan Grigore, Primăria comunei Băcioi, Consiliul comunei Băcioi, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău în partea constatării nulității absolute a contractului de donație nr. 5 din 25.01.1984 încheiat între Zubcu Vasile și Gologan (Zubcu) Ina, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxx din 10 iunie 2007 eliberat pe numele lui Gologan Grigore, recunoașterea lui Zubcu Vasile în calitate de proprietar exclusiv al casei de locuit situată în mun. xxxxxx, nr. cadastral xxxxxx, radierea dreptului de proprietate a lui Gologan Grigore asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxx, casei de locuit și construcțiilor accesorii situate în mun. xxxxxx cu înscrierea dreptului de proprietate a lui Zubcu Vasile asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxx, casei de

locuit și construcțiilor accesorii situate în mun. xxxxx, s-a respins ca fiind prescrisă; s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Gologan Grigore împotriva Veronicăi Muntean și Primăria com. Băcioi, intervenient accesoriu Gologan Ina privind constatarea faptului cu valoare juridică privind posesia bunului imobil, recunoașterea dobândirii prin uzucapiune a dreptului de proprietate asupra casei de locuit și recunoașterea ca fiind bun comun în devălmășie a lui Gologan Grigore și Gologan Ina; s-a recunoscut casa de locuit cu nr. cadastral xxxxx și terenul aferent cu nr. cadastral xxxxx, situate pe adresa mun. xxxxxx, ca fiind bun comun în devălmășie a lui Gologan Grigore și Inei Gologan; s-au compensat cheltuielile de judecată suportate de Gologan Grigore în actuala cauză proporțional pretențiilor admise și s-a încasat de la Munteanu Veronica în beneficiul lui Gologan Grigore cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată reconvențională în sumă de 100 de lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 9419,82 de lei și, parțial, plata pentru serviciile avocatului în sumă de 9000 de lei; în rest, hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost menținută.

La 03 septembrie 2018 Veronica Munteanu și avocatul Andrei Briceac au declarat recurs împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea integrală a deciziei contestate, cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea în beneficiul recurente de la Gologan Grigore a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul procesului judiciar.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat în mod eronat legea și nu a aplicat o lege care trebuia a fi aplicată. În contextul dat, s-a reținut că, deoarece instanța de apel a adoptat o decizie contrară normelor de drept, instanța de recurs urmează să caseze actul judecătoresc emis ca fiind neîntemeiat și ilegal.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 14 iunie 2018, iar Veronica Munteanu și avocatul Andrei Briceac au declarat recurs la 03 septembrie 2018, ceea ce demonstrează că recursul a fost înregistrat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Veronica Munteanu și avocatul Andrei Briceac, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Veronica Munteanu și avocatul Andrei Briceac, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Veronica Munteanu și avocatul Andrei Briceac.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Veronica Munteanu și avocatul Andrei Briceac împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic