

Dosarul nr. 2ra-2504/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. Gh. Bîrsan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Rățoi, Gh.Liulca, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de Valeriu Cojocaru și Andrei Coțofan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Favoris-Grup”, Întreprinderii Mixte „Agrosedfin” Societate cu Răspundere Limitată, lui Valeriu Cojocaru și lui Andrei Coțofan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 14 aprilie 2014, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.I, f.d.121), BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Favoris-Grup”, intervenient accesoriu ÎM „Agrosedfin” SRL solicitând executarea silită a dreptului de ipotecă, prin deposedarea și vânzarea bunurilor imobile ipotecate unei terțe persoane de către orice persoană împuternicită de creditorul ipotecar, situate în xxxxx, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora din/sau de pe bunurile imobile ipotecate, încasarea taxei de stat în sumă de 1509, 75 de lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei Centru, a acordat ÎM „Agrosedfin” SRL un credit în sumă de 500000 de lei, conform contractului de credit nr.77/1 din 07 mai 2013 cu termenul final de rambursare 07 mai 2014. Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, debitorul ipotecar SRL „Favoris-Grup” a ipotecat băncii conform contractului de ipotecă nr.2905 din 07 mai 2013 terenuri agricole, amplasate în rl xxxxx la valoarea de ipotecă în mărime de 33150 de euro, convenită de părți. ÎM „Agrosedfin” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale, acumulând datorii.

Totodată, a indicat că BC „Moldindconbank” SA în temeiul art. 31 al Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, a expediat în adresa părților notificările nr. 02/3-1124 din 12 noiembrie 2013, nr. 02/3-06-1127 din 12 noiembrie 2013, nr. 02/3-06-1126 din 15 noiembrie 2013, prin care a solicitat achitarea

benevolă a datoriei formate și a preîntâmpinat despre intenția BC „Moldindconbank” SA referitor la executarea dreptului de ipotecă conform Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă în caz de neexecutare a obligațiilor în termenul acordat, însă care au rămas neexecutate. Astfel, în baza art. 31 al Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, a înregistrat preavizul la Registrul gajului bunurilor imobile sub nr. 02/3-06-66 din 17 ianuarie 2014.

Partea reclamantă a menționat că în baza calculului din 07 martie 2014, datoria restantă a ÎM „Agrosedfin” SRL în baza contractului de credit nr. 77/1 din 07 mai 2013 constituia suma de 189502 lei formată din creditul în sumă de 188252,18 lei, dobândă neachitată în mărime de 0,00 lei, comision în mărime de 0,00 lei și dobânzi suplimentare în mărime de 1249,83 de lei. Astfel, datoria totală conform contractului de credit nr. 77/1 din 07 mai 2013 constituia suma de 301950,31 de lei: 299367,18 lei – creditul restant; 1333, 30 de lei - dobânda neachitată și dobânzi suplimentare în sumă de 1249,83 de lei.

Prin încheierea din 20 august 2014 a Judecătorei Briceni, la cererea BC „Moldindconbank” SA, în temeiul art. 70 Cod de procedură civilă, s-a înlocuit reclamantul BC „Moldindconbank” SA cu succesorul în drepturi SRL „Rusagro-Prim”, în baza contractului de cesiune a creanței din 23 iulie 2014.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2014 a Judecătorei Briceni s-a admis cererea de chemare în judecată a succesorului în drepturile BC „Moldindconbank” SA, SRL „Rusagro-Prim” și s-au transmis în ordine silită în posesia SRL „Rusagro-Prim”, bunurile imobile-terenurile agricole cu suprafața totală de 101,8729 ha, situate în extravilanul xxxx, ipotecate de către SRL „Favoris-Grup”, pentru a fi vândute, în scopul achitării datoriei acumulate de către ÎM „Agrosedfin” SRL în sumă de 301950, 31 de lei, în baza contractului de credit nr. 77/1 din 07 mai 2013 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și ÎM „Agrosedfin” SRL. Totodată, s-a dispus evacuarea SRL „Favoris-Grup” și a tuturor persoanelor cu bunurile mobile ce le aparțin; s-a încasat de la SRL „Favoris-Grup” în beneficiul SRL „Rusagro-Prim” cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1509,75 de lei.

Prin decizia din 10 martie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de ÎM „Agrosedfin” SRL și SRL „Favoris-Grup” și s-a casat hotărârea din 30 septembrie 2014 a Judecătorei Briceni, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 17 decembrie 2015, SRL „Rusagro-Prim” a depus o cerere de modificare a pretențiilor, formulându-le împotriva SRL „Favoris-Grup”, ÎM „Agrosedfin” SRL, Andrei Coțofan și Valeriu Cojocaru, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Favoris-Grup”, ÎM „Agrosedfin” SRL, Andrei Coțofan și Valeriu Cojocaru a datoriei în mărime de 218412,58 de lei, a dobânzii în mărime de 10569, 59 de lei, a penalității la credit în mărime de 21703, 35 de lei, a penalității la dobândă în mărime de 584, 51 de lei și a taxei de stat în mărime de 1509, 75 de lei.

În motivarea cererii s-a invocat că la 23 iulie 2014 între BC „Moldindconbank” SA cu SRL „Rusagro-Prim” a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 01, în baza căruia BC „Moldindconbank” SA a transmis cu titlu oneros SRL „Rusagro-Prim” integral creanța sa garantată deținută față de ÎM „Agrosedfin” SRL. La fel, s-a cesionat și creanța privind drepturile ipotecare și de fidejusiune ce rezultă din contractul de ipotecă fără număr din 07/05/2013, autentificat notarial cu nr.2905 la 07 mai 2013 de către notarul Olga Bondarciuk, contractul de fidejusiune nr.2-F din

07 mai 2013 semnat între BC „Moldindconbank” SA și Valeriu Cojocaru și contractul de fidejusiune nr. 1-F din 07 mai 2013 semnat între BC „Moldindconbank” SA și Andrei Coțofan.

Totodată, a precizat că în baza pct. 1.1. al contractului de cesiune, BC „Moldindconbank” SA a cesionat SRL „Rusagro-Prim” suma de 252779,78 de lei, conform contractului de credit nr.77/1 din 07 mai 2013 și care este compusă din următoarele: sold credit - 218412,58 de lei, dobânda restantă – 10569,59 de lei, penalitate la credit - 21703,35 de lei, penalitate la dobândă - 584,51 de lei, taxa de stat la depunerea cererii în judecată -1509,75 de lei. Debitorul ÎM „Agrosedfin” SRL nu și-a executat obligația de achitare față de BC „Moldindconbank” SA și ulterior față de SRL „Rusagro-Prim”, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu. Întru recuperarea prejudiciului respectiv, care include penalități și suma de bază a datoriei, creditorul a depus cerere în judecată privind repararea acestui prejudiciu prin transmiterea în natură a bunului ipotecat. La momentul actual bunul ipotecat nu se mai află în proprietatea SRL „Favoris-Grup”, acest fapt fiind confirmat de pârâți. Recuperarea prejudiciului prin achitarea în echivalent bănesc urmează a fi efectuată atât din contul ÎM „Agrosedfin” SRL, cât și de la SRL „Favoris-Grup” și de la fidejuserii Valeriu Cojocaru și Andrei Coțofan.

La 28 ianuarie 2016, SRL „Rusagro-Prim” a depus o cerere de completare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, de la SRL „Favoris-Grup”, ÎM „Agrosedfin” SRL, Andrei Coțofan și Valeriu Cojocaru a datoriei în mărime de 218412,58 de lei, a dobânzii restante în mărime de 10569, 59 de lei, a penalității la credit în mărime de 21703, 35 de lei, a penalității la dobândă în mărime de 584, 51 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 73308, 75 de lei și a taxei de stat în mărime de 9737, 37 de lei.

La 19 iunie 2017, SRL „Rusagro-Prim” a depus o cerere de modificare și completare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, SRL „Favoris-Grup”, ÎM „Agrosedfin” SRL, Andrei Coțofan și Valeriu Cojocaru a datoriei în mărime de 218412,58 de lei, a dobânzii restante în mărime de 10569, 59 de lei, a penalității la credit în mărime de 21703, 35 de lei, a penalității la dobândă în mărime de 584, 51 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 73308, 75 de lei și a taxei de stat în mărime de 9737, 37 de lei.

Prin încheierea din 21 iunie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, s-au admis cererile SRL „Rusagro-Prim” și BC „Moldindconbank” SA cu privire la înlocuirea părții, atragerea copârâților; s-a înlocuit BC „Moldindconbank” SA cu succesorul în drepturi SRL „Rusagro-Prim”; s-au atras în calitate de copârâți Andrei Coțofan și Valeriu Cojocaru; s-a schimbat calitatea procesuală a ÎM „Agrosedfin” SRL din intervenient accesoriu în copârât.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, s-a admis cererea depusă de SRL „Rusagro-Prim” împotriva SRL „Favoris-Grup”, ÎM „Agrosedfin” SRL, Andrei Coțofan și Valeriu Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și s-a încasat în mod solidar de la SRL „Favoris-Grup”, ÎM „Agrosedfin” SRL, Andrei Coțofan și Valeriu Cojocaru în beneficiul SRL „Rusagro-Prim” datoria în mărime de 218412,58 de lei, dobânda restantă în mărime de 10569, 59 de lei, penalitatea la credit în mărime de 21703, 35 de lei, penalitatea la dobândă în mărime de 584, 51 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 73308, 75 de lei și taxa de stat în mărime de 9737, 37 de lei.

Prin decizia din 09 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți s-au respins apelurile declarate de Andrei Coțofan, ÎM „Agrosedfin” SRL și Valeriu Cojocaru și s-a menținut hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prin clauzele contractelor de fidejusiune, termenul nu a fost limitat la stabilirea unei date calendaristice, dar părțile au prevăzut termenul de valabilitate și anume până la achitarea deplină a tuturor sumelor obligațiilor garantate, condiție valabilă și pentru intimatul SRL „Rusagro-Prim” conform contractului de cesiune nr. 1 din 23 iulie 2014. Prevederile contractelor de fidejusiune se referă la un termen care este determinabil în funcție de stingerea obligațiilor garantate. Concomitent, a opinat că fidejursorii sunt obligați să achite SRL „Rusagro-Prim” sumele debitoriale solicitate, în mod solidar cu debitorul.

De asemenea, instanța de apel a concluzionat că prima instanță legal și întemeiat a hotărât să încaseze în beneficiul SRL „Rusagro-Prim”, în mod solidar, de la SRL „Favoris-Grup”, ÎM „Agrosedfin” SRL, Andrei Coțofan și Valeriu Cojocaru suma dobânzii restante în mărime de 10569,59 lei.

La fel, instanța de apel a menționat că în baza pct. 16, 17, capitolul 10 al contractului de credit, pentru neachitarea la scadență a plăților pe dobânda calculată potrivit prevederilor contractului, debitorul va plăti o penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, care se va aplica la suma dobânzii neachitate. Astfel, a evidențiat că urmează a fi achitată și penalitatea calculată conform prevederilor art. 268 alin.1) lit. a) Cod civil pentru perioada de 180 zile pentru restanțele aferente împrumutului restant și a dobânzilor restante de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere. Poziția apelanților privind omiterea termenului de prescripție la înaintarea pretențiilor de încasarea a penalității, este neargumentată.

La 24 septembrie 2018, Andrei Coțofan și Valeriu Cojocaru au declarat recurs împotriva deciziei din 09 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Rusagro-Prim” împotriva SRL „Favoris-Grup”, ÎM „Agrosedfin” SRL, lui Valeriu Cojocaru și lui Andrei Coțofan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că la examinarea cauzei nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată, a fost interpretată în mod eronat legea și a fost aplicată în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. La fel, au indicat ca încălcările admise au dus la soluționarea greșită a cauzei. Pretențiile în partea încasării sumelor cu titlu de penalitate sunt tardive.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 09 iulie 2018, iar Andrei Coțofan și Valeriu Cojocaru au declarat recurs la 24 septembrie 2018.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei contestate a fost expediată participanților la proces la 24 iulie 2018, conform scrisorii de însoțire (Vol.IV, f.d.50). Din textul recursului rezultă că recurenții au luat cunoștință de decizia instanței de apel în data de 23 iulie 2018 odată cu publicarea acesteia pe portalul instanței. Astfel, recursul declarat la 24 septembrie 2018 (23 septembrie 2018 zi

nelucrătoare/duminică) este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Andrei Coțofan și Valeriu Cojocaru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andrei Coțofan și Valeriu Cojocaru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă,

însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Andrei Coțofan și Valeriu Cojocaru.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Andrei Coțofan și Valeriu Cojocaru împotriva deciziei din 09 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic