

Dosarul nr. 2r-957/18

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (M. Țugui)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Cotorobai, M. Anton, A. Panov,)

## DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Sărătineanu Diomid,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Drăgan Maria  
împotriva lui Sărătineanu Diomid privind înlăturarea obstacolelor și încasarea  
prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
restituit cererea de apel a lui Sărătineanu Diomid, din motivul neîndeplinirii în termen  
a indicațiilor instanței,

c o n s t a t ă :

La 6 decembrie 2016, Drăgan Maria s-a adresat în instanța de judecată cu  
cererea de chemare în judecată împotriva lui Sărătineanu Diomid cu privire la  
înlăturarea obstacolelor și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 01 martie 2017 a Judecătoriei Căușeni, acțiunea a fost  
admisă parțial.

S-a obligat Sărătineanu Diomid să înlătore (taie) arborele-nuc, situat la  
domiciliul său, la hotar cu domiciliul reclamantei Drăgan Maria și s-a încasat din  
contul lui Sărătineanu Diomid în beneficiul reclamantei Drăgan Maria prejudiciul  
moral în sumă de 10 000 lei.

S-a încasat din contul lui Sărătineanu Diomid în beneficiul statului taxa de stat  
în mărime de 100 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 30 martie 2017, Sărătineanu  
Diomid a declarat apel împotriva hotărârii din 1 martie 2017 a Judecătoriei Căușeni.

La 23 iunie 2017, Drăgan Maria a declarat cerere de apel împotriva hotărârii  
primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu  
pronunțarea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Sărătineanu Diomid, acordând apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei. Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile menționate, apelul va fi restituit.

Prin încheierea din 5 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Sărătineanu Diomid împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni sediul Central din 01 martie 2017, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 iulie 2017, adică nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Drăgan Maria a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La 7 noiembrie 2017, Drăgan Maria a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 05 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 11 noiembrie 2017, Sărătineanu Diomid a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Drăgan Maria și s-a menținut încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Sărătineanu Diomid.

S-a casat încheierea din 5 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza punerii pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Sărătineanu Diomid din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 iulie 2017, adică nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 3 octombrie 2018, Sărătineanu Diomid a declarat recurs împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Recurentul a indicat că în termenul prevăzut de art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă a depus cerere de apel în care a indicat succint motivele de fapt, însă totodată a menționat că după recepționarea hotărârii motivate va mai depune un apel mai desfășurat.

La 21 martie 2018, a primit citația de la Curtea de Apel Chișinău, în care era indicat că ședința de judecată va avea loc la 22 martie 2018, iar din acest motiv a transmis instanței o cerere de amânare.

A relatat că de la Curtea de Apel nu a primit nici o citație referitor la amânarea ședinței de judecată. Abia la 21 septembrie 2018 a primit prin intermediul oficiului poștal încheierea privind intentarea procedurii de executare. Astfel, s-a adresat Judecătoria Căușeni pentru a face cunoștință cu materialele dosarului și a aflat că cererea de apel a fost restituită la data de 22 martie 2018.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 22 martie 2018.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul susține că cu încheierea la 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a făcut cunoștință la 21 septembrie 2018, după recepționarea încheierii executorului judecătoresc de intentarea procedurii de executare.

Cererea de recurs a fost declarată la 3 octombrie 2018, respectiv instanța consideră recursul depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Materialele dosarului atestă că la 30 martie 2017, Sărătineanu Diomid a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Căușeni din 1 martie 2017.

În cererea de apel a indicat motivele de fapt și temeiurile de drept pe care își întemeiată apelul. Totodată, a menționat că un apel mai desfășurat va depune după recepționarea hotărârii motivate a instanței de fond.

Cu toate acestea, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 iulie 2017, nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantului termen pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei.

La 10 august 2017, Sărătineanu Diomid a achitat taxa de stat în mărime de 75 lei. (f.d. 58).

Însă, atât prin încheierea din 5 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cât și prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de către

Sărătineanu Diomid a fost restituit din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 13 iulie 2017, adică nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanței de apel neîntemeiată.

Din însăși conținutul cererii de apel din 30 martie 2017 rezultă că Sărătineanu Diomid a prezentat motivele pe care se întemeiază apelul.

Drept motiv de declarare a apelului a servit anume argumentul precum că Judecătoria Căușeni prin încheierea din 9 decembrie 2016 a fixat data ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru 1 martie 2017, însă la data respectivă prima instanță, fără să se asigure dacă părțile sunt pregătite, a examinat cauza în fond, lipsindu-l astfel de dreptul de a-și formula, argumenta și dovedi propria poziție în procesul dat de judecată vis-a-vis de pretențiile înaintate de către Maria Drăgan în acțiunea sa. În așa mod i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Mențiunea din textul cererii de apel din 30 martie 2017, ”apelul desfășurat”, adică mai detaliat, va fi prezentat după redactarea hotărârii integrale, confirmă faptul că apelul este argumentat, însă recurentul-apelant doar și-a rezervat dreptul de a depune un supliment la acesta.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept procedural.

Cererea de apel depusă de Sărătineanu Diomid întrunea condițiile prevăzute de art.365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă și, astfel, apelantul nu avea nici o obligație de depune apel motivat.

Încheierea instanței de apel este neîntemeiată, aplicând greșit sancțiunea prevăzută de articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prin soluția de restituire a cererii de apel, apelantului Sărătineanu Diomid i s-a încălcat accesul liber la justiție, care este consacrat ca drept fundamental, atât prin art.6 pct.(1) din Convenție, cât și prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art.10 din Declarația universală a drepturilor omului, precum și art.14 pct.(1) din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a admis faptul că dreptul la un proces echitabil cuprinde dreptul de acces la o instanță. Articolul 6 se aplică acuzațiilor în materie penală, litigiilor privind drepturile și obligațiile civile recunoscute în legislația națională.

Dreptul de acces la instanță reprezintă un element important al accesului la justiție, în considerarea faptului că instanțele oferă protecție împotriva practicilor ilegale și apără statul de drept. Accesul la instanță decurge implicit din dreptul la un proces echitabil, deoarece sugerează că litigiile trebuie soluționate de către instanțe.

Ținând cont de faptul că apelul depus de Sărătineanu Diomid, este un apel motivat, a prezentat dovada plății taxei de stat, încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi casată, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Sărătineanu Diomid.

Se casează încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Drăgan Maria împotriva lui Sărătineanu Diomid privind înlăturarea obstacolelor și încasarea prejudiciului moral.

Cauza civilă, se trimite la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare pentru examinarea apelului în fond.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari