

dosarul nr. 2ra-2470/18

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (I. Rusu)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Toderas, Gh. Scutelnic, A. Albu)

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Postolachi Andrei,
reprezentat de avocatul Bolduratu Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolachi Andrei
cu privire la repunerea în termen și contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, a fost casată hotărârea
din 07 iunie 2017 și încheierea din 16 octombrie 2017 ale Judecătoriei Drochia,
sediul central și a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a cererii de repunere
în termen și de respingere a acțiunii ca tardivă,

c o n s t a ț ă:

La 04 mai 2015 Postolachi Andrei a depus cerere de chemare în judecată cu
privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

Ulterior reclamantul și-a a modificat pretențiile din acțiune, solicitând
repunerea în termen a acțiunii și contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 30.04.2014 a depus la Oficiul Teritorial
Drochia a Casei Naționale de Asigurări Sociale cerere cu actele necesare pentru
stabilirea pensiei pentru limita de vârstă pentru activitatea în condiții de muncă
foarte nocive și foarte grele.

Prin decizia nr. 31/2014/25348 din 07.08.2014 Casa Națională de Asigurări
Sociale, Oficiul Teritorial Drochia i-a respins cererea, deoarece pentru confirmarea
ocupării la lucrări foarte nocive și foarte grele prevăzute de lista nr.1 conform
Regulamentului cu privire la modul de calculare și confirmare a stagiului de
cotizare pentru stabilirea pensiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 417 din
03.09.2000, este necesar de verificat caracterul lucrărilor executate (ordine, conturi
de plată, sarcini de lucru, liste de state, procesul tehnologic) , iar conform actului de
control efectuat de către CTAS sect.Buiucani, listele, documentele ce confirmă
procesul tehnologic și alte ordine nu s-au păstrat.

A solicitat repunerea în termen a acțiunii și anularea deciziei
nr.31/2014/25438 din 07.08.2014 a Casei Naționale de Asigurări Sociale privind

refuzul de a-i stabili lui Postolachi Andrei pensia de vârstă pentru activitatea în condiții de muncă foarte nocive și foarte grele.

Prin încheierea din 07 iunie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul central s-a admis renunțul la cererea privind constatarea faptului cu valoare juridică și a fost încetat procesul în această parte.

Prin hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul central acțiunea a fost admisă; s-a anulat decizia nr.31/2014/25438 din 07.08.2014 a Casei Naționale de Asigurări Sociale Teritoriale Drochia privind refuzul de a-i stabili lui Postolachi Andrei pensia pentru limita de vârstă în condiții foarte nocive și foarte grele de muncă; s-a anulat decizia nr.91805/15 din 05.01.2016 a vicepreședintelui Casei Naționale de Asigurări Sociale prin care i-a fost respinsă cererea lui Postolachi Andrei pentru stabilirea pensiei în condiții avantajoase conform listei nr.1 și de a revedea dreptul lui la o pensie în condiții avantajoase.

Prin încheierea din 16 octombrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul central s-a completat omisiunea în partea dispozitivă a hotărârii din 07 iunie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul central cu sintagma „Prezenta hotărâre servește drept temei pentru anularea deciziei privind refuzul stabilirii pensiei și efectuării calculului respectiv în privința lui Postolachi Andrei de către Casa Națională de Asigurări Sociale, cu începere din 30.04.2014”.

La 11 septembrie 2017 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, a fost casată hotărârea din 07 iunie 2017 și încheierea din 16 octombrie 2017 ale Judecătoriei Drochia, sediul central și a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a cererii de repunere în termen a acțiunii și de respingere a acțiunii ca tardivă.

Instanța de apel a remarcat că Postolachi Andrei la 20.03.2017 a formulat cerere de repunere în termen a acțiunii, motivând omiterea termenului prin faptul că a fost bolnav.

Drept consecință, Colegiul instanței de apel a menționat că decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost emisă la 07.08.2014, dar cererea de chemare în judecată privind anularea acesteia a fost depusă la 18.09.2015. Respectiv, reclamantul a omis termenul de 30 zile prevăzut pentru contestarea actului administrativ, depășindu-l cu 1 an și 1 lună.

Proba prezentată de către reclamant în confirmarea faptului că a omis întemeiat termenul de adresare în instanță și anume certificatul din 03.11.2016, instanța nu a reținut-o ca fiind concludentă, iar alte probe prin care s-ar demonstra omiterea întemeiată a termenului de adresare în judecată și necesitatea repunerii în termen, nu au fost prezentate.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că anterior, la 17.04.2015, Postolachi Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Casa Națională de Asigurări Sociale privind contestarea refuzului și obligarea efectuării controlului în vederea stabilirii dreptului la pensie în condiții avantajoase, care a fost soluționată prin hotărârea din 11.08.2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Prin urmare, instanța de apel a întrevăzut posibilitatea reclamantului, care la 17.04.2015 a formulat cerere de chemare în judecată către Casa Națională de Asigurări Sociale, de a depune prezenta acțiune în luna aprilie 2015 și nu la 18.09.2015.

Totodată, instanța de apel a menționat că în speță Postolachi Andrei nu a solicitat anularea deciziei nr.91805/15 din 05.01 2016 a vicepreședintelui Casei Naționale de Asigurări Sociale. Deci, prima instanță nu a fost în drept să depășească limitele pretențiilor formulate în acțiune.

La 08 octombrie 2018 Postolachi Andrei, reprezentat de avocatul Bolduratu Vasile, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul apreciază constatarea instanței de apel referitor la tardivitatea acțiunii depuse ca fiind nefondată și neîntemeiată. În acest sens, a menționat că decizia privind respingerea cererii sale nu i-a fost înmănată, aflând ulterior despre existența acesteia.

A invocat că modalitatea de examinare a acțiunii în speță cade sub incidența legii speciale - Legea privind sistemul public de pensii, conform căreia termenul de contestare a deciziei începe a curge din data aducerii acesteia la cunoștință. În speță, instanța de apel nu a stabilit data la care decizia ce constituie obiectul acțiunii i-a fost adusă la cunoștință, pentru a constata momentul curgerii termenului de contestare.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform avizului de recepție, Postolachi Andrei a primit copia deciziei instanței de apel la data de 23 august 2018. Prin urmare, recursul declarat la data de 08 octombrie 2018 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Postolachi Andrei, reprezentat de avocatul Bolduratu Vasile, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Postolachi Andrei, reprezentat de avocatul Bolduratu Vasile, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Postolachi Andrei, reprezentat de avocatul Bolduratu Vasile,

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Postolachi Andrei, reprezentat de avocatul Bolduratu Vasile, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru