

Dosarul nr.3ra-1415/18

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (Jud: V. Midrigan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: N. Vascan, V. Clima, E. Palanciuc)

D E C I Z I E

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Svetlana Filincova

examinând cererea de recurs declarată de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, reprezentată de către avocatul Viorel Chetrușcă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Duca, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov și Leonid Caraman împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a unor servicii, anularea facturilor de plată, interzicerea includerii în factură de plată a unor servicii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 1 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP și s-a menținut hotărârea din 22 iulie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău și hotărârea suplimentară din 10 octombrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 august 2014, Ion Duca, Silvia Duca, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov, Leonid Caraman, Fiodor Palupanov și Valentina Ungureanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a unor servicii, anularea facturilor de plată, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Ion Duca, Silvia Duca, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov, Leonid Caraman, Fiodor Palupanov și Valentina Ungureanu au indicat că s-au adresat către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu cereri prealabile, solicitând excluderea din factura de plată, pentru

luna iunie 2014, privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentele lor a serviciilor incluse ilegal și anume: cota parte din V apă potabilă, reparații curente, servicii Poșta Moldovei și taxa de stat la judecată. Reclamanții au considerat că pîrîtul a acordat un răspuns neîntemeiat și evaziv.

Reclamanții Ion Duca, Silvia Duca, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov, Leonid Caraman, Fiodor Palupanov și Valentina Ungureanu au solicitat recunoașterea ilegalității refuzurilor Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la excluderea din factura de plată, privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul XXXXX, pentru apartamentul XXXXX, pentru apartamentul XXXXX, pentru apartamentul XXXXX, pentru apartamentul XXXXX, pentru apartamentul XXXXX și anume a serviciilor incluse ilegal, după cum urmează: cota parte din V apă potabilă, reparații curente, servicii Poșta Moldovei, taxa de stat la judecată, încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în beneficiul lor a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 4 septembrie 2014 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, acțiunea depusă de Ion Duca, Silvia Duca, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov, Leonid Caraman, Fiodor Palupanov și Valentina Ungureanu a fost restituită, deoarece nu a fost respectată procedura prealabilă (f.d. 9, vol. I).

Prin decizia din 18 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recurs declarat de către Ion Duca și Fedosii Cavcaliuc, s-a casat încheierea din 4 septembrie 2014 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău și s-a remis cauza la rejudecare în prima instanță, din faza primirii cererii de chemare în judecată (f.d. 20-23, vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei, Ion Duca a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea ca fiind ilegală a facturii de plată nr. 1737 pentru luna iunie 2014 privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul nr XXXXX, încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 154, vol. I).

Ulterior, Ion Duca a depus cerere de modificare a cerințelor, solicitând anularea ca fiind ilegală a facturii de plată nr. 2991 pentru luna septembrie 2015 privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul XXXXX, interzicerea includerii în factură de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale pentru apartamentul XXXXX a serviciilor cota parte din V apă potabilă, reparații curente, servicii Poșta Moldovei, taxa de stat la judecată, încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 188, vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei, Fedosii Cavcaliuc a depus cerere de modificare a cerințelor, solicitând anularea ca fiind ilegală a facturii de plată nr. 3778 pentru luna octombrie 2015 privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul XXXXX, interzicerea includerii în factură de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale pentru apartamentul XXXXX a serviciilor cota parte din V apă potabilă, reparații curente, servicii Poșta Moldovei, taxa de stat la judecată,

încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 203, vol. I).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău cererile de chemare în judecată depuse de Valentina Ungureanu și Leonid Caraman au fost scoase de pe rol, deoarece fiind citați repetat, reclamanții nu s-au prezentat în ședința de judecată, nu au comunicat motivul neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor (f.d. 207-209, vol. I).

La 18 februarie 2018, Fiodor Polupanov a depus cerere de renunțare la acțiune înaintată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a unor servicii, anularea facturilor de plată, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 234, vol. I).

Prin încheierea din 25 martie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a fost admis renunțul la acțiune depus de Fiodor Polupanov, iar procesul în partea acțiunii depuse de Fiodor Polupanov împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP a fost încetat, fiind indicat că nu se admite o nouă adresare în judecată împotriva aceluiași pârât cu privire la același obiect și pe același temeiuri (f.d. 121-122, vol. II).

La 25 martie 2018, Grigore Ciobuc a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, solicitând să fie recunoscut ca fiind ilegal refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la excluderea din facturile de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale a serviciilor și anume cota parte din V apă potabilă, reparații curente, servicii Poșta Moldovei; obligarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să excludă din factura de plată nr. 1868 pentru luna iunie 2014, nr.2205 pentru luna iulie 2014, nr.2623 pentru luna august 2014, nr.3041 pentru luna septembrie 2014, nr.3459 pentru luna octombrie 2014, nr.97 pentru luna noiembrie 2014, nr.550 pentru luna decembrie 2014, nr. 168 pentru luna ianuarie 2015, nr.196 pentru luna februarie 2015, nr.614 pentru luna martie 2015, nr.1032 pentru luna aprilie 2015, nr. 1450 pentru luna mai 2015, nr. 1941 pentru luna iunie 2015, nr.2323 pentru luna iulie 2015, nr.2704 pentru luna august 2015, pentru luna septembrie 2015, nr.3602 pentru luna octombrie 2015, nr. 192 pentru luna noiembrie 2015, nr.612 pentru luna decembrie 2015, nr. 11111277 pentru luna ianuarie 2016, nr.198 pentru luna februarie 2016, privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul XXXXX, și anume serviciilor: cota parte din V apă potabilă, reparații curente, servicii Poșta Moldovei, obligarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să excludă din facturile de plată nominalizate servicii: cota parte din V apă potabilă, reparații curente, servicii Poșta Moldovei; anularea, ca fiind ilegale a facturilor de plată indicate în partea ce se referă la următoarele servicii: cota parte din V apa potabilă cu suma de 25,46 lei, servicii Poșta Moldovei cu suma de 2,77 lei și reparații curente cu suma de 695,95 lei; interzicerea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP de a include în factura de plată (chitanța) privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul nr.63 din

str. Ion Creangă 11/1, sat. Dobrogea, mun. Chișinău a serviciilor indicate, încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 1-3, vol. II).

La data de 25 martie 2016, Silvia Duca a depus cererea de majorare a cuantumului pretențiilor împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, solicitând să fie recunoscut ca fiind ilegal refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, cu privire la excluderea din factura de plată (chitanța) nr. 1975 pentru luna iunie 2014, nr. 2312 pentru luna iulie 2014, nr.2730 pentru luna august nr.3148 pentru luna septembrie 2014, nr.3506 pentru luna octombrie 2014, nr.239 pentru luna noiembrie 2014, nr.657 pentru luna decembrie 2014, nr.239 pentru luna ianuarie 2015, nr.303 pentru luna februarie 2015, nr.721 pentru luna martie 2015, nr. 1139 pentru luna aprilie 2015, nr.1497 pentru luna mai 2015, nr. 1810 pentru luna iunie nr.2157 pentru luna iulie 2015, nr.2751 pentru luna august 2015, nr.3231 pentru luna septembrie 2015, nr.3613 pentru luna octombrie 2015, nr.239 pentru luna noiembrie 2015, nr.768 pentru luna decembrie 2015, nr.33 pentru luna ianuarie 2016, nr.305 pentru luna februarie 2016, privind achitarea serviciilor pentru apartamentul nr.39 din str. Luceafărul 5, sat. Dobrogea, mun. Chișinău și anume serviciilor; cota parte din V apă potabilă, servicii Poșta Moldovei; obligarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să excludă din facturile de plată nominalizate servicii: cota parte din V apă potabilă, servicii Poșta Moldovei; anularea, ca fiind ilegale, facturile de plată indicate, în partea ce se referă la următoarele servicii: cota parte din V apă potabilă cu suma de 190,22 lei și servicii Poșta Moldovei cu suma de 47,49 lei; interzicerea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP de a include aceste servicii în factura de plată (chitanța) privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul XXXXX și încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 24-26, vol. II).

La 25 martie 2016, Pavel Pașcov a depus cererea de majorare a cuantumului pretențiilor împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, solicitând să fie recunoscut ca fiind ilegal refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, cu privire la excluderea din factura de plată (chitanța) nr. 1756 pentru luna iunie 2014, nr.20 pentru luna ianuarie 2015, nr.84 pentru luna februarie 2015, nr.502 pentru luna martie 2015, nr.920 pentru luna aprilie 2015, nr. 1338 pentru luna mai 2015, nr. 1756 pentru luna iunie 2015, nr.2211 pentru luna iulie 2015, nr.2592 pentru luna august 2015. nr.3010 pentru luna septembrie 2015, nr.3430 pentru luna octombrie 2015, nr.20 pentru luna noiembrie 2015, nr.474 pentru luna decembrie 2015, nr. 11111165 pentru luna ianuarie 2016, nr.86 pentru luna februarie 2016 privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul XXXXX și anume serviciilor: cota parte din V apă potabilă, servicii Poșta Moldovei; obligarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să excludă din facturile de plată nominalizate aceste servicii; anularea, ca fiind ilegale, facturile de plată indicate, în partea ce se referă la

următoarele servicii: cota parte din V apă potabilă cu suma de 141,19 lei și servicii Poșta Moldovei cu suma de 45,87 lei; interzicerea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP includerea acestor servicii în factura de plată (chitanța) privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul XXXXX; încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 48-50, vol. II).

La 25 martie 2016, Leonid Caraman a depus cerere de majorare cuantumului pretențiilor împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, solicitând să fie recunoscut ca fiind ilegal refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, cu privire la excluderea din factura de plată (chitanța) nr.2003 pentru luna iunie 2014, nr.61 pentru luna ianuarie 2016, nr.333 pentru luna februarie 2016, privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul XXXXX și anume a serviciilor: cota parte din V apă potabilă, servicii Poșta Moldovei și serviciile comunale; obligarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să excludă din facturile de plată nominalizate aceste servicii; anularea ca fiind ilegale a facturilor de plată indicate, în partea ce se referă la următoarele servicii: cota parte din V apă potabilă cu suma de 127,98 lei, servicii Poșta Moldovei, cu suma de 6,48 lei și serviciile comunale cu suma de 1729,39 lei; interzicerea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP includerea acestor servicii în factura de plată (chitanța) privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul XXXXX; încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 66-67 vol. II).

La 25 martie 2016, Ion Duca a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, solicitând să fie recunoscut ca fiind ilegal refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la excluderea din factura de plată (chitanța) nr.2910 pentru luna septembrie 2014, nr.419 pentru luna decembrie 2014, nr.1 pentru luna ianuarie 2015, nr.65 pentru luna februarie 2015, nr.1319 pentru luna mai 2015, nr.2991 pentru luna septembrie 2015, nr.3411 pentru luna octombrie 2015, nr.455 pentru luna decembrie 2015, nr.11111146 pentru luna ianuarie 2016, nr.67 pentru luna februarie 2016, privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul nr.37 din str. Ion Creangă 1, sat. Dobrogea. mun. Chișinău și anume serviciilor; cota parte din V apă potabilă, reparații curente, servicii Poșta Moldovei; obligarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să excludă din facturile de plată nominalizate aceste servicii; anularea, ca fiind ilegale a facturilor de plată indicate în partea ce se referă la următoarele servicii: cota parte din V apă potabilă cu suma de 105,90 lei, servicii Poșta Moldovei cu suma de 76,63 lei și reparații curente cu suma de 515,52 lei; interzicerea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP includerea acestor servicii în factura de plată (chitanța) privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul XXXXX. încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în beneficiul său

a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 74-76, vol. II).

La 25 martie 2016, Fedosii Cavcaliuc a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, solicitând să fie recunoscut ca fiind ilegal refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, cu privire la excluderea din factura de plată (chitanța) nr.2059 pentru luna iunie 2014, nr.2477 pentru luna iulie 2014, nr.2895 pentru luna august 2014, nr.3313 pentru luna septembrie 2014, nr.3731 pentru luna octombrie 2014, nr.404 pentru luna noiembrie 2014, nr.822 pentru luna decembrie 2014, nr.50 pentru luna ianuarie 2015, nr.468 pentru luna februarie 2015, nr.886 pentru luna martie 2015, nr. 1304 pentru luna aprilie 2015, nr.1722 pentru luna mai 2015, nr.2140 pentru luna iunie 2015, nr.2558 pentru luna iulie 2015, nr.2976 pentru luna august 2015, nr.3396 pentru luna septembrie 2015, nr.3778 pentru luna octombrie 2015. nr.404 pentru luna noiembrie 2015, nr.751 pentru luna decembrie 2015, nr.11111482 pentru luna ianuarie 2016, nr.470 pentru luna februarie 2016, privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul XXXXX și anume a serviciilor: cota parte din V apă potabilă, reparații curente, servicii Poșta Moldovei și taxa de stat la judecată; obligarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să excludă din facturile de plată nominalizate aceste servicii; anularea, ca fiind ilegale a facturilor de plată indicate, în partea ce se referă la următoarele servicii: cota parte din V apa potabilă cu suma de 15,24 lei, servicii Poșta Moldovei cu suma de 14,35 lei, reparații curente cu suma de 560 lei și taxa de stat la judecată cu suma de 36,51 lei, interzicerea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP includerea acestor servicii în factura de plată (chitanța) privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul XXXXX; încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 89-90, vol. II).

Prin încheierea din 25 martie 2016 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău, a fost admisă cererea lui Leonid Cranian cu privire la anularea încheierii din 23 noiembrie 2015 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău privind scoaterea cererii de pe rol (f.d. 123-124, vol. II).

Prin încheierea din 25 martie 2016 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău, au fost scoase de pe rol acțiunile de concretizare a cerințelor depuse de Ion Duca, Silvia Duca, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov și Leonid Caraman cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a unor servicii, anularea facturilor de plată, interzicerea includerii în factură de plată a unor servicii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, deoarece nu a fost respectată procedura prealabilă (f.d. 125-130, vol. II).

Prin decizia din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută încheierea din 25 martie 2016 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău, prin care au fost scoase de pe rol acțiunile de concretizare a cerințelor depuse de Ion Duca, Silvia Duca, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov și Leonid (f.d.160-170, vol. II).

Prin încheierea din 22 iulie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, s-au restituit cererile de majorare a cuantumului pretențiilor depuse de Silvia Duca, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov și Leonid Caraman împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a unor servicii, anularea facturilor de plată, interzicerea includerii în factura de plată a unor servicii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Codul de Procedură Civilă (f.d. 189, vol. II).

Prin hotărârea din 22 iulie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Silvia Duca, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov și Leonid Caraman, fiind recunoscut ilegal refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP de a exclude din factura de plată privind serviciile locativ-comunale prestate pentru apartamentul XXXXX, pentru apartamentul XXXXX, pentru apartamentul XXXXX, pentru apartamentul XXXXX, pentru luna iunie 2014 serviciile incluse: cota parte din V apa potabilă, reparații curente, servicii Poșta Moldovei, taxa de stat la judecată, a fost obligat Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP de a exclude din factura de plată privind serviciile locativ-comunale prestate pentru luna iunie 2014 pentru apartamentul XXXXX, apartamentul XXXXX, apartamentul XXXXX, apartamentul XXXXX, apartamentul XXXXX, pentru luna iunie 2014 serviciile incluse: cota parte din V apa potabilă, reparații curente, servicii Poșta Moldovei, taxa de stat la judecată. În rest acțiunea cu privire la încasarea prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 204-213, vol. II).

Prin hotărârea suplimentară din 10 octombrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a fost încasat din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. nr. 51/336 COOP în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 200 lei (f.d. 217-219, vol. II).

Prin încheierea din 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Fedosii Cavcaliuc cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același rang (f.d. 65-68, vol. III).

Prin decizia din 1 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP și s-a menținut hotărârea din 22 iulie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău și hotărârea suplimentară din 10 octombrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

La 23 ianuarie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate, iar la 24 aprilie 2018 a expediat în adresa participanților copia încheierii din 22 martie 2018 (f.d. 94, 126, vol. III).

La 2 mai 2018, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, reprezentată de către avocatul Viorel Chetrușcă, prin intermediul oficiului poștal a depus recurs împotriva deciziei din 22 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii depuse de Silvia Duca, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov și Leonid Caraman.

Recurentul Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, reprezentată de către avocatul Viorel Chetrușcă, în motivarea recursului, a indicat că instanțele de judecată la adoptarea hotărârilor contestate, au aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios.

Recurentul a menționat că refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP privind excluderea din factura de plată cu privire la achitarea serviciilor locativ-comunale prestate a unor servicii comunale nu constituie temei în contencios administrativ. În ceea ce privește obligarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP de a exclude din factură de plată privind serviciile locativ-comunale prestate locuințelor reclamantilor, recurentul a menționat că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în calitate de gestionar al fondului locativ este în drept să întocmească conturi sau bonuri lunare, precum rezultă din pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locativ comunale și necomunale pentru fondul locativ.

Recurentul a considerat că acțiunea nu este întemeiată și urmează a fi respinsă.

La 25 septembrie 2018, în conformitate art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție i-a comunicat cererea de recurs lui Ion Duca, Silvia Duca și Fedosii Cavcaliuc, informându-i că referința se depune în termen de o lună de la data primirii scrisorii. În mod corespunzător, dacă referința nu a fost prezentată în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 27 septembrie 2018, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, reprezentată de către avocatul Viorel Chetrușcă, prin intermediul oficiului poștal a depus recurs suplimentar împotriva deciziei din 22 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii depuse de Silvia Duca, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov și Leonid Caraman.

La 18 octombrie 2018, Silvia Duca, Fedosii Cavcaliuc, Pavel Pașcov și Leonid Caraman au depus referință la cererea de recurs, prin care au solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Până la examinarea cauzei, Grigore Ciobu nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu articolul 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul respectiv este de decădere și nu poate fi restabilit. Această limită temporală este esențială pentru a asigura buna administrare a justiției și, în special, principiul securității juridice (a se vedea Marc Brauer, *ibidem*, parag. 35; *Tence vs Slovenia*, 31 mai 2016, parag. 31).

În procedura de filtru, instanța de recurs a reținut că decizia integrală a instanței de apel din 1 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa părților la 23 ianuarie 2018 (f. d. 94), iar conform copiei plicului se confirmă faptul că recurentul a recepționat decizia instanței de apel la 3 martie 2018 (f.d. 137, vol. III).

Astfel, în atare situație și pentru a nu admite o ingerință disproporțională în dreptul de acces liber la justiție, dar având în vedere data expedierii deciziei contestate (23 ianuarie 2018), instanța de judecată a constatat că recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, reprezentată de către avocatul Viorel Chetrușcă este depus în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În corespundere cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurentul și intimații au avut posibilitatea să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Põnkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Suplimentar, în parag. 26 – 27 din decizia Curții Constituționale nr. 95 din 19 decembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 444 din Codul de procedură civilă, Curtea a statuat că în cazul procedurilor care au ca obiect autorizarea unui apel sau care consacră verificarea unor aspecte de drept, și nu de fapt, sunt îndeplinite condițiile articolului 6 din Convenție chiar dacă instanța de apel sau de recurs nu oferă reclamantului posibilitate să se exprime în fața sa, în persoană. Iar, în esență nu este afectat accesul liber la justiție.

Verificând decizia contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, reprezentată de către avocatul Viorel Chetrușcă este întemeiat și urmează a fi admis, cu dispunerea casării deciziei din 1 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs notează că raportul juridic dedus judecății vizează cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Duca, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov și Leonid Caraman împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura privind achitarea serviciilor locativ-comunale

prestate pentru luna iunie 2014 a serviciilor, după cum urmează: cota parte din V apă potabilă, reparații curente, servicii Poșta Moldovei, taxa de stat la judecată, încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în beneficiul lor a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Colegiul lărgit remarcă că, atât prima instanța, cât și instanța de apel, fiind investite cu examinarea prezentei cauze au hotărât că pretențiile înaintate de Silvia Duca, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov și Leonid Caraman sunt întemeiate parțial.

Referitor la procesul de luare a acestei soluții, instanța de apel a constatat drept ilegal refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP. Concomitent au obligat Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să excludă din facturile de plată pentru luna iunie 2014 a serviciilor incluse ilegal, după cum urmează: „servicii Poșta Moldovei”; „reparații curente”; „cota-parte din V apa potabilă”; „taxa de stat la judecată”.

În drept, hotărârea judecătorească a fost întemeiată în baza prevederilor pct. 9.3.1 lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 28 martie 2008 și pct. pct. 17, 18 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitarea serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă.

Instanța de recurs constată că la soluționarea cauzei nu au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de judecată, fiind incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

În conformitate cu articolul 432 alin. (2) lit. c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din perspectiva acestor temeuri, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, reprezentată de către avocatul Viorel Chetrușcă, a afirmat că instanța de apel nu a luat în considerare prevederile art. 29 alin.(2) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013.

În acest sens, pentru a elucida aspectele abordate mai sus, instanța de recurs va raporta circumstanțele prezentate mai sus la criticile invocate de recurent și va opera cu prevederile aplicabile speței. În plus, instanța de judecată va trebui să se asigure că în cazul de față Curtea de Apel Chișinău a îndeplinit condiția unei examinări efective și a oferit un răspuns specific și explicit mijloacelor hotărâtoare pentru rezultatul

procesului (a se vedea, în contrast, Lebedinski vs Moldova, 16 iunie 2015, parag. 31, 35 – 36; Nichifor vs Moldova, 20 septembrie 2016, parag. 29 – 31).

Colegiul lărgit învederează că dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 6 parag. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cuprinde, printre altele, dreptul părților unui proces de a prezenta observațiile pe care le considera pertinente pentru cauza lor (a se vedea Artico vs Italia, 13 mai 1980, parag. 33, Dumitru Popescu vs România (nr. 2), 26 aprilie 2007, parag. 100). Acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate cum se cuvine de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, articolul 6 implică în special, în sarcina „instanței”, obligația de a se dedica unei analize efective a temeiurilor, argumentelor și propunerilor de probatoriu ale părților, fără a prestabili relevanța acestora (a se vedea Perez vs Franța (M.C.), 12 februarie 2004, parag. 80, și Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, parag. 59).

Colegiul notează că instanțele ierarhic inferioare pripit și prin aprecierea arbitrară a probelor și neelucidarea completă a circumstanțelor cauzei în raport cu normele de drept pertinente speței au ajuns la concluzia privind temeinicia parțială a acțiunii.

În acest context, Colegiul relevă că instanțele ierarhic inferioare cu referire la serviciul „reparații curente”, au reținut că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP nu a prezentat probe veridice, admisibile și pertinente, ce ar confirma cu certitudine că au fost efectuate reparații curente la blocul locativ în care locuiesc reclamantii.

Cu privire la serviciul „taxa de stat la judecată”, instanțele au reținut că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP nu este în drept să perceapă o asemenea taxă, care în temeiul legii se percepe de către instanța judecătorească în beneficiul statului.

În acest sens, Colegiul remarcă că din facturile de plată pentru luna iunie 2014, pe apartamentul XXXXX, apartamentul XXXXX, apartamentul XXXXX, apartamentul XXXXX, (f.d.4, 27, 51, 68 vol. II.), anexate la materialele cauzei, rezultă că serviciul „taxa de stat la judecată” nu este inclus.

Colegiul reiterează că într-adevăr, din factura de plată pentru luna iunie 2014 pe apartamentul nr XXXXX (f.d. 92, vol. II), se constată că a fost inclus serviciul taxa de stat la judecată”, însă la capitolul plată lunară pentru luna iunie 2014 este indicat „zero lei”.

Situație similară este și în cazul serviciilor „reparații curente”. Astfel din facturile de plată pentru luna iunie 2014, pe apartamentul nr.39 din str. Luceafărul 5, sat. Dobrogea, mun. Chișinău, apartamentul XXXXX, apartamentul XXXXX, (f.d.4, 27, 51, 68 vol. II.), rezultă că serviciul „reparații curente” nu este inclus, iar pe apartamentul XXXXX și apartamentul XXXXX acest serviciul a fost inclus, însă la capitolul plată lunară pentru luna iunie 2014 este indicat „zero lei”.

Instanțele ierarhic inferioare nu au elucidat circumstanțele ce au servit drept temei de excludere, în condițiile în care soluția instanței depinde de temeiul excluderii.

Respectiv, instanța de apel avea obligația de a determina aceste aspecte, deoarece cerințele reclamantilor țin de excluderea din facturile de plată pentru luna

iunie 2014 a serviciilor „taxa de stat la judecată și „reparații curente”, iar conform facturilor prezentate aceste servicii nu sunt incluse pentru luna iunie 2014, iar dacă sunt incluse la capitolul plată lunară este indicat „zero lei” .

În conformitate cu prevederile art. 373 alin.(2) Cod de procedură civilă, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că instanța de apel avea obligația de a elucida circumstanțele indicate supra, or, poziția reprezentantului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, nu denotă ce a determinat excluderea acestor servicii anume în speță, dar soluția instanței de judecată depinde de aceste împrejurări.

Concomitent, instanța de apel urma a determina dacă în facturile de plată unde nu este inclus serviciile „taxa de stat la judecată” și „reparații curente” reclamanții au achitat pentru serviciile prestate și drept consecință au fost excluse aceste servicii sau aceste servicii au fost excluse din motivul includerii acestora contrar normelor de drept sau modificărilor survenite în legislație. Situație identică este în cazul facturilor de plată unde a fost inclus serviciile „taxa de stat la judecată” și „reparații curente”, însă la capitolul plata lunară pentru luna iunie 2014 indicat „zero lei”.

În atare situație, instanța de apel urmează să stabilească motivul includerii la unele apartamente a serviciilor „taxa de stat la judecată” și „reparații curente”, iar la unele apartamente neinclusiunii a acestor servicii.

De altfel, în condițiile în care reclamanții au achitat pentru aceste servicii pretinse de a fi excluse, se impune o soluție, iar în cazul excluderii benevole a acestor servicii de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, se impune o altă soluție.

În aceasta din urmă situație, de asemenea, urmează a se clarifica dacă serviciile au fost excluse datorită faptului că pârâtul benevol a satisfăcut cerințele reclamanților. În toate din aceste cazuri, instanțele dispun de posibilitatea acordării unor hotărâri diverse și anume de respingere a acțiunii, de admitere a acțiunii și de admitere a acțiunii cu specificarea neexecutării acesteia.

În acest sens Colegiul apreciază ca fiind relevante și argumentele recurentului, care, totodată, a indicat că instanța a specificat despre faptul prezentării avizelor de plată din care deja sunt excluse aceste servicii.

Cu referire la jurisprudența națională invocată de prima instanță, Colegiul menționează că nu se exclude uniformizarea practicii pe litigii similare, însă nu este de eludat nici faptul că fiecare caz este distinct, caracterizat prin anumite particularități, iar finalitatea corectă, legală și obiectivă a acestuia impune elucidarea deplină a circumstanțelor speței.

În mod corespunzător, Colegiul lărgit amintește că reclamanții au solicitat și excluderea din facturile de plată pentru luna iunie 2014 a serviciului „cota-parte din V apa potabilă”.

În acest context, colegiul notează că, în cazul serviciului „cota-parte din V apa potabilă”, urmează a fi determinată modalitatea de efectuare a distribuirii volumului de apă înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, însă nedistribuit.

Or, conform art. 29 alin.(2) al Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013, în blocurile locative în care contractele de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare sunt încheiate cu gestionarul blocului locativ, facturarea serviciului se efectuează în baza tarifelor aprobate pentru furnizarea acestui serviciu la blocul locativ și a volumului de apă înregistrat de contorul comun instalat la bransamentul blocului, cu distribuirea integrală pe apartamente a volumului de apă înregistrat. Distribuirea pe apartamente a volumului de apă înregistrat de contorul comun de la bransamentul blocului locativ se efectuează în baza datelor contoarelor instalate în apartamente de către proprietari/chiriași sau, în lipsa contoarelor, conform normelor de consum aplicate. Volumul înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum.

Astfel, în condițiile în care partea pârâtă invocă că introducerea în avizele de plată/chitanțe a serviciului „cota-parte din V apa potabilă” s-a realizat în temeiul art. art. 29 alin.(2) al Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013, instanțele ierarhice inferioare urmau a verifica acest aspect.

Or, în condițiile legii volumul înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum.

În speță, instanțele ierarhic inferioare obligând Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP de a exclude serviciul „cota-parte din V apa potabilă”, au invocat ca argument precum că partea pârâtă nu ar fi prezentat probe ce ar infirma apartenența contorului reclamanților. Concomitent au reținut că contoarele ce se prezumă a aparține reclamanților, sunt incluse în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare.

În această ordine de idei, Colegiul precizează că dezacordul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP nu se bazează pe faptul că contoarele de apă instalate în apartamentele reclamanților, nu ar fi incluse în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare sau că nu i-ar aparține acestora, însă invocă dreptul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP de a repartiza consumatorilor adăugător volumul de apă nedistribuit pornind de la prevederile art. 29 alin.(2) al Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013, argument, în esență, invocat și în recursul declarat.

De altfel, în contextul prevederilor pct.17 al Hotărârii Guvernului . 191 din 19 februarie 2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitarea serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la

sistemele de încălzire și alimentare cu apă nr, conturile (bonurilor) lunare în baza cărora se percep plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale, se eliberează de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

În această ordine de idei sunt relevante și argumentele recurentului precum că este de competența gestionarului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP de a întocmi formularul contului de plată sau bonurile lunare, or, din sensul normei menționate, în esență, rezultă acest aspect. Mai mult ca atât, instanța de apel s-a limitat la menținerea soluției primei instanțe, însă nu a supus aprecierii argumentele și temeiurile invocate de partea pârâtă, care, în opinia sa, acordă dreptul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP de a repartiza volumul de apă nedistribuit inclusiv și apartamentelor reclamanților.

Însă, Colegiul precizează că instanța de apel avea obligația de a se expune asupra temeiniciei pretențiilor în raport cu normele de drept material invocate, obiecțiile părții oponente.

De altfel, rezultând din rolul diriguitor al instanței, legea procesuală civilă prezumă dreptul instanței de a se expune asupra inițiativelor în cadrul unui proces. În contextul dat, Colegiul citează prevederile art. 26 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În atare situație, având ca bază dispoziția art. 118 alin. (5) Cod de procedură civilă, care acordă instanței judecătorești (judecătorului) dreptul de a propune părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor, instanța, întru stabilirea faptelor ce țin de includerea serviciului „cota-parte din V apa potabilă”, urma să propună părților prezentarea probelor/înscrisurilor ce țin de distribuirea volumului de apă nedistribuit.

Or, instanța s-a limitat la faptul de a considera neîntemeiate afirmațiile recurentului referitor la introducerea serviciului „cota-parte din V apa potabilă” conform art. 29 alin.(2) al Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013, în avizele de plată/chitanțe, însă a ignorat însăși dispoziția normei nemijlocit, cu toate că prima instanță a citat-o integral în textul hotărârii judecătorești.

Aici este de remarcat că prezintă relevanță și folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, rezultând din specificul acestui și care presupune în sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe, pertinente și concludente a situației de fapt, or, concluzia instanței de apel este rezultatul examinării pripite și superficiale a litigiului dedus judecării.

Colegiul menționează că concluzia instanței de judecată trebuie să fie certă pentru ca justițiabilul să cunoască pentru care motiv i s-a respins obiecțiile și argumentele aduse în susținerea poziției sale.

De altfel, în sensul legii, în cazul respingerii apelului, instanța de apel urmează să expună în decizie concluzia cu privire la toate argumentele invocate de apelant, să întemeieze motivele în legătură cu care argumentele apelantului din cererea de apel au fost recunoscute ca neîntemeiate. Instanța de apel nu se poate referi doar la simpla constatare a faptului netemeinicii apelului, deoarece în acest caz decizia apare ca nemotivată.

Din considerentele menționate, pornind de la faptul că eroarea admisă la judecarea cauzei în instanțele ierarhic inferioare nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă și a casa decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să verifice cerințele înaintate prin prisma argumentelor, probelor, obiecțiilor atât părții reclamante, cât și părții pârâte, rezultând din prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, în contextul cărora instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecință soluția adoptată să fie certă și coerentă și să reflecte motivele sale prin prisma probelor ca fiind pertinente soluționării cauzei sau după caz preferința unor probe în defavoarea altora.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă.

Se casează decizia din 1 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Duca, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov și Leonid Caraman împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a unor servicii, anularea facturilor de plată, interzicerea includerii în factură de plată a unor servicii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Svetlana Filincova