

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător – D. Gherasim

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

Instanța de recurs: S. Filincova, D. Visternicean, N. Craiu

Î N C H E I E R E

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire a lui Andrei Cozma,
în cauza civilă la cererea înaintată de Natalia Chircu cu privire la eliberarea
ordonanței judecătorești privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori
de la Andrei Cozma,

împotriva încheierii din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin
care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Andrei Cozma împotriva
deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins
recursul declarat de Andrei Cozma și menținută încheierea din 01 decembrie 2017
a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2014, Natalia Chircu a depus cerere cu privire la eliberarea
ordonanței judecătorești de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori de la
Andrei Cozma.

Prin ordonanța din 20 ianuarie 2014 a Judecătoriei Bălți s-a dispus încasarea de
la Andrei Cozma în beneficiul Nataliei Chircu a pensiei alimentare pentru
întreținerea fiicei minore și fiului minor, în mărime de 1/3 din toate felurile de
venit, până la atingerea majoratului copiilor; s-a încasat de la Andrei Cozma în
folosul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

La 16 octombrie 2017, Andrei Cozma a contestat cu recurs ordonanța din 20
ianuarie 2014 a Judecătoriei Bălți.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, recursul declarat
de Andrei Cozma a fost restituit în temeiul prevederilor art. 426¹ lit. e) din Codul
de procedură civilă.

La 28 noiembrie 2017, Andrei Cozma a depus obiecții asupra ordonanței din
20 ianuarie 2014 a Judecătoriei Bălți.

Prin încheierea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, au
fost respinse ca depuse peste termen obiecțiile înaintate de Andrei Cozma
împotriva ordonanței din 20 ianuarie 2014 a Judecătoriei Bălți.

La 15 decembrie 2017, Andrei Cozma a depus cerere de recurs împotriva
încheierii din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând
remiterea cauzei la rejudecare pentru a fi examinată în fond.

Prin încheierea din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii privind necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 10 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost dispusă strămutarea de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău a cauzei civile la cererea înaintată de Natalia Chircu cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori de la Andrei Cozma, pentru examinare în ordine de recurs.

Prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Andrei Cozma și menținută încheierea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La 11 iunie 2018, Andrei Cozma a contestat cu recurs decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a menționat că Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de recurs în lipsa lui.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Andrei Cozma împotriva deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat inadmisibil.

La 02 noiembrie 2018, Andrei Cozma a depus cerere de revizuire a încheierii enunțate, invocând prevederile art. 452, 453 din Codul de procedură civilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Andrei Cozma urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a recursului nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Andrei Cozma, dat fiind faptul că prin încheierea din 10 octombrie a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Andrei Cozma împotriva deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat inadmisibil și instanța de recurs, prin încheierea a cărei revizuire se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și, respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 10 octombrie 2018. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de Andrei Cozma, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446 alin. (2), 448 alin. (1) și (2), 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Cozma împotriva încheierii din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Chircu cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori de la Andrei Cozma.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Mardari,

Nicolae Craiu