

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (V. Munteanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu. Sîrcu, D. Visternicean, N. Craiu,
D. Mardari, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial si de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către Anatol Grobari cu privire la explicarea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Grobari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2016 Anatol Grobari a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la prezentarea actelor ce vizează relațiile de muncă pe perioada 17 noiembrie 2015 – 19 februarie 2016, anularea ordinelor nr.01-P și nr.02-P din 14 ianuarie 2016 privind concedierea din funcție, restabilirea în funcțiile deținute, încasarea prejudiciului material și moral pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada cuprinsă de la 14 decembrie 2015 până la restabilirea în funcție, obligarea Inspectoratului de Stat al Muncii la efectuarea examinării minuțioase a accidentului de muncă din 14 decembrie 2015 și obligarea pârâtului de a nu-i pune piedici în activitate.

La 28 martie 2016 Anatol Grobari a depus cerere de completare a pretențiilor acțiunii solicitând și obligarea pârâtului de a se conforma necondiționat prevederilor Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1361 din 22 decembrie 2005 și obligarea IMSP Centru Național Științifico-Practic de Medicină Urgentă de a se conforma prevederilor Regulamentului dat.

Prin hotărârea din 29 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău acțiunea depusă de Anatolie Grobari a fost respinsă.

Prin decizia din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de Anatol Grobari, casată hotărârea din 29 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și remisă cauza la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Anatol Grobari, casată hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial; a fost anulat ca fiind ilegal ordinul nr.01-P din 14 ianuarie 2016 și ordinul nr.02-P din 14 ianuarie 2016 privind concedierea lui Anatol Grobari, fiind restabilit în funcțiile anterior ocupate în cadrul întreprinderii; a fost încasat de la SRL „Europanel Group” în beneficiul lui Anatol Grobari salariul mediu lunar, pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada cuprinsă între 14 ianuarie 2016-14 ianuarie 2017, calculat cu deducerile corespunzătoare și prejudiciul moral în sumă de 3 500 lei; a fost încasat de la SRL „Europanel Group” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1260 lei; a fost dispusă executarea imediată a hotărârii în partea restabilirii lui Anatol Grobari în funcție și încasarea unui salariu mediu lunar; în rest pretențiile au fost respinse.

Prin încheierea din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată din oficiu eroarea strecurată în partea introductivă și dispozitivul deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin indicarea corectă a completului de judecată.

La 27 noiembrie 2017 SRL „Europanel Group” a declarat recurs împotriva deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost ridicată cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatol Grobari împotriva SRL „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral de la examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „Europanel Group” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017 și transmisă instanței de apel pentru emiterea unei decizii suplimentare.

La 26 ianuarie 2018 Anatol Grobari a depus recurs împotriva deciziei din 25 iulie 2017 și încheierii din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea apelului și modificarea hotărârilor judecătorești în partea perioadei de încasare a salariului mediu lunar, pentru lipsa forțată de la serviciu.

La 02 februarie 2018 Anatol Grobari a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierilor din 19 ianuarie 2018 și 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Anatol Grobari de corectare a erorii mecanice din partea descriptivă și dispozitivul deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Grobari împotriva SRL „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Anatol Grobari cu privire la explicarea încheierilor din 19 ianuarie 2018 și 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de SRL „Europanel Group” și Anatol Grobari, s-a casat decizia din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii; s-au anulat ca fiind ilegale ordinul nr.01 P și ordinul nr. 02 P din 14 ianuarie 2016 a Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group” privind concedierea lui Anatol Grobari conform art. 85 alin. (1) Codul muncii; s-a restabilit Anatol Grobari în funcțiile de magaziner și montator fațade și pereți cortină din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group”; s-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Europanel Group” în beneficiul lui Anatol Grobari salariul mediu lunar pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada de la 14 ianuarie 2016 până la 26 septembrie 2018 cu deducerile corespunzătoare și prejudiciul moral în mărime de 3 500 de lei; în rest acțiunea s-a respins.

La 09 octombrie 2018 Anatol Grobari a depus o cerere prin care solicită explicarea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că necesitatea explicării deciziei din 26 septembrie 2018 a apărut, deoarece din dispozitivul deciziei, nu rezultă clar suma prejudiciului material și moral care urmează a fi calculată dânsului, or, este indicat doar că se încasează salariul mediu lunar pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada de la 14 ianuarie 2016 până la 26 septembrie 2018 cu deducerile corespunzătoare și prejudiciul moral în mărime de 3 500 de lei.

Examinând cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Concomitent, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Deci, această procedură este pusă la dispoziția părții interesate atunci când, din culpa instanței de judecată această hotărâre judecătorească nu poate fi executată sau conține dispoziții contradictorii.

În cererea privind explicarea deciziei adoptate de instanța de recurs la 26 septembrie 2018, Anatol Grobari a solicitat să fie explicat și concretizat care este suma prejudiciului material și moral, având în vedere că în dispozitivul deciziei este indicat doar că se încasează salariul mediu lunar pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada de la 14 ianuarie 2016 până la 26 septembrie 2018 cu deducerile corespunzătoare și prejudiciul moral în mărime de 3 500 de lei.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cerere sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia. Or, conținutul deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, la fel actul judecătoresc adoptat nu cuprinde dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se admit recursurile declarate de SRL „Europanel Group” și Anatol Grobari, se casează decizia din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și se emite o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii; se anulează ordinul nr.01 P și ordinul nr. 02 P din 14 ianuarie 2016 a Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group” privind concedierea lui Anatol Grobari conform art. 85 alin. (1) Codul muncii; se restabilește Anatol Grobari în funcțiile de magaziner și montator fațade și pereți cortină din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group”; se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Europanel Group” în beneficiul lui Anatol Grobari salariul mediu lunar pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada de la 14 ianuarie 2016 până la 26 septembrie 2018 cu deducerile corespunzătoare și prejudiciul moral în mărime de 3 500 lei; în rest acțiunea se respinge.

Este de menționat că din cuprinsul deciziei instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Ca urmare, solicitarea lui Anatol Grobari nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Anatol Grobari cu privire la explicarea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Anatol Grobari cu privire la explicarea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Grobari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group”, intervenient Inspectoratul de Stat al

Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat