

Dosarul nr. 2rh-236/18

Prima instanță: (Judecătoria Cimișlia, sediul Central) Z. Aramă

Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) Șt. Starciuc, M. Galupa, L. Caraianu

Instanța de recurs:(Curtea Supremă de Justiție) V. Doagă, T. Chișca-Doneva, D. Mardari

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Mandîș Ștefan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Barbacari Victor împotriva lui Mandîș Ștefan, intervenient accesoriu Gorodnițchi Ivan cu privire la restituirea împrumutului și cererea reconvențională depusă de Mandîș Ștefan împotriva lui Barbacari Victor cu privire la încasarea plății pentru locațiunea automobilului,

împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Mandîș Ștefan,

c o n s t a t ă:

La 15 iulie 2016 Barbacari Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mandîș Ștefan cu privire la restituirea împrumutului.

În motivarea acțiunii, reclamantul Barbacari Victor a menționat că în luna august 2014 i-a împrumutat lui Mandîș Ștefan suma de 1 200 euro, 2 000 dolari SUA și 49 500 lei pe un termen de un an, până la data de 01 august 2015, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de ultimul.

Reclamantul a invocat că în termenul stabilit, pârâtul nu a restituit datoria, iar pentru neonorarea obligațiunilor urmează să achite dobânda de întârziere.

Reclamantul Barbacari Victor a solicitat încasarea de la Mandîș Ștefan a sumei de 1200 euro, 2 000 dolari SUA și 49 500 lei cu titlu de datorie, încasarea sumei de 259,41 de euro, 423,36 de dolari SUA și 10 700,81 de lei cu titlu de dobândă de întârziere. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

La 23 august 2016 Mandîș Ștefan a depus cerere reconvențională împotriva lui Barbacari Victor cu privire la încasarea plății pentru locațiunea automobilului (f.d. 80 Vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale, Mandîș Ștefan a menționat că la 10 octombrie 2009 a încheiat cu Gorodnițchi Ion contractul de comodat a automobilului de model VAZ 2121, pe un termen de 10 ani.

De asemenea, a relatat că la 31 iulie 2013 a încheiat cu Barbacari Victor contractul de locațiune a automobilului de model VAZ 2121, pe un termen nelimitat, cu dreptul preferențial al lui Barbacari Victor de a procura automobilul la un preț de 1500 dolari SUA, iar plata chiriei va fi egală cu cea de pe piață la momentul procurării, fapt pentru care a fost întocmită o recipisă.

Reclamantul a susținut că Barbacari Victor a folosit automobilul în perioada 01 august 2013 – 18 august 2016, fără a-l procura.

A invocat că Barbacari Victor urmează să achite câte 10 euro pe zi pentru chiria automobilului.

Mandîș Ștefan a solicitat încasarea de la Barbacari Victor suma de 11 140 de euro cu titlu de plata chiriei pentru locațiunea automobilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10 iulie 2017 Barbacari Victor a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea de la Mandîș Ștefan a sumei de 1200 euro, 2 000 dolari SUA și 49 500 lei cu titlu de datorie, încasarea sumei de 108 euro, 180 de dolari SUA și 4 455 de lei cu titlu de dobândă de întârziere. De asemenea, a solicitat încasarea sumei de 12 614,36 de lei, 509,66 de dolari SUA și 305,80 de euro cu titlu de dobândă egală cu rata de refinanțare a Băncii Naționale și a cheltuielilor de judecată (f.d. 172-173 Vol. I).

Prin încheierea din 25 septembrie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, s-a introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Gorodnițchi Ivan (f.d. 224-225 Vol. I).

Prin hotărârea din 16 octombrie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Barbacari Victor.

S-a încasat de la Mandîș Ștefan în beneficiul lui Barbacari Victor suma de 1200 euro, 2 000 dolari SUA și 49 500 lei cu titlu de datorie, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la Mandîș Ștefan în beneficiul lui Barbacari Victor suma de 12 614,36 de lei, 509,66 de dolari SUA și 305,80 de euro cu titlu de dobândă conform contractului din 01 august 2014, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la Mandîș Ștefan în beneficiul lui Barbacari Victor suma de 4455 lei, 180 de dolari SUA și 108 euro cu titlu de dobândă de întârziere.

S-a încasat de la Mandîș Ștefan în beneficiul lui Barbacari Victor suma de 6 215,97 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Mandîș Ștefan în beneficiul statului suma de 440,37 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a respins apelul declarat de Mandîș Ștefan și s-a menținut hotărârea din 16 octombrie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

La 06 iunie 2018 Mandîș Ștefan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de Barbacari Victor să fie respinsă cu admiterea cererii reconvenționale.

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Mandîș Ștefan.

La 15 noiembrie 2018 prin intermediul oficiului poștal, Mandiș Ștefan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia cu casarea încheierii instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire, Mandiș Ștefan a invocat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute instanței de judecată.

Astfel revizuentul a invocat că prima instanță nu a luat în considerație probele care au fost prezentate pe parcursul examinării cauzei și care ulterior au fost respinse.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se

solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că hotărârea din 16 octombrie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, fiind contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat.

Iar, prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Mandîș Ștefan împotriva deciziei din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Mandîș Ștefan împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Mandîș Ștefan urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mandîș Ștefan împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Barbacari Victor împotriva lui Mandîș Ștefan, intervenient accesoriu Gorodnițchi Ivan cu privire la restituirea împrumutului și cererea reconvențională depusă de Mandîș Ștefan împotriva lui Barbacari Victor cu privire la încasarea plății pentru locațiunea automobilului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari