

Prima instanță, Curtea de Apel Chișinău (S. Arnaut)
Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu,
I. Bejenaru, I. Oprea, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”,

în cauza intentată la cererea administratorului insolabilității Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, Alexei Macovețchi, împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” privind validarea popririi,

împotriva deciziei din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost admis recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului, Vera Popaz, casată hotărârea din 07 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 27 ianuarie 2015, debitorul SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” în proces de insolabilitate, în persoana administratorului insolabilității Alexei Macovețchi, s-a adresat în instanța de insolabilitate cu o cerere privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Inter Trade Investment Company” a datoriei în sumă de 253 865,20 de lei, solicitând în temeiul art. 126 al Legii insolabilității, admiterea cererii, validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit SRL „Inter Trade Investment Company” în beneficiul debitorului insolabil SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” a datoriei în mărime de 253 865,20 lei

În motivarea cererii debitorul a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, a fost intentată procedura de insolabilitate față de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”.

A afirmat că, potrivit contractului de prestare a serviciilor de depozitare nr. 6 din 16 ianuarie 2014, SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” s-a obligat să

presteze servicii de depozitare a producției terțului poprit SRL „Inter Trade Investment Company”, iar ultimul să achite serviciile.

A relatat debitorul SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” că, și-a îndeplinit pe deplin obligațiile sale contractuale, iar SRL „Inter Trade Investment Company” nu a achitat deplin serviciile.

Astfel, restanța terțului poprit față de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” constituie suma de 253 865,20 de lei.

A specificat debitorul că, la 15 decembrie 2014, în adresa terțului poprit a fost expediată o somație, care a fost recepționată la 29 decembrie 2014, însă care a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea înaintată de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” privind validarea popririi de la terțul poprit SRL „Inter Trade Investment Company”, cu validarea popririi în sumă de 253 865,20 de lei.

Prin decizia din 13 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company”, s-a casat hotărârea din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în cauza la cererea înaintată de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Inter Trade Investment Company” a sumei de 253 865,20 de lei, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărârea din 07 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de administratorul insolvenței SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, Alexei Macovețchi, împotriva terțului poprit SRL „Inter Trade Investment Company” privind validarea popririi, fiind dispusă desființarea popririi.

Prin decizia din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului Vera Popaz, casată hotărârea din 07 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă cererea debitorului Societatea pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” în proces de insolvență, în persoana administratorului insolvenței Alexei Macovețchi, privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” a datoriei în sumă de 253 865,20 de lei, fiind validată poprirea și încasat de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului datorita în mărime de 253 865,20 de lei.

La 17 iulie 2018 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu rejudecarea recursului declarat de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” împotriva hotărârii din 07 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, invocând ca temei de revizuire prevederile art.449 lit.b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva deciziei din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

La 18 octombrie 2018 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de revizuire împotriva decizie din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și rejudecarea recursului declarat de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”.

În motivarea cererii de revizuire a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și anume că i-au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului până la 19 iunie 2018, fiind deci în imposibilitatea de a le prezenta instanței de recurs la examinarea recursului împotriva hotărârii din 07 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, iar aceste circumstanțe și fapte au existat obiectiv până la data pronunțării deciziei supuse revizuirii și sunt dovedite prin probe concludente și pertinente și au importanță esențială și decisivă pentru justa soluționare a recursului SA „Combinatului de produse cerealiere din Chișinău”.

A menționat că, în urma luării cunoștinței cu materialele dosarului de insolvență GȚ „Istrati Elizaveta” și prin răspunsul ÎI „A. Istrati”, în proces de faliment din 02 iunie 2014, revizuentului i-a devenit cunoscut că SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” la 11 iulie 2014, adică anterior depunerii cererii de validare a popririi în prezenta cauză, a formulat în cadrul procesului de insolvență a GȚ „Istrati Elizaveta” cerere de validare a creanțelor, prin care a cerut validarea cu suma de 451 729, 87 de lei, întemeiată pe același contract nr.6 din 16 ianuarie 2014, încheiat între SRL „Inter Trade Investment Company” și SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” de păstrare a produselor cerealiere proprietate a GȚ „Istrati Elizaveta” și ÎI „A. Istrati”.

Consideră că cererea de validare dată confirmă faptul că SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” a recunoscut anterior, că datoria pe contractul nr.6 din 16 ianuarie 2014 încheiat între SRL „Inter Trade Investment Company” și SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” de păstrare a produselor cerealiere proprietate a GȚ „Istrati Elizaveta” și ÎI „A. Istrati” reprezintă datoria ultimilor, fapt pentru care primul a și solicitat să fie recunoscut creditor ai GȚ „Istrati Elizaveta” și ÎI „A. Istrati”.

Mai mult, creanța solicitată de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” față de GȚ „Istrati Elizaveta” în baza contractului nr.6 din 16 ianuarie 2014 de prestare a serviciilor de depozitare a fost validată cu zero, iar SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” a renunțat la pretenția încasării datoriei de la GȚ „Istrati Elizaveta”, la fel cererea de validare a creanțelor depusă de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” față de ÎI „A. Istrati” în baza aceluiași contract a fost validată cu zero.

A mai relatat că pretențiile SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” înaintate față de STL „Inter Trade Investment Company” de validare și încasarea a sumei de 253 865, 20 de lei au fost obiect de examinare în cadrul altor procese judiciare, în care același reclamant SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” a renunțat la pretențiile de încasare a datoriei de la GȚ „Istrati Elizaveta”, iar în alt proces creanța acestuia a fost stabilită ca fiind zero.

Prin urmare, consideră revizuentul că circumstanțele și faptele descoperite constituie temei de redeschidere a procedurii judiciare, or, aceste circumstanțe au fost

cu rea credință ascunse de recurentul SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” cu scopul de a induce în eroare instanța de recurs și a obține casarea hotărârii din 07 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Totodată, în conformitate cu art. 451, alin. (4) Cod de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Materialele cauzei atestă că la 17 iulie 2018 SRL „Inter Trade Investment Company” nefiind de acord cu decizia din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, invocând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior emiterii deciziei pronunțate.

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 18 octombrie 2018 SRL „Inter Trade Investment Company”, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, în mod repetat, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior emiterii deciziei supuse revizuirii.

În aceste circumstanțe și având în vedere că argumentele revizuentului au constituit deja obiect de examinare în instanța de revizuire, precum și faptul că nu se admite depunerea repetată, în baza aceluiași temeiuri, a cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” ca fiind inadmisibilă.

Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. Din aceste considerente, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În acest context, admiterea cererii de revizuire depuse de SRL „Inter Trade Investment Company”, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03

martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și reieșind din faptul că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, împotriva deciziei din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauza intentată la cererea administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, Alexei Macovețchi, împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” privind validarea popririi.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

Galina Stratulat