

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Holevițaia)  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (A. Cobăneanu, V. Burduh, G. Stratulat)

## ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), inclusiv, și în interesele minorelor XXXXX,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei) împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), inclusiv, și în interesele minorelor XXXXX a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a ț ă :

La 30 martie 2016 ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău ( ulterior reorganizat în Serviciului Fiscal de Stat) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 05 martie 2015 prin actul administrativ nr. 012015030507, IFS pe mun. Chișinău a blocat operațiunile bancare la conturile bancare curent și valutar ale ÎI „Cerempei Marina” pentru abaterea de la Codul fiscal - neprezentarea actelor primare și contabile pentru perioada 2010-2015 la control fiscal la oficiul Direcției Control fiscal nr.2. Propunerea depusă de ÎI „Cerempei Marina” cu privire la efectuarea acestui control fiscal la oficiu pe adresa juridică, a fost nemotivat respinsă.

Ulterior, la 27 mai 2015, pentru aceiași abatere IFS pe mun. Chișinău a emis încă doua acte administrative nr.01-09/8-11-441 și nr.01-09/8-11-442, prin care ÎI „Cerempei Marina” i-au fost blocate cheile electronice, lipsind-o astfel pe ultima de obligațiunea prezentării dărilor de seamă în varianta electronică, la fel i-a fost interzisă și livrarea facturilor fiscale, prin ce i-a blocat complet activitatea de antreprenor, rămânând în imposibilitatea de a efectua anumite tranzacții de

importanță vitală pentru asigurarea activității, ceea ce este inadmisibil, fapt ce i-a cauzat prejudicii materiale enorme.

Au menționat că actul administrativ cu privire la cheile electronice a fost anulat de IFPS doar la 06 februarie 2016, după ce în acest sens au fost depuse mai multe cereri, pretenții și sesizări, pe când actul administrativ cu privire la suspendarea operațiunilor bancare din 05 martie 2015 și actul din 27 mai 2015 cu privire la interzicerea livrării facturilor fiscale nu au fost anulate, necătând la faptul că atât actele contabile cât și primare ale ÎI „Cerempei Marina” au fost transmise Direcției control fiscal nr.2 al IFS pe mun. Chișinău, încă la 13 iulie 2015.

Reclamanții au mai susținut că IFS pe mun. Chișinău a refuzat să întocmească un proces-verbal de predare-primire a actelor, cu toate că la 13 iulie 2015 a fost depusă în adresa acestora o cerere oficială în acest sens. Cererea enunțată au fost nevoiți să o depună, deoarece șeful secției IFS pe mun. Chișinău a ridicat de la Mițul Alexandru 5 pachete cu acte primare și contabile.

Totodată au relatat că la 03 septembrie 2015 s-a depistat că IFS pe mun. Chișinău a pierdut 2 din cele 5 pachete cu acte ridicate la 13 iulie 2015.

Mai mult, actele au fost ridicate la 13 iulie 2015, iar controlul fiscal a avut loc numai la 10 decembrie 2015, și în actul de control, același inspector care a ridicat la 13 iulie 2015 cele cinci pachete cu acte din care a pierdut două, a învinuit-o pe ÎI „Cerempei Marina” de netransmitere a actelor de control, motiv pentru care prin decizia IFS pe mun. Chișinău nr.3280/2/8 din 30 decembrie 2015, Î.I. „Cerempei Marina” a fost amendată cu suma de 50 000 lei.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, a fost depusă o contestație, însă organul fiscal prin decizia nr.35 din 03 martie 2016 a respins contestația, menținînd decizia emisă anterior.

Reclamanții au susținut că au contestat deciziile nr.35 din 03 martie 2016 și nr.3280/2/8 din 30 decembrie 2015 la IFPS, însă ultimul nu s-a expus asupra legalității deciziilor menționate. Actul din 05 martie 2015 cu privire la suspendarea operațiunilor bancare și actul din 27 mai 2015 cu privire la interzicerea livrării facturilor fiscale, la fel, nu au fost anulate.

Au indicat că la 05 martie 2016 s-a împlinit doi ani de când IFS pe mun. Chișinău a blocat activitatea ÎI „Cerempei Marina”, lipsindu-i pe membrii familiei de dreptul la salarizare, iar pe Mițul Marina de dreptul și obligațiunea de a câștiga surse financiare pentru întreținerea și dezvoltarea a doi copii minori, pe care îi educă singură, firma rămânând în imposibilitatea de a efectua anumite tranzacții de importanță vitală pentru asigurarea activității, fapt ce i-a cauzat prejudicii materiale enorme.

La 24 martie 2017 reclamanții au depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat recunoașterea în calitate de reclamantă și pe Mițul Marina care activează la ÎI „Cerempei Marina” în funcția de administrator și contabil, drepturile căreia au fost încălcate prin actele administrative contestate; recunoașterea faptelor că la 13 iulie 2015 Direcția control fiscal era obligată să ridice actele din cinci pachete recepționate; recunoașterea faptului că controlul fiscal total a fost efectuat în perioada 05 martie 2015-10 decembrie 2015, adică timp de 9 luni, pe când Codul fiscal prevede efectuarea controlului fiscal în 30 zile; recunoașterea faptului că Serviciul Fiscal de Stat prin actele administrative din 05 martie 2015 și 27 mai 2017, forțat a suspendat activitatea lui Mițul (Cerempei) Marina și a lui Mițul Alexandru, încălcându-le drepturile constituționale la

muncă, salarizare, venit suplimentar din activitate, drepturile la proprietate privată; obligarea Serviciului Fiscal de Stat să-i restituie în natură actele primare și contabile recepționate la 13 iulie 2015 în cinci pachete; recunoașterea faptelor că inspectorul fiscal Alifanov Nicolae nu a avut dreptul să efectueze controlul fiscal și să emită actul din 10 decembrie 2015; anularea actului de control fiscal din 10 decembrie 2015; recunoașterea deciziilor din 30 decembrie 2015, 04 februarie 2016 și din 14 martie 2016, prin care ÎI „Cerempei Marina” a fost supusă amenzii în sumă de 50 000 de lei ca fiind nule; recunoașterea că Serviciul Fiscal de Stat a încălcat drepturile contribuabilului ÎI „Cerempei Marina” la activitate de întreprinzător individual la proprietate privată; recunoașterea că prin actele administrative contestate Serviciul Fiscal de Stat a încălcat drepturile lui Mițul Alexandru și Mițul Marina la muncă, salarizare, drepturi prevăzute expres de art. 144, 145, 146, 330, 255 Codul muncii, drepturile la proprietate privată, prevăzute de Codul civil și Codul de procedură civilă; încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat în beneficiul ÎI „Cerempei Marina” a prejudiciului material în sumă de 1 041 527,80 de lei, a prejudiciului moral în mărime de 1 500 000 de lei, în beneficiul lui Mițul Alexandru a prejudiciului material în sumă de 495 180 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 1 500 000 de lei, iar în beneficiul Marianeii Mițul a prejudiciului material în sumă de 495 180 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 1 500 000 de lei.

Prin hotărârea din 02 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

La data de 08 august 2017 ÎI „Cerempei Marina”, Marina Mițul (Cerempei) și Alexandru Mițul au depus apel împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei la judecare în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, și a fost menținută hotărârea din 02 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 23 ianuarie 2018 ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), inclusiv, și în interesele minorelor XXXXX au declarat recurs împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), inclusiv, și în interesele minorelor XXXXX a fost considerat inadmisibil.

La 08 noiembrie 2018 ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), inclusiv, și în interesele minorelor XXXXX au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, revizuienții și-au exprimat dezacordul cu hotărârile judecătorești adoptate.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Respectiv, în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul decelează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

În aceste circumstanțe, este de menționat că hotărârea din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fiind contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), inclusiv, și în interesele minorelor XXXXX a fost considerat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul decelează că cererea de revizuire înaintată de ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), inclusiv, și în interesele minorelor XXXXX împotriva încheierii din 18 iulie 2018 a Curții

Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele enunțate și având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), inclusiv, și în interesele minorelor XXXXX urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), inclusiv, și în interesele minorelor XXXXX, împotriva încheierii din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei) împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat