

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul central), (jud. R. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Gacic Fiodor reprezentat de avocatul Bîrcă Ludmila,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gacic Fiodor împotriva lui Gacic Ion și Gacic Efimiei, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția copilului Botanica cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, evacuare din imobil, încasarea sumei pentru serviciile locativ-comunale și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Gacic Fiodor și menținută hotărârea și încheierea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul central),

c o n s t a t ă:

La 01 iulie 2016, Gacic Fiodor s-a adresat instanței de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Gacic Ion și Gacic Efimiei, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția copilului Botanica, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, evacuarea forțată fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea sumei pentru achitarea serviciilor comunale și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, pârâții: fiul Gacic Ion, nora Gacic Efimia și copilul minor al acestora XXXX, locuind în apartamentul nr. XX, situat pe XXXXXX, mun. Chișinău, proprietarul căruia este reclamantul, au un comportament abuziv față de ultimul, nu achită serviciile comunale, astfel încât a fost nevoit să împrumute bani pentru a ale achita.

Reclamantul a solicitat în conformitate cu art. 315, 316, 321, 374, 376 ale Codului civil, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului său de proprietate și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ a pârâților Gacic Ion, Gacic Efimia și copilului minor al acestora XXXX din apartamentul nr. XX, situat pe XXXXXX, mun. Chișinău, încasarea sumei pentru achitarea serviciilor comunale în mărime de 8 500 lei și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), a fost admisă parțial cererea reprezentantului pârâtei Gacic Efimia, avocatului Tudor Enachi și încetat procesului în partea ce ține de înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ a lui Gacic Ion, Gacic Efimia și copilului minor al acestora XXXX din apartamentul nr. XX, situat pe XXXXXX, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 decembrie 2017, a fost respinsă acțiunea depusă de Gacic Fiodor cu privire la încasarea sumei pentru serviciile locativ-comunale și repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Gacic Fiodor și menținute hotărârea și încheierea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul central).

La 21 octombrie 2018 (prin oficiul poștal), Gacic Fiodor reprezentat de avocatul Bîrcă Ludmila a declarat recurs împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, a hotărârii și încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

La 23 noiembrie 2018, Gacic Ion și Gacic Efimia au depus referință la cererea de recurs declarată de Gacic Fiodor, solicitând respingerea acesteia.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Gacic Fiodor reprezentat de avocatul Bîrcă Ludmila, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în

temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Gacic Fiodor reprezentat de avocatul Bîrcă Ludmila, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Gacic Fiodor reprezentat de avocatul Bîrcă Ludmila.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Gacic Fiodor reprezentat de avocatul Bîrcă Ludmila.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu