

Dosarul nr. 3ra-1646/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Mihaila, V. Sîrbu, A. Minciuna)

## ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Natalia Spunei și Dumitru Spunei, reprezentați de avocatul Adrian Istrati,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Spunei și Dumitru Spunei împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Deservire Fiscală Rîșcani cu privire la accesul la informație,

împotriva deciziei din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Natalia Spunei și Dumitru Spunei, reprezentați de avocatul Adrian Istrati și s-a menținut hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă:

La 02 octombrie 2017, Natalia Spunei și Dumitru Spunei au depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Deservire Fiscală Rîșcani cu privire la accesul la informație.

În motivarea acțiunii au invocat că, la 21 iunie 2017 au depus în adresa Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Deservire Fiscală Rîșcani interpelarea nr. 81 prin care au solicitat informația cu privire la faptul dacă în perioada de timp 01 ianuarie 2015-20 iunie 2017 Tatiana Alaiba a depus plângeri, scrisori, cereri împotriva acțiunilor Nataliei Spunei și Dumitru Spunei și care a fost rezultatul controalelor efectuate în baza acestor plângeri. Totodată au solicitat eliberarea copiilor hotărârilor emise de către instituția dată în baza sesizărilor menționate. La interpelare au anexat copia autenticată a mandatului avocatului Adrian Istrati Seria MA nr.0951189 din 19 iunie 2017 privind acordarea împuternicirilor pentru toate instanțele de către Spunei Natalia și Spunei Dumitru.

Au relevat că prin răspunsul nr.26/2-07/4-2255 din 21 iulie 2017 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Deservire Fiscală Rîșcani a refuzat eliberarea informației solicitate, motivând că reclamanții nu se află în lista exhaustivă prevăzută de legiuitor, potrivit căreia Inspectoratul are dreptul să furnizeze informații cu privire la un contribuabil concret și s-a comunicat că mandatul avocatului Seria MA

nr.0951189 din 19 iunie 2017 anexat la interpelare îi acordă acestuia împuterniciri doar pentru instanța de judecată.

La 14 iulie 2017 Natalia Spunei s-a adresat personal către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Deservire Fiscală Râșcani cu o interpelare prin care a solicitat eliberarea informației analogice în privința sa, iar prin răspunsul nr.26/2-7/3-41-2832 din 28 iulie 2017 Serviciul Fiscal de Stat, Direcției Deservire Fiscală Râșcani la fel i-a refuzat eliberarea informației solicitate, invocându-se aceleași motive.

Considerând refuzul de eliberare a informației solicitate neîntemeiat și contrar prevederilor legale, reclamantii l-au contestat organului ierarhic superior, iar prin răspunsul nr. 26-24-11/5461 din 13 septembrie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a refuzat admiterea cererii prealabile, menționând că prin împuternicirile avocatului enumerate pe verso-ul mandatului și confirmate prin semnăturile clienților, nu se regăsește împuternicirea privind reprezentarea intereselor acestora la Serviciul Fiscal de Stat.

Reclamantii au solicitat constatarea vătămării dreptului lor privind accesul la informație și obligarea pârâtului de a elibera informația solicitată prin interpelarea nr. 81 din 21 iunie 2017.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Spunei și Dumitru Spunei împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Deservire Fiscală Râșcani privind accesul la informație, ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La 19 ianuarie 2018 Natalia Spunei și Dumitru Spunei, reprezentați de avocatul Adrian Istrati au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Natalia Spunei și Dumitru Spunei, reprezentați de avocatul Adrian Istrati și menținută hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

La 29 octombrie 2018, Natalia Spunei și Dumitru Spunei, reprezentați de avocatul Adrian Istrati, au declarat recurs împotriva deciziei din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au indicat dezacordul cu hotărârile judecătorești, pe care le consideră neîntemeiate, ilegale și pasibile casării, deoarece instanțele ierarhic inferioare la emiterea acestora au ignorat prevederile indicate la art.1 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000 și eronat au constatat încălcarea termenului de prescripție la depunerea cererii de chemare în judecată, or, recurenții au contestat toate actele administrative în termenul legal stabilit de 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 septembrie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la

17 septembrie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de Natalia Spunei și Dumitru Spunei, reprezentați de avocatul Adrian Istrati la 29 octombrie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că Natalia Spunei și Dumitru Spunei, reprezentați de avocatul Adrian Istrati în cererea de recurs nu au invocat niciunul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) din Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a considera recursul declarat de Natalia Spunei și Dumitru Spunei, reprezentați de avocatul Adrian Istrati, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art.433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Natalia Spunei și Dumitru Spunei, reprezentați de avocatul Adrian Istrati.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat