

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr.50/14 COOP, reprezentată de avocatul stagiar Marin Sardari, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Soloviov împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr.50/14 COOP cu privire la obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei suplimentare din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a menținut încheierea protocolară din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2016 Victor Soloviov a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr.50/14 COOP, președintelui APLP nr.50/14 COOP, Petru Dumitraș și membrului APLP nr.50/14 COOP, Ludmila Terzi, prin care a solicitat obligarea pârâtului APLP nr.50/14 COOP să ofere informația solicitată în petiția din 27 octombrie 2016 și repararea de către pârâții Petru Dumitraș și Ludmila Terzi, persoane oficiale din cadrul APLP nr.50/14 COOP, responsabile pentru furnizarea informației, a prejudiciului moral în suma de 3000 lei de la fiecare, cauzat prin neexaminarea petiției în termenul stabilit de lege și îngrădirea accesului la informație (f.d. 3-4, vol. I).

Ulterior, la 23 martie 2017 reclamantul a depus cerere de majorare și concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat excluderea din proces a pârâților Ludmila Terzi și Dumitraș Petru.

De asemenea, a solicitat obligarea pârâtului APLP nr.50/14 COOP să-i ofere în scris informația solicitată în cererea din 27 octombrie 2016 și din 23 februarie 2017, precum și repararea de către APLP nr.50/14 COOP a prejudiciului moral în sumă de 12 000 lei, cauzat reclamantului Victor Soloviov prin nesoluționarea petițiilor din 27 octombrie 2016 și 23 februarie 2017 în termenul stabilit de lege și îngrădirea accesului la informație (câte 6000 lei pentru fiecare petiție nesoluționată) (f.d. 99-100, vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 27 octombrie 2016, în orele de primire, s-a prezentat în oficiul APLP nr.50/14 COOP, unde erau prezenți membrii consiliului de administrație APLP nr.50/14 COOP – Petru Dumitraș și Ludmila Terzi, ultima deținând funcția de contabil-șef al APLP nr.50/14 COOP.

A menționat că în legătură cu necesitatea apărută, a solicitat în scris de la persoanele oficiale ale APLP nr.50/14 COOP să-i ofere următoarele acte și informații: extrasul din fișa locuinței a subsemnatului Victor Soloviov; copia autentificată a documentului (procesului-verbal sau actului de constatare), care a servit drept temei pentru modificarea în facturile de plată pentru serviciile locativ-comunale începând cu luna februarie 2014 și până în prezent a numărului de persoane de la 1 până la 3 din ap. xxxxxxxxxxxx; copiile autentificate ale hotărârilor adunărilor generale a membrilor APLP nr.50/14 privind eventuala excludere din membrii Asociației a lui Victor Soloviov și primirea în Asociație a lui Petru Dumitraș.

Administratorul APLP nr.50/14 COOP, Petru Dumitraș a primit cererea depusă de el, confirmând acest fapt prin semnătura proprie pe cel de-al doilea exemplar.

La 23 februarie 2017 a înaintat APLP nr.50/14 COOP o nouă cerere, prin care a solicitat să-i fie oferite copiile autentificate ale proceselor-verbale, însoțite de listele nominale ale celor prezenți, cât și a hotărârilor Adunărilor Generale APLP nr.50/14, privind primirea în Asociație a locatarilor blocului din xxxxxxxx: Cașu Alexei (ap. 10), Grițai Mihail (ap. xxxxx), Grigor Raisa (ap.x), Staroșciuc Irina (ap.x), Dumitraș Petru (ap.x), Duca Anastasia (ap. x), Damaschin Ion (ap. xxx), Artamonov Ivan (ap. xxx), Bîrchina Eugenia (ap.xx), Terzi Ludmila (ap.xxx); să-i fie comunicat, când (data exactă) și în baza cărui contract Dumitraș Petru Grigore a devenit proprietarul, sau, după caz, coproprietarul apartamentul nr. xxxx; copia listei nominale cu semnăturile celor prezenți, inclusiv și a lui Victor Soloviov, la așa-numita adunare generală a APLP nr.50/14 COOP din 19 mai 2016.

Din momentul primirii cererii, reprezentanții APLP nr.50/14 COOP având mai multe întrevederi în cadrul ședințelor de judecată, au avut mai multe posibilități de a-i furniza informația solicitată, însă aceștia intenționat nu au făcut-o.

Deoarece membrii APLP nr.50/14 COOP, președintele Petru Dumitraș și contabilul Ludmila Terzi până în prezent nu i-au oferit informațiile solicitate prin cererea din 27 octombrie 2016 și 23 februarie 2017, consideră că persoanele sus-numite au încălcat prevederile art. 8 alin. (1) și alin. (4), art. 11 pct. e), art. 12 alin. (1) pct. a), art. 14 alin. (1), (2) ale Legii cu privire la petiționare nr.190-XIII din 19 iulie 1994 și art. 10 alin. (1), (2), (3), art. 11 alin. (1) pct. 1), 2), 4), art. 16 ale Legii privind accesul la informație nr.982- XIV din 11 mai 2000.

Prin încheierea protocolară din 13 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pentru atitudinea arogantă și încălcarea repetată a dispozițiilor instanței, din proces a fost înlăturat reprezentantul pârâtului APLP nr.50/14 COOP, avocatul stagiar Marin Sardari (f.d. 83, vol. I)

Prin hotărârea din 07 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Victor Soloviov a fost admisă parțial.

A fost obligată APLP nr.50/14 COOP să-i răspundă în scris lui Victor Soloviov la cererile privind solicitarea informației din 27 octombrie 2016 și 23 februarie 2017.

S-a respins pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului moral.

S-a respins cererea pârâtului de încasare a cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a constatat că, pîrîtul a încălcat prevederile art. 15 alin. (3), art. 16 alin. (1) din Legea nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, manifestată prin încălcarea termenului de oferire a informației/refuzului de oferire a informației, lipsa imposibilității demonstrării oferirii răspunsului, dar și neacordarea răspunsului în scris privind refuzul furnizării informației. Prevederile Legii privind accesul la informație sunt imperative pentru APLP nr.50/14 COOP, deoarece acesta este furnizor de informație, iar faptul că nu a răspuns în scris la solicitările reclamantului și nu deține dovada expedierii unui răspuns pentru prima cerere, constituie temei de obligare a pîrîtei de a oferi reclamantului răspunsurile la cererile sale în scris.

Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului moral, instanța de fond a constatat că simpla recunoaștere a încălcării dreptului de acces la informație din partea APLP nr.50/14 COOP, constituie o satisfacție echitabilă pentru reclamant, din care motiv pretenția a fost respinsă.

Instanța a respins ca neîntemeiată cererea pîrîtului de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, din considerentul că acesta a pierdut procesul (f.d.176, 190-197, vol. I).

Invocând caracterul ilegal, nefondat, arbitrar și contradictoriu a hotărârii primei instanței, la 21 iulie 2017 APLP nr.50/14 COOP a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii din 07 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a încheierii protocolare din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 181-185, vol. I).

La 04 august 2017 Victor Soloviov a declarat apel, solicitând casarea parțială a hotărârii din 07 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 201, 213-217, vol. I).

Prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Victor Soloviov a fost restituită pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 232, 233-237, vol. I).

Prin decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de APLP nr.20/14 COOP, casată hotărârea din 07 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru fiind pronunțată o hotărîre nouă prin care, cererea de chemare în judecată depusă de Victor Soloviov împotriva APLP nr.20/14 COOP cu privire la obligarea eliberării informației solicitate și repararea prejudiciului moral s-a respins (f.d. 238, 239-244, vol. I).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond în mod eronat a reținut prezenta cauză și a examinat-o potrivit procedurii speciale de contencios administrativ or, prezenta lege nu este aplicabilă la soluționarea litigiului de acces la informație, iar APLP nr.50/14 COOP nu constituie autoritate publică în sensul legii cu privire la contenciosul administrativ.

La 22 martie 2018, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, prin încheiere a dispus corectarea erorii materiale din dispozitivul și partea motivată a deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea în dispozitivul și textul deciziei a sintagmei „APLP nr.20/14 COOP” cu sintagma „APLP nr.50/14 COOP” (f.d. 54, 55-57, vol. II).

Prin decizia suplimentară din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută încheierea protocolară din 13 februarie 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Soloviov împotriva APLP nr.50/14 COOP (f.d. 58, 59-65, vol. II).

Nefiind de acord cu încheierea prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Soloviov, la 22 martie 2018 ultimul a depus recurs împotriva încheierii din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate (f.d. 68-69, vol. II)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 06 iunie 2018 a admis recursul declarat de Victor Soloviov, a casat încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel (f.d. 81-85, vol. II).

Prin decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Victor Soloviov a fost respins și menținută decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 115, 116-122, vol. II).

La 21 iunie 2018, APLP nr.50/14 COOP, prin intermediul avocatului stagiar Marin Sardari, a depus recurs împotriva deciziei suplimentare din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii protocolare din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost înlăturat din proces reprezentantul pârîtului APLP 50/14, avocatul stagiar Marin Sardari. A solicitat în temeiul art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, casarea integrală a deciziei și încheierii recurate, ca fiind neîntemeiate și contradictorii (f.d. 132-139, vol. II).

În motivarea recursului a indicat că Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 martie 2018 fără a se expune asupra admiterii sau respingerii apelului împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 februarie 2017, a menținut încheierea contestată.

A menționat că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a elimina din ședința judiciară din 13 februarie 2017 avocatul stagiar Marin Sardari care reprezenta interesele persoanei juridice APLP 50/14 COOP, ultima a rămas în ședință fără apărător juridic, astfel fiindu-i încălcate drepturile ca parte la proces. Curtea de Apel nu a dat răspuns detaliat la fiecare probă și argument, nu s-a expus motivat, cu putere de convingere asupra argumentelor recurentului din apel, decizia acestuia fiind nemotivată și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia suplimentară din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință reprezentantului APLP nr.50/14 COOP, avocatului stagiar Marin Sardari, prin intermediul poștei electronice la 13 aprilie 2018 (f.d. 66, vol.II).

Prin urmare, recursul expediat de avocatul stagiar Marin Sardari, în interesele APLP nr.50/14 COOP la data de 26 mai 2018 și înregistrat la 21 iunie 2018, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 24 iulie 2018, în adresa intimatului Victor Soloviov, a fost expediată copia recursului declarat de APLP nr.50/14 COOP, prin intermediul avocatului stagiar Marin Sardari, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.166, vol.II).

În conformitate cu art. 439 alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii

obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de APLP nr.50/14 COOP, prin intermediul avocatului stagiar Marin Sardari, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Prin mandatul seria MAS nr. 042224 din 06 ianuarie 2017 pe numele avocatului stagiar Sardari Marin se atestă că acesta acordă asistență juridică APLP nr.50/14 COOP conform împuternicirilor stabilite la art. 81 Cod de procedură civilă (f.d. 61, vol.I).

Conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Astfel, Marin Sardari este avocat stagiar, fapt specificat și în mandatul avocatului menționat supra, eliberat pe numele acestuia.

Prin urmare, Colegiu menționează că avocatul stagiar Marin Sardari nu este în drept de a declara recurs în interesele APLP nr.50/14 COOP împotriva deciziei suplimentare din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece examinarea recursului împotriva actelor de dispoziție ale instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție în condițiile art. 432 Cod de procedură civilă. Prin urmare, conform prevederilor legale avocatul stagiar nu dispune de împuterniciri de reprezentare în instanța de recurs.

Astfel, recursul declarat de către avocatul stagiar Marin Sardari, în interesele APLP nr.50/14 COOP, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul stagiar Marin Sardari, în interesele APLP nr.50/14 COOP, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul stagiar Marin Sardari, reprezentant al Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr.50/14 COOP, împotriva deciziei suplimentare din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh