

Dosarul nr. 2rh-231/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (V. Puica)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Moraru, E. Clim și V. Cotorobai)

Instanța de recurs: O. Sternioală, M. Pitic, Iu. Bejenaru

## ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Serghei Molceanov,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială  
„Banca Socială“ Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Andrei  
Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov, intervenient accesoriu  
„Vis Construct Grup“ Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență,  
cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva deciziei din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2016, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe  
Acțiuni în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui  
Andrei Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov, intervenient  
accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” cu privire la  
încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform contractului de  
credit nr. 12/2014 din 16 iunie 2014, Banca Comercială „Banca Socială” Societate  
pe Acțiuni în proces de lichidare a acordat Societății cu Răspundere Limitată „Vis  
Construct Grup” un credit în sumă de 3 000 000 lei.

Reclamantul a susținut că achitarea creditului a fost asigurată prin  
fidejusiunea următoarelor persoane: Andrei Plăcintî, în baza contractului de  
fidejusiune nr. 1 din 16 iunie 2014, Dumitru Borș, în baza contractului de fidejusiune  
nr. 2 din 16 iunie 2014, Ruslan Pulbere în baza contractului de fidejusiune nr. 3 din  
16 iunie 2014 și Serghei Molceanov în baza contractului de fidejusiune nr. 4 din 16  
iunie 2014.

Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare  
a menționat că Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” a acumulat  
o datorie în sumă de 2 606 900,11 lei ca rezultat al neonorării obligațiilor stabilite  
conform contractului de credit.

Solicită, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare încasarea în mod solidar din contul lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov în beneficiul său a datoriei în sumă de 2 606 900,11 lei.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis acțiunea, s-a încasat în mod solidar din contul lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov în beneficiul Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare datoria în sumă de 2 606 900,11 lei, s-a încasat în mod solidar din contul lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei (f.d. 117, 126-129).

Prin încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Ruslan Pulbere, reprezentat de avocatul Mariana Gavriș privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Ruslan Pulbere, reprezentat de avocatul Mariana Gavriș, fiindu-i acordat termen apelantului de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei. A fost explicat apelantului că în caz de neprezentare a dovezii de achitare a taxei, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Prin decizia din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Ruslan Pulbere, reprezentat de avocatul Mariana Gavriș a fost respins și a fost menținută încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 iunie 2018, Ruslan Pulbere a depus, prin intermediul avocatului Mariana Gavriș, o cerere privind eșalonarea plății taxei de stat (vol. II, f.d. 2-3).

Prin încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău cererea depusă de Ruslan Pulbere, reprezentat de avocatul Mariana Gavriș, privind eșalonarea plății taxei de stat, a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a acordat un termen suplimentar de 5 zile din data comunicării încheierii pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de 18 750 de lei.

Prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău fost restituită cererea de apel depusă de Ruslan Pulbere, reprezentat de avocatul Mariana Gavriș.

La 10 august 2018, Ruslan Pulbere a declarat recurs (vol. II, f.d. 27-28) împotriva încheierii din 26 iulie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Ruslan Pulbere și s-a menținut încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 noiembrie 2018 Serghei Molceanov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și restituirea pricinii pentru rejudecare în instanța de apel pentru soluționarea cererii privind eșalonarea plății taxei de stat.

În motivarea cererii de revizuire Serghei Molceanov a menționat că instanța de recurs a emis o decizie cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, invocând prevederile art.449 Cod de procedură civilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Serghei Molceanov urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, prevederile sus-enunțate stipulează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se constată că prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Ruslan Pulbere a fost respins, a fost menținută încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ruslan Pulbere, reprezentat de avocatul Mariana Gavriș.

Prin prisma celor relatate și având în vedere că prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție instanța nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, prin urmare cererea de revizuire înaintată de Serghei Molceanov împotriva deciziei din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act irevocabil, ci unul care nu se supune niciunei căi de atac și respectiv, nici revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de justiție nu se supune revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Serghei Molceanov urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Molceanov împotriva deciziei din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov, intervenient accesoriu

„Vis Construct Grup“ Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate,  
cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru