

Dosarul nr. 2ra-2499/18

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (I. Malanciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Cotorobai, L.Pruteanu, M. Guzun)

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Igor Pahomea, reprezentat de avocatul Sorina Arnaut,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării al Republicii Moldova împotriva lui Igor Pahomea cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru instruire și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Igor Pahomea reprezentat de avocatul Sorina Arnaut și s-a menținut hotărârea din 23 august 2017 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari,

c o n s t a ț ă:

La 29 mai 2017, Ministerul Apărării al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Pahomea cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru instruire și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a relevat că, în 2012 prin ordinul comandantului Academiei Militare a Forțelor Armate „Alexandru cel Bun” nr. 147 din 26 iulie 2012, Igor Pahomea a fost admis la studii în Academia Militară, iar la 24 iunie 2016, ultimul a absolvit Academia Militară, obținând specialitatea „Artilerie și administrație publică”, fapt confirmat prin diploma de licență seria ALII nr. 516119966305.

Reclamantul a punctat că, la 26 iulie 2012, Igor Pahomea a încheiat cu comandantul Academiei Militare, contractul de îndeplinire a serviciului militar pentru perioada 26 iulie 2012 - 26 iulie 2021, în baza căruia s-a obligat să îndeplinească serviciul militar pe parcursul perioadei indicate. Cu toate acestea, în baza ordinului Ministrului Apărării din 10 martie 2017, Igor Pahomea a fost trecut în rezervă conform pct. 140 lit. m) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 941 din 17 august 2006 (la inițiativa personală).

Ulterior, prin ordinul comandantului Brigăzii 3 Infanterie motorizată nr. 57 din 22 martie 2017, Igor Pahomea a fost radiat din tabelul nominal al unității și de la

toate felurile de asigurare, fiind îndreptat pentru a fi luat în evidența militară în Centrul militar teritorial Strășeni.

A menționat că cheltuielile de instruire, conform Legii nr. 250 din 09 iulie 2004, reprezintă cheltuielile calculate în mod proporțional, ce cuprind mijloacele bănești achitate personalului (militar și civil) implicat în procesul de instruire, cheltuielile pentru cazare, echipament, alimentație și asigurare medicală.

Astfel, cheltuielile suportate de Ministerul Apărării al Republicii Moldova pentru instruirea lui Igor Pahomea în cadrul Academiei Militare constituie 370 634 de lei.

A mai indicat că reieșind din faptul că Igor Pahomea a îndeplinit serviciul militar în Armata Națională în perioada 24 iunie 2016 – 22 martie 2017, acesta urmează să achite doar suma de 315 597, 39 de lei.

Ministerul Apărării al Republicii Moldova a relevat că, pentru instruirea sa, Igor Pahomea nu a suportat careva cheltuieli, deoarece pregătirea cadrelor militare se efectuează din contul mijloacelor alocate din bugetul de stat în baza comenzii de stat, în dependență de necesitățile Forțelor Armate. Pe parcursul instruirii, pârâtul a fost asigurat gratuit cu alimentație, echipament, bursă, cazare, asigurare medicală, etc, iar prin refuzul său de a îndeplini serviciul militar în conformitate cu obligațiile asumate în contract, pârâtul a lipsit Ministerul Apărării de un specialist în domeniu, creând obstacole la executarea misiunilor de bază și de luptă specifice Armatei Naționale, menite să asigure securitatea statului, impunând totodată de a prevedea și de a instrui cadre noi în domeniul dat, supunând statul să suporte cheltuieli nejustificate pentru instruirea cadrelor noi.

În același context, reclamantul a precizat că pregătirea cadrelor militare în cadrul instituțiilor de învățământ militar nu se realizează în scopurile personale ale militarului, dar în interesele securității naționale și ale statului. Statul și militarul având obligații reciproce, statul - de a asigura instruirea militarului la specialitatea aleasă, iar militarul, la rândul său, să îndeplinească serviciul militar în decurs de 5 ani după absolvirea instituției militare de învățământ.

A solicitat încasarea de la Igor Pahomea a cheltuielilor suportate pentru instruire în sumă de 315 597, 39 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 august 2017 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari cererea de chemare în judecată a fost admisă integral; a fost încasată de la Igor Pahomea în beneficiul Ministerului Apărării al Republicii Moldova, suma de 315597, 39 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru instruire și 9 467 de lei cu titlu de taxă de stat în beneficiul statului.

La 20 septembrie 2018, Igor Pahomea reprezentat de avocatul Sorina Arnaut a declarat apel împotriva hotărârii din 23 august 2017 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Igor Pahomea reprezentat de avocatul Sorina Arnaut și menținută hotărârea din 23 august 2017 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

La 28 septembrie 2018, Igor Pahomea reprezentat de avocatul Sorina Arnaut, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii instanței de fond

și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărârile judecătorești menționând că instanțele judecătorești la adoptarea hotărârilor nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar cele constatate nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, totodată concluziile expuse în hotărâri sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

A mai specificat că instanța nu a ținut cont că eliberarea recurentului din serviciul militar a fost condiționată de transferul acestuia într-o altă autoritate cu statut special și în funcție similară cu specialitatea obținută în cadrul instruirii militare.

În acest sens, a comunicat că recurentul nu a desfășurat contractul de îndeplinire a serviciului militar înainte de termen, cu scopul de a activa într-o instituție nestatală și nemilitară, dar a continuat activitatea sa în interesele și în scopul protejării securității statului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de Igor Pahomea reprezentat de avocatul Sorina Arnaut la 28 septembrie 2018, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 03 decembrie 2018 Ministerul Apărării al Republicii Moldova a depus referință asupra cereri de recurs declarate de Igor Pahomea reprezentat de avocatul Sorina Arnaut, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Pahomea reprezentat de avocatul Sorina Arnaut, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Igor Pahomea reprezentat de avocatul Sorina Arnaut.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Igor Pahomea reprezentat de avocatul Sorina Arnaut.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat