

DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell”
Societate pe Acțiuni, reprezentată de către avocatul Covaliov Natalia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către
Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Nesmislov
Nicolai cu privire încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins cererea Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni,
reprezentată de către avocatul Covaliov Natalia privind repunerea în termen a
apelului, fiind restituită ca tardivă cererea de apel,

c o n s t a t ă :

Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de către
avocatul Covaliov Natalia la 20 decembrie 2017 a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Nesmislov Nicolai, solicitând încasarea datoriei în sumă de
3 776,76 de lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 000 de lei și taxa de
stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea din 17 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,
cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell”
Societate pe Acțiuni împotriva lui Nesmislov Nicolai cu privire încasarea datoriei a
fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea din contul lui Nesmislov Nicolai, în beneficiul
Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni a datoriei în sumă de 2 517,84
de lei. În rest, pretențiile au fost respinse (f.d. 52, 59-62).

Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de către
avocatul Covaliov Natalia la 13 septembrie 2018, a declarat apel împotriva
hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea
acestuia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri
prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost
respinsă cererea Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată

de către avocatul Covaliov Natalia privind repunerea în termen a apelului, fiind restituită ca tardivă cererea de apel (f.d. 67).

Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de către avocatul Covaliov Natalia la 5 noiembrie 2018 a depus recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 25 octombrie 2018, fiind expediată în adresa recurenteii la 29 octombrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Prin urmare, recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de către avocatul Covaliov Natalia la 5 noiembrie 2018, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de către avocatul Covaliov Natalia privind repunerea în termen a apelului, fiind restituită ca tardivă cererea de apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Instanța de recurs menționează că hotărârea primei instanțe a fost emisă la 17 mai 2018. Respectiv, apelul urma a fi depus pînă la 18 iunie 2018.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă faptul că prin scrisoarea din 17 mai 2018, Judecătoria Chișinău, sediu Buiucani a expediat în adresa părților copia dispozitivului hotărârii din 17 mai 2018 (f.d. 53).

Prin prisma prevederilor menționate supra, apelul urma a fi depus în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, însă a fost depus numai la 13 septembrie 2018.

Instanța de recurs nu poate reține argumentele recurenteii precum că a luat cunoștință cu materialele dosarului la 3 septembrie 2018 și din această dată curge termenul de declarare a apelului.

Or, din data pronunțării hotărârii primei instanțe 17 mai 2018, și pînă la data de 13 septembrie 2018, s-au scurs aproape patru luni, iar recurentul-apelant în

acest sens nu a prezentat probe pertinente care ar justifica omiterea termenului de declarare a apelului.

În sensul respectiv, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În hotărîrea din 3 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov contra Ucrainei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată.

Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Circumstanțele descrise supra denotă netemeinicia cerinței de repunere a apelului în termen.

Deoarece apelul este depus peste termenul prevăzut de lege și cerința de repunere în termenul de efectuare a actului de procedură este neîntemeiată, iar repunerea nejustificată în termen și admiterea apelului declarat peste termen va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului ca fiind tardiv.

În această ordine de idei, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de către avocatul Covaliov Natalia.

Se menține încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Nesmislov Nicolai cu privire încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu