

dosarul nr. 2r-966/18

Prima instanță: Judecătoria Comrat (Jud: V. Hudoba)

Instanța de apel: Curtea de apel Comrat (Jud: G. Colev, A. Curdov, L. Caraianu)

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Oleg Corotcov,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu
Capital Străin „Express Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui
Oleg Corotcov, Annei Corotcova și Innei Cecina cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin
care s-a restituit cererea de apel depusă de Oleg Corotcov, Anna Corotcova și Inna
Cecina,

c o n s t a t ă :

La 15 mai 2017, ÎCS „Express Leasing” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Oleg Corotcov, Annei Corotcova și Innei Cecina cu privire la
încasarea datoriei.

ÎCS „Express Leasing” SRL a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui
Oleg Corotcov, Annei Corotcova și Innei Cecina în beneficiul ÎCS „Express
Leasing” SRL, a datoriei restante în sumă de 664,32 dolari SUA și a taxei de stat în
sumă de 380 de lei.

Prin hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Comrat, s-a admis acțiunea
înaintată de ÎCS „Express Leasing” SRL.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Oleg Corotcov, Annei
Corotcova și Innei Cecina în beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL, a datoriei
totale potrivit contractului de împrumut din 05 iunie 2015 în sumă de 664,32 dolari
SUA și a taxei de stat în sumă de 380 de lei.

S-a dispus încasarea datoriei în sumă de 664,32 dolari SUA, potrivit
contractului de împrumut din 05 iunie 2015, conform cursului valutar a Băncii
Naționale a Republicii Moldova, din ziua executării.

La 22 iunie 2018, Oleg Corotcov, Anna Corotcova și Inna Cecina, au depus
cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 30 mai
2018 a primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea ÎCS
„Express Leasing” SRL să fie respinsă.

Prin încheierea din 23 iulie 2018 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Oleg Corotcov, Anna Corotcova și Inna Cecina, fiindu-le acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 365 din Codul de procedură civilă și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 285 de lei. S-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de apel depusă de Oleg Corotcov, Anna Corotcova și Inna Cecina, din motivul că apelanții nu au prezentat în termenul stabilit prin încheierea din 23 iulie 2018, cererea de apel motivată în conformitate cu prevederile art. 365 din Codul de procedură civilă.

La 04 octombrie 2018, Oleg Corotcov, prin intermediul poștei electronice a declarat recurs împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului, Oleg Corotcov a invocat că la momentul pronunțării încheierii, achita din datoria solicitată spre încasare de ÎCS „Express Leasing” SRL.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 13 septembrie 2018, fiind recepționată de către recurent la 19 septembrie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 115).

Astfel, recursul declarat la 04 octombrie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin.(1).

Art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În corespundere cu art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță, Colegiul reține că Oleg Corotcov declarând recurs împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat nu s-a conformat prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă și anume, nu a indicat numele sau denumirea, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului adresa intimatului, argumentele admiterii sau respingerii apelului și esența și temeiurile recursului, argumentele referitor la ilegalitatea încheierii contestate.

În recursul declarat, Oleg Corotcov a solicitat doar casarea încheierii Curții de Apel Comrat, din motivul că la momentul pronunțării încheierii, achita datoria solicitată de ÎCS „Express Leasing” SRL.

Instanța de recurs, precizează că până la data examinării recursului, motivele dezacordului cu încheierea contestată și temeiurile casării acesteia, nu au fost prezentate. Tot aici, este de menționat că recurentul a dispus de un termen rezonabil pentru a lua cunoștință de încheierea instanței de apel și a depune recursul cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia, argumentul netemeinicii actului judecătoresc contestat.

Totodată, este de menționat că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurent, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune asupra temeinicii actului judecătoresc contestat și aplicarea corectă a prevederilor legale de către instanța de apel la adoptarea acestuia prin prisma recursului declarat.

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de Oleg Corotcov este unul nemotivat, formal și fără specificarea anumitor încălcări admise de instanța de apel la adoptarea încheierii din 13 septembrie 2018.

Or, recurentul depunând la 04 octombrie 2018 recursul fără a specifica încălcările care ar fi fost admise de instanța de apel, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunere a unui recurs cu indicarea motivelor, esența și temeiurilor acestuia, condiție ce nu se atestă la caz.

Totodată, instanța de recurs menționează că obligația recurentului în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Or, neconformarea recurentului rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acestuia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din CEDO.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Oleg Corotcov împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 426¹ alin (1), lit. b¹), alin. (2) din Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Oleg Corotcov împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „ Express Leasing” Societate

cu Răspundere Limitată împotriva lui Oleg Corotcov, Annei Corotcova și Innei Cecina cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu