

Dosarul nr.2r-940/18

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (N.Berbec)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Panov, V.Cotorobai, M.Anton)

DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată, reprezentantă de Andrei Bîzgu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Mihail Gheorghica cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2016 Întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată (în continuare ÎCS „Easy Credit” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Gheorghica cu privire la încasarea datoriei în mărime de 9 389 de lei.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Hîncești a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată și a fost încasat de la Mihail Gheorghica în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL suma restantă a împrumutului (rate scadente, dar neachitate) în mărime de 689,80 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 2 020 de lei, clauza penală în sumă de 975 de lei, ratele rămase neachitate în sumă de 3677,64 de lei, iar în total suma de 7 362,44 de lei, și suma de 270 de lei cu titlul de compensație a cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, proporțional părții admise, precum și suma de 120 de lei pentru citarea publică a pârâtului.

La 22 februarie 2017, ÎCS „Easy Credit” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Hîncești, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe (f.d. 41).

Prin încheierea din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat ÎCS „Easy Credit” SRL despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 211,25 de lei, acordându-i pentru aceasta termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit

cererea de apel declarată de ÎCS „Easy Credit” SRL, s-a remis împreună cu toate documentele anexate. Totodată, s-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă vor lichida neajunsurile indicate.

La 19 martie 2018, reprezentantul ÎCS „Easy Credit” SRL, Andrei Bîzgu, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel și acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de reprezentantul ÎCS „Easy Credit” SRL, Andrei Bîzgu, s-a casat integral încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Mihail Gheorghica cu privire la încasarea datoriei, la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de ÎCS „Easy Credit” SRL, s-a remis cererea de apel împreună cu toate documentele anexate. Totodată, s-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă vor fi lichidate neajunsurile indicate.

La 06 noiembrie 2018 ÎCS „Easy Credit” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel și acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat.

În motivarea recursului ÎCS „Easy Credit” SRL a menționat că instanța de apel nu a acordat un nou termen pentru a înlătura neajunsurile, or, încheierea din 26 decembrie 2017 a instanței de apel și-a pierdut efectul juridic prin casarea încheierii de restituire. Astfel, nu se putea dispune restituirea repetată a cererii de apel în baza unei încheieri ce și-a pierdut efectul juridic.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 11 octombrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 06 noiembrie 2018 este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, casată încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din motivele ce succed.

Articolul 426 din Codul de procedură civilă consemnează în alin. (1) că, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Alineatul (3) al aceluiași articol consemnează că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Verificând legalitatea încheierii din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural pertinente speței.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de reprezentantul ÎCS „Easy Credit” SRL, Andrei Bîzgu, s-a casat integral încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza civilă, la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Tot materialele cauzei, denotă că din conținutul extrasului din căsuța poștală electronică cu adresa „diana.simion@justice.md” a fost expediat la 17 septembrie 2018 în adresa destinatarului cu adresa de e-mail: office@easycredit.md, înștiințarea pentru a se prezenta la data de 11 octombrie 2018, ora 10.00 la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii de primire pe rol a cererii de apel (f.d.92).

La 21 septembrie 2018 ÎCS „Easy Credit” SRL a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2017 a Judecătorei Hîncești, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d.94-99).

Prin încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de ÎCS „Easy Credit” SRL, s-a remis cererea de apel împreună cu toate documentele anexate.

Colegiul civil decelează că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel declarată de ÎCS „Easy Credit” SRL, deoarece după emiterea deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de apel urma să acorde un termen suplimentar pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat.

În consecință, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel expusă în încheierea recurată precum că apelanta nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de apel, constatate prin încheierea din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, care a devenit irevocabilă prin necontestare.

Or, prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a indicat că încheierea din 26 decembrie 2017 nu a fost recepționată de ÎCS „Easy Credit” SRL.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea încheierii din 11 octombrie 2018 a instanței de apel, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru ÎCS „Easy Credit” SRL decât o îngădire a

posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurentă sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 11 octombrie 2018, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată, reprezentantă de Andrei Bîzgu.

Se casează integral încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Mihail Gheorghica cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru