

dosarul nr. 2ds-57/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, mun. Chișinău (jud. R.Țurcanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D.Manole, I.Cotruță, A.Bostan)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T.Vieru, L.Gafton, I.Druță, D.Visternicean, Iu.Oprea)

DECIZIE
suplimentară

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:
judecători:

Ion Druță
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Tatiana Vieru

examinând demersul depus de către Banca Comercială „Comerțbank”
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie
Moraru și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” împotriva lui
Vladimir Mitioglo, Vasiliu Mutaf, Elena Mutaf și Banca Comercială
„Comerțbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulității
contractului de împrumut, încasarea sumelor, împărțirea responsabilităților
garanțiilor, rezilierea contractului de ipotecă, stabilirea răspunderii și,

la acțiunea reconvențională înaintată de Banca Comercială „Comerțbank”
Societate pe Acțiuni împotriva lui Vitalie Moraru și Societatea cu Răspundere
Limitată „Lenard Agro” cu privire la exercitarea dreptului la ipotecă,

cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea
cheltuielilor de judecată la decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de
Justiție,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2011, Vitalie Moraru a depus cerere de chemare în
judecată împotriva administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Lenard
Agro” (în continuare SRL „Lenard Agro”), Vladimir Mitioglo cu privire la
excluderea acestuia din cadrul societății.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, la 18 aprilie 2012, Vitalie Moraru
și SRL „Lenard Agro” au depus o cerere suplimentară, concretizându-și cercul
participanților la proces.

Prin cererea nouă reclamanții și-au îndreptat pretențiile împotriva lui Vladimir Mitioglo, Vasilii Mutaf, Elena Mutaf și Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Comerțbank” SA).

Prin ultima cerere de concretizare a pretențiilor reclamanții Vitalie Moraru și SRL „Lenard Agro” au solicitat: recunoașterea nulă a contractului de împrumut din 5 septembrie 2011 încheiat între Vladimir Mitioglo și SRL „Lenard Agro” cu aducerea părților în poziția inițială; încasarea din contul lui Vladimir Mitoglo în beneficiul SRL „Lenard Agro” a sumei de 827 400 lei; încasarea în mod solidar din contul lui Vasilii Mutaf și Elena Mutaf în beneficiul SRL „Lenard Agro” a sumei de 808 000 lei; încasarea în mod solidar din contul lui Vladimir Mitioglo, Vasilii Mutaf și Elena Mutaf în beneficiul lui Vitalie Moraru a prejudiciului material în sumă de 88 080 lei; împărțirea răspunderii garanțiilor fidejursorilor la contractul de credit nr. CR1-938 din 18 noiembrie 2010 a sumei creditului de 862 100 lei în următorul mod: stabilirea cotei de răspundere a reclamantei SRL „Lenard Agro” în mărimea costului utilajului gajat în mărime de 200 000 lei și stabilirea cotei de răspundere a reclamantului-debitor Vitalie Moraru, fidejursorului Vladimir Mitioglo și a debitorilor ipotecari Vasilii Mutaf și Elena Mutaf în mărime a câte 1/3 cotă parte pentru fiecare din suma creditului rămasă spre restituire în mărime de 220 700 lei; eliberarea lui Vitalie Moraru de la fidejusiune și recunoașterea ca fiind încetat contractul de fidejusiune nr. F1-938/1 din 29 noiembrie 2010, încheiat între BC „Comerțbank” SA și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011; rezilierea contractului de ipotecă a apartamentului XXXXX, cu suprafața de 164,35 m.p. încheiat la 19 noiembrie 2010 între BC „Comerțbank” SA și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011 și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea prezentului litigiu.

Prin încheierea din 20 iulie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie Moraru și SRL „Lenard Agro” împotriva lui Vladimir Mitioglo, Vasilii Mutaf și Elena Mutaf cu privire la rezilierea contractului de ipotecă, stabilirea răspunderii privind creditul pe cote-părți, a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Botanică, mun. Chișinău (vol. III, f.d.34).

Prin încheierea din 5 noiembrie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cauza civilă enunțată cu nr. 2e-201/12 a fost strămutată pentru a fi examinată conform competenței la Judecătoria Botanică mun. Chișinău (vol. I, f.d.181).

Prin încheierea din 3 decembrie 2012 a Judecătoriei Botanică mun. Chișinău, cauza civilă cu nr. 2e-201/12 aflată în procedura Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost conexată într-un singur proces cu cauza civilă nr. 2-3546/12 la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Moraru și SRL „Lenard Agro” împotriva lui Vladimir Mitioglo, Vasilii Mutaf, Elena Mutaf și BC „Comerțbank” SA cu privire la rezilierea contractului de ipotecă, stabilirea răspunderii, aflată în procedura Judecătoriei Botanică mun. Chișinău (vol. III, f.d.78).

La 7 noiembrie 2012, BC „Comerțbank” SA a depus acțiune reconvențională împotriva lui Vitalie Moraru, SRL „Lenard Agro”, solicitând depozedarea lui Vitalie Moraru și transmiterea în posesia băncii pentru

înstrăinare de sine stătător apartamentul nr. XXXXX, ipotecat în beneficiul BC „Comerțbank” SA, în temeiul contractului de ipotecă din 19 noiembrie 2010, precum și bunul imobil, încăperea nelocativă cu suprafața de 73,4 m.p. situată în mun. XXXXX ipotecat în beneficiul BC „Comerțbank” SA, în temeiul contractului de ipotecă din 19 noiembrie 2010, deposedarea SRL „Lenard Agro” și transmiterea în posesia băncii pentru înstrăinare a bunurilor mobile gajate în temeiul contractului de gaj G1-938 din 20 decembrie 2010 cu evacuarea garantului ipotecar Vitalie Moraru, precum și a altor terțe persoane din bunul imobil, apartamentul XXXXX și din bunul imobil încăperea nelocuită cu suprafața de 73,4 m.p. situată pe aceeași adresă, precum și încasarea din contul pârâților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată (vol.II,f.d.30).

Prin hotărârea din 12 iunie 2013 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Vitalie și SRL „Lenard Agro”, fiind recunoscut nul contractul de împrumut din 5 septembrie 2011, încheiat între Vladimir Mitioglo și SRL „Lenard Agro” cu aducerea părților la poziția inițială.

S-a dispus încasarea din contul lui Vladimir Mitioglo în beneficiul SRL „Lenard Agro” a împrumutului în sumă de 827400 lei. S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Vasilii Mutaf și Elena Mutaf în beneficiul SRL „Lenard Agro” a prețului apartamentului în sumă de 808000 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Vladimir Mitioglo, Vasilii Mutaf și Elena Mutaf în beneficiul lui Vitalie Moraru a pierderilor în sumă de 88080 lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Vladimir Mitioglo în beneficiul SRL „Lenard Agro” a diferenței contractului de împrumut în sumă de 121993,37 lei. S-a dispus împărțirea răspunderii fidejuserilor la contractul de credit nr. CR1-938 din 18 noiembrie 2010, la suma creditului în sumă de 862100 lei după cum urmează: - a stabili cota de răspundere al reclamantului-debitor SRL „Lenard Agro” în mărimea costului bunului gajat în mărime de 200000 lei; - a stabili cota de răspundere al reclamantului-debitor Vitalie Moraru, fidejuserului Vladimir Mitioglo și a debitorilor ipotecari Vasilii Mutaf și Elena Mutaf în mărime de câte a 1/3 cotă parte pentru fiecare din suma creditului rămasă spre achitare în mărime de 220700 lei.

S-a eliberat Vitalie Moraru de la fidejusiune și a fost recunoscut ca fiind încetat contractul de fidejusiune nr. F1-938/1 din 29 noiembrie 2010, încheiat între BC „Comerțbank” SA începând cu 5 septembrie 2011. A fost reziliat contractul de ipotecă a apartamentului XXXXX cu număr cadastral XXXXX cu suprafața de 164,35 m.p., încheiat la 19 noiembrie 2010 între BC „Comerțbank” SA și Vitalie Moraru, începând cu 5 septembrie 2011.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Vladimir Mitioglo, Vasilii Mutaf, Elena Mutaf și BC „Comerțbank” SA în beneficiul lui Vitalie Moraru și SRL „Lenard Agro” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 lei a taxei de stat în sumă de 3200 lei. S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Vladimir Mitioglo, Vasilii Mutaf, Elena Mutaf și BC „Comerțbank” SA în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 21800 lei.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de BC „Comerțbank” SA fiind dispusă deposedarea lui Vitalie Moraru și transmiterea în posesia BC „Comerțbank” SA pentru înstrăinarea de sine-stătătoare a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX și anume încăperea nelocativă cu suprafața de 73,4 m.p. situată în XXXXX ipotecat în beneficiul BC „Comerțbank” SA, în temeiul contractului de ipotecă din 19 noiembrie 2010, autentificat de Notarul Public Rodica Cernov la 19 noiembrie 2010 cu nr. 10893 și înregistrat la OCT Chișinău în Registrul Bunurilor Imobile la 19 noiembrie 2010 cu nr. 0100/10/96788.

S-a dispus deposedarea SRL „Lenard Agro” și transmiterea în posesia BC „Comerțbank” SA pentru înstrăinare de sine stătătoare a bunurilor mobile gajate în temeiul contractului de gaj G1-938 din 20 decembrie 2010, înregistrate în Registrul gajului bunurilor mobile cu nr. 149117, cu valoarea de gaj, după cum urmează: sistem de alimentare pentru porci – 39500 lei, ventilație pentru porci - 37790 lei, sistem aprovizionare apă - 3000 lei, canale de alimentație pentru porci de îngreșat - 60720 lei, generator de aer caldă cu încălzire neelectrică pe combustibil FARM 150 T - 43000 lei, tub de evacuare d 200 mm L-1 m 2700 lei, curba 90 d 200 mm - 500 lei, terminal d 200 mm - 490 lei, tub flexibil 1-5 m-300 lei, termostat AGRI - 5+60 -800 lei, transportator melcat D 105, L8.5 m - 11 200 lei, iar în total în sumă de 200 000 (două sute mii) lei.

S-a dispus evacuarea garantului ipotecar Vitalie Moraru precum și terțele persoane din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX și anume încăperea nelocativă cu suprafața de 73,4 m.p., situată XXXXX ipotecat în beneficiul BC „Comerțbank” SA în temeiul contractului de ipotecă din 19 noiembrie 2010, autentificat de notarul Rodica Cernov la 19 noiembrie 2010 cu nr. 10893 și înregistrat de OCT Chișinău în Registrul Bunurilor Imobile la 19 noiembrie 2010 cu nr. 0100/1096/788. S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Vitalie Moraru și SRL „Lenard Agro” în beneficiul BC „Comerțbank” SA a taxei de stat în sumă de 6766,80 lei. În rest, cererea reconvențională s-a respins ca neîntemeiată. Încheierea privind măsura de asigurare din 3 noiembrie 2011 a fost anulată. În rest, măsurile de asigurare au fost menținute (vol.III,f.d.134-144).

Prin decizia din 25 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către BC „Comerțbank” SA și cererea de alăturare la apel depusă de către Vasiliu Mutaf și Elena Mutaf, fiind menținută hotărârea din 12 iunie 2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău (vol.IV,f.d.69-70).

Prin decizia din 24 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursul declarat de către BC „Comerțbank” SA și cererea de alăturare la recurs depusă de către Vasiliu Mutaf și Elena Mutaf, casată decizia din 25 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători (vol.IV,f.d.125-136).

Prin decizia din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de BC „Comerțbank” SA și cererile de alăturare la apel înaintate de Vladimir Mitioglo, Vasiliu Mutaf, Elena Mutaf, casată parțial hotărârea din 12 iunie 2013 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, în partea împărțirii răspunderii fidejursorilor la contractul de credit nr. CR1-938 din 18 noiembrie

2010 la suma creditului de 862100 lei și în partea stabilirii răspunderii referitor creditului pe cote-părți, cu pronunțarea în aceste părți a unei noi hotărâri, prin care a fost respinsă ca nefondată cererea lui Vitalie Moraru și SRL „Lenard Agro” împotriva lui Vladimir Mitioglo, Vasilii Mutaf, Elena Mutaf și BC „Comerțbank” SA cu privire la împărțirea răspunderii fidejursorilor la contractul de credit nr. CR1-938 din 18 noiembrie 2010 la suma creditului de 862100 lei și în partea stabilirii cotei de răspundere al reclamantului – debitor SRL „Lenard-Agro” în mărimea costului bunului gajat în sumă de 200000 lei, stabilirii cotei de răspundere al reclamantului debitor Vitalie Moraru, fidejursorului Vladimir Mitioglo și debitorilor ipotecari Vasilii Mutaf și Elena Mutaf în mărime de 1/3 cotă-parte pentru fiecare din suma creditului rămas spre achitare în mărime de 220700 lei.

A fost casată hotărârea din 12 iunie 2013 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău în partea încasării din contul lui Vladimir Mitioglo în beneficiul SRL „Lenard Agro” a sumei de 121993,37 lei cu titlu de diferență a contractului de împrumut. În rest, hotărârea din 12 iunie 2013 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău și încheierea din 27 aprilie 2016 au fost menținute (vol.V,f.d.62,64-91).

Prin decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de BC „Comerțbank” SA, casată parțial decizia din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 iunie 2013 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, în partea dispunerii eliberării lui Vitalie Moraru de la fidejusiune și recunoașterea ca fiind încetat contractul de fidejusiune nr. F1-93 8/1 din 29 noiembrie 2010, încheiat între BC „Comerțbank” SA și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011 și rezilierea contractului de ipotecă a apartamentului XXXXX, cu suprafața de 164,35 m.p., încheiat la 19 noiembrie 2010 între BC „Comerțbank” SA și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care pretențiile înaintate de Moraru Vitalie și SRL „Lenard Agro” împotriva lui Vladimir Mitioglo, Vasilii Mutaf, Elena Mutaf și BC „Comerțbank” SA cu privire la eliberarea lui Vitalie Moraru de la fidejusiune și recunoașterea ca fiind încetat contractul de fidejusiune nr. F1-93 8/1 din 29 noiembrie 2010, încheiat între BC „Comerțbank” SA și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011 și rezilierea contractului de ipotecă a apartamentului nr. XXXXX, cu suprafața de 164,35 m.p. încheiat la 19 noiembrie 2010 între BC „Comerțbank” SA și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011 au fost respinse ca fiind neîntemeiate. În rest, decizia din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 iunie 2013 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău au fost menținute (vol.V,f.d.118-140).

La 26 septembrie 2018, BC „Comerțbank” SA a depus demers cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, solicitând încasarea cheltuielilor de judecată, menționând că instanța de recurs nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată și nu s-a pronunțat asupra cheltuielilor de judecată achitate de bancă la depunerea apelului și recursului, deși acestea au fost solicitate pe parcursul examinării cauzei în instanțele de judecată, inclusiv și în instanța de recurs.

Studiind demersul în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis, cu emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea concluziei se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Materialele cauzei atestă că, prin decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de BC „Comerțbank” SA, casată parțial decizia din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 iunie 2013 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, în partea dispunerii eliberării lui Vitalie Moraru de la fidejusiune și recunoașterea ca fiind încetat contractul de fidejusiune nr. F1-93 8/1 din 29 noiembrie 2010, încheiat între BC „Comerțbank” SA și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011 și rezilierea contractului de ipotecă a apartamentului XXXXX, cu suprafața de 164,35 m.p., încheiat la 19 noiembrie 2010 între BC „Comerțbank” SA și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care pretențiile înaintate de Vitalie Moraru și SRL „Lenard Agro” împotriva lui Vladimir Mitioglo, Vasilii Mutaf, Elena Mutaf și BC „Comerțbank” SA cu privire la eliberarea lui Vitalie Moraru de la fidejusiune și recunoașterea ca fiind încetat contractul de fidejusiune nr. F1-93 8/1 din 29 noiembrie 2010, încheiat între BC „Comerțbank” SA și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011 și rezilierea contractului de ipotecă a apartamentului nr. XXXXX, cu suprafața de 164,35 m.p. încheiat la 19 noiembrie 2010 între BC „Comerțbank” SA și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011 au fost respinse ca fiind neîntemeiate. În rest, decizia din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 iunie 2013 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău au fost menținute (vol.V,f.d.118-140).

Astfel, Curtea Supremă de Justiție, prin adoptarea deciziei respective, a respins integral cerințele reclamantilor Vitalie Moraru și SRL „Lenard Agro” către BC „Comerțbank” SA.

Sub acest aspect, Colegiul judiciar a omis să se expună asupra problemei repartizării cheltuielilor de judecată, în timp ce acestea au fost solicitate prin cererea de recurs înaintată de către BC „Comerțbank” SA (vol.V,f.d.100-103) și nu a rezolvat chestiunea repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

În acest context, ordinile de plată nr. 4 din 2 octombrie 2013 și nr. 18 din 9 octombrie 2014 atestă faptul că, pe parcursul judecării cauzei respective în instanțele de judecată, pârâta – recurentă BC „Comerțbank” SA a suportat cheltuieli de judecată în sumă totală de 25081 lei, compuse din suma de 21421 lei, cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea apelului, și suma de 3660 lei, cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea recursului (vol.III, f.d. 167, vol.IV, f.d. 94, vol.VI, f.d. 155-156).

Prin prisma art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instant de judecată statuează necesitatea încasării cheltuielilor de judecată sus-indicate din contul intimaților Vitalie Moraru și SRL „Lenard Agro” în beneficiul recurentei BC „Comerțbank” SA.

La rândul său, respingerea integrală a pretențiilor formulate de către Vitalie Moraru și SRL „Lenard Agro” față de BC „Comerțbank” SA impune casarea hotărârii din 12 iunie 2013 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău și a deciziei din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în partea dispunerii încasării din contul BC „Comerțbank” SA în beneficiul lui Vitalie Moraru și SRL „Lenard Agro” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 lei și a taxei de stat în sumă de 3200 lei și în partea dispunerii încasării din contul BC „Comerțbank” SA în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 21800 lei, de la care reclamantii au fost scutiți cu pronunțarea în această parte a unei decizii suplimentare. Așadar, Colegiul judiciar respinge ca neîntemeiate capetele de cerere avansate de Vitalie Moraru și SRL „Lenard Agro” împotriva BC „Comerțbank” SA cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată. Or, în litigiul dedus judecătii, BC „Comerțbank” SA a avut câștig de cauză.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul BC „Comerțbank” SA și de a emite o decizie suplimentară sub aspectele sus-enunțate.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite demersul depus de către Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie Moraru și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” împotriva lui Vladimir Mitoglo, Vasilii Mutaf, Elena Mutaf și Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulității contractului de împrumut, încasarea sumelor, împărțirea responsabilităților garanțiilor, rezilierea contractului de ipotecă, stabilirea răspunderii și, la acțiunea reconvențională înaintată de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Vitalie Moraru și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” cu privire la exercitarea dreptului la ipotecă cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată la decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Se casează hotărârea din 12 iunie 2013 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău și decizia din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea dispunerii încasării din contul Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Vitalie Moraru și a Societății cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 lei și a taxei de stat în sumă de 3200 lei și în partea dispunerii încasării din contul

Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 21800 lei cu pronunțarea în această parte a unei decizii suplimentare, prin care:

Se resping ca fiind neîntemeiate pretențiile lui Vitalie Moraru și a Societății cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” împotriva Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Vitalie Moraru și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” în beneficiul Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni suma de 21421 (douăzeci și unu mii patru sute douăzeci și unu) lei cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea apelului și suma de 3660 (trei mii șase sute șaiszeci) lei cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea recursului, iar în total suma de 25081 (douăzeci și cinci mii optzeci și unu) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Ion Druță

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Tatiana Vieru