

Dosarul nr.2rac-504/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător: T. Avasiloaie  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

## ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „Master-Game”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Moldproinvest”  
către SRL „Master-Game” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată,

împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost admis apelul declarat de SRL „Moldproinvest” și casată hotărârea din 03  
noiembrie 2018 și cea suplimentară din 23 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău,  
sediul Central de respingere a acțiunii,

constată:

La 17 februarie 2017, SRL „Moldproinvest” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL „Master Game”, prin care a solicitat încasarea datoriei  
rezultate din neonorarea obligațiilor contractuale în sumă de 24000 de lei, a  
penalității pentru întârzierea plății în sumă de 12300 de lei, a sumei de 6000 de lei  
pentru nerespectarea prevederilor contractului, a cheltuielilor de judecată, precum  
și evacuarea SRL „Master Game” din spațiul de 63 m<sup>2</sup>, proprietatea SRL  
„Moldproinvest”.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 30 septembrie 2015, între SRL  
„Moldproinvest” și SRL „Master Game” a fost încheiat contractul de locațiune nr.  
01/2, al cărui obiect a constituit luarea în locațiune de către pârât a suprafeței de 63  
m<sup>2</sup>, amplasată în Centrul comercial Budapest, plata lunară pentru chiria suprafeței  
închiriate a constituit 6000 de lei lunar.

La 02 ianuarie 2017, a somat debitorul ca să-și onoreze obligațiile  
contractuale, fiindu-i înaintată o cerere prealabilă. Până la momentul actual,  
această cerere a rămas fără răspuns.

La 03 februarie 2017 și 09 februarie 2017, SRL „Master Game” a fost somată  
în mod repetat despre obligația de a achita restanțele legate de executarea

contractului de locațiune nr.01/2 din 30 septembrie 2015. Aceste somații, la fel, au rămas fără răspuns.

La 14 februarie 2017, iarăși în mod repetat, a remis o notificare în adresa părutului, în care l-a notificat despre intenția de a se adresa în judecată, având în vedere neonorarea obligațiilor contractuale care rezultă dintr-un acord de locațiune mai bine de 4 luni, acumulându-se în total o datorie curentă în sumă de 24 000 de lei.

Datoria SRL „Master Game” este confirmată de actul de verificare reciprocă între SRL „Moldproinvest” și SRL „Master Game” care datează cu 31 decembrie 2016 și facturile fiscale pentru lunile noiembrie 2016 - decembrie 2016, ianuarie 2017 și februarie 2017.

Până la data depunerii cererii de chemare în judecată, debitorul nu l-a înștiințat despre intenția de a rezilia contractul de locațiune, conform exigențelor stabilite în partea a 5-a din acord. De asemenea, pârâtul până la momentul actual își păstrează bunurile și utilajele în spațiul închiriat. Conform prevederilor contractului de locațiune pct.4.3, în cazul în care pârâtul nu-și onorează obligațiile de plată conform contractului, aceasta are dreptul să aplice o penalitate în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere a plății. Termenul de scadență a plății lunare pentru locațiunea este data de 10 a fiecărei luni, iar până la depunerea prezentei cereri în instanță, valoarea penalității constituia 12300 de lei.

Potrivit pct. 4.4 din contract, în cazul în care SRL „Master Game” nu-și va onora obligațiile asumate la pct. 3.4 din contractul de locațiune, aceasta va plăti o penalitate adițională în mărimea unei plăți lunare pentru fiecare încălcare.

Conform pct. 3.4.3 din contract, locatarul are obligație de a achita la timp plata pentru chirie. Astfel, SRL „Master Game” urmează să achite o penalitate pentru nerespectarea condițiilor contractuale în valoare de 6000 de lei.

La 11 octombrie 2017, în temeiul art. 60 Cod de procedură civilă, SRL „Moldproinvest” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, în care a menționat că, la 17 februarie 2017, SRL „Master Game” a achitat datoria restantă pentru locațiunea spațiului comercial pentru lunile noiembrie și decembrie 2016 în sumă de 12000 de lei. Astfel, la 17 februarie 2017, pârâtul a închis datoria sa pentru locațiune pentru anul 2016. Astfel, SRL „Master Game” reieșind din prevederile contractuale, urmează să achite o penalitate calculată de la 01 noiembrie 2016 până la 17 februarie 2017, care însumează suma de 12300 de lei.

La 23 februarie 2017, SRL „Moldproinvest” a fost notificată despre faptul că SRL „Master Game” a înaintat o cerere de reziliere a contractului de locațiune, iar SRL „Moldproinvest” a dat curs rezilierii contractului.

SRL „Master Game” a predat încăperea SRL „Moldproinvest”, la 15 mai 2017. Acest fapt este confirmat prin actul de predare-primire, semnat între părți și actul de constatare al executorului judecătoresc, întocmit la data predării bunului.

SRL „Master Game” are o datorie față de SRL „Moldproinvest”, în temeiul art. 910 Cod civil, în mărime de 27000 de lei pentru perioada 01 ianuarie 2017-15 mai 2017.

Prin urmare, SRL „Moldproinvest” a renunțat la pretenția de evacuare a SRL „Master Game” din încăperea care a fost luată în locațiune și a solicitat încasarea

datoriei pentru locațiunea încăperii pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 15 mai 2017 în sumă de 27000 de lei, precum și a penalității pentru neonorarea obligațiilor contractuale prevăzute la pct. 4.4, în mărime de 6000 de lei, și a penalității din valoarea neachitată a chiriei în sumă de 12300 de lei.

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Moldproinvest” către SRL „Master Game” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 23 noiembrie 2017, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Master Game”, Ludmila Gherșcovici. S-a încasat din contul SRL „Moldproinvest” în beneficiul SRL „Master Game” suma de 3000 de lei, sub formă de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul SRL „Moldproinvest”, casată hotărârea primei instanțe din 03 noiembrie 2017 și cea suplimentară din 23 noiembrie 2018, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

La 17.10.2018, conform ștampilei de plic, SRL „Master Game” a declarat recurs împotriva deciziei 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia aplicată, a interpretat în mod eronat legea, prin urmare, soluția instanței de apel fiind una nejustificată și contradictorie.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 04 aprilie 2018 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 29 mai 2018 (f. d. 154). Date despre recepționarea deciziei contestate la materialele cauzei lipsesc. Astfel, se constată că societatea-recurentă s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Master Game”, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „Master Game”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către SRL „Master Game”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Master Game”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu