

Dosarul nr. 2ra-2513/18

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Râșcani (D. Tricolici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

Î N C H E I E R E

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:
judecătorii:

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vitalie Enachi în interesele lui Ion Cuțaev,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Lujanschi împotriva lui Ion Cuțaev cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Vitalie Enachi și avocatul stagiar Ecaterina Pînzari în interesele lui Ion Cuțaev și s-a menținut hotărârea din 5 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 14 august 2017 Veaceslav Lujanschi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cuțaev cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin recipisa din 1 martie 2016 Ion Cuțaev a recunoscut datoria față de reclamant în mărime de 15 000 de Euro, datorie ce rezultă din prețul arendei pentru macaraua CB 403. Ion Cuțaev s-a obligat să restituie datoria până la sfârșitul anului 2016.

Reclamantul a menționat că, Ion Cuțaev nu și-a onorat obligațiile asumate. În scopul acordării unui termen suplimentar pentru achitarea datoriei, la data de 18 ianuarie 2017 părțile au încheiat o tranzacție de împăcare, prin care de comun acord au convenit și au stabilit suma totală a datoriei, modul de achitare benevolă eșalonat a câte 688 de Euro/lunar, în termen de doi ani, adică până la data de 31 decembrie 2018.

A afirmat că, Ion Cuțaev nu a respectat condițiile tranzacției încheiate, achitând numai suma de 1 400 de Euro pentru două luni ale anului 2017, astfel datoria restantă la moment fiind în mărime de 15 135 de Euro.

Veaceslav Lujanschi a comunicat că, întrucât pârâtul nu a executat obligațiile specificate în tranzacția din 18 ianuarie 2017, se consideră în drept de a solicita pe lângă încasarea datoriei și a penalității în mărime de 0, 1 % din suma neachitată în termenul prevăzut, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 626 de Euro și a cheltuielilor de judecată.

A explicat că, toate încercările extrajudiciare prealabile de a recupera suma datorată nu s-au soldat cu succes. Totodată, în mod repetat la data de 10 iulie 2017 a expediat în adresa pârâtului o somație privind punerea în întârziere, somație recepționată de către ultimul.

Reclamantul a solicitat încasarea datoriei în mărime de 15 135 de Euro, a penalității în sumă de 2 724 de Euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 626 de Euro, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 5 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Veaceslav Lujanschi. S-a încasat din contul lui Ion Cuțaev în beneficiul lui Veaceslav Lujanschi datoria în mărime de 15 135 de Euro, dobânda de întârziere în sumă de 1 085 de Euro, suma de 2 239, 88 de Euro cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 11 649, 77 de lei și cheltuielile de judecare a pricinii în sumă de 5 596, 95 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de avocatul Vitalie Enachi și avocatul stagiar Ecaterina Pînzari în interesele lui Ion Cuțaev și s-a menținut hotărârea din 5 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

La data de 25 octombrie 2018, avocatul Vitalie Enachi în interesele lui Ion Cuțaev a declarat recurs împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 25 septembrie 2018, dar careva date despre recepționarea acestora de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 25 octombrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele lui Ion Cuțaev, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Art.437 alin. (3) din Codul de procedură civilă statuează că, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În temeiul art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că la materialele cauzei nu este anexat mandatul avocatului Vitalie Enachi, care să conțină împuternicirile speciale prevăzute de art. 81 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, avocatul Vitalie Enachi nu poate exercita calea de atac în interesele lui Ion Cuțaev, iar recursul declarat urmează a fi apreciat ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de recurs depusă de către avocatul Vitalie Enachi în interesele lui Ion Cuțaev, este inadmisibilă.

Totodată, se menționează că, la data de 19 noiembrie 2018 avocatul Vitalie Enachi în interesele lui Ion Cuțaev a depus cerere cu privire la retragerea recursului declarat împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea dată este subsecventă cererii de recurs și urmează a fi respinsă, întrucât a fost depusă de o persoană care nu deține împuterniciri.

În conformitate cu prevederile art.269-270, art.443 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către avocatul Vitalie Enachi în interesele lui Ion Cuțaev, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu